



UNIVERSIDAD DE CARABOBO FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN
DIRECCIÓN DE POSTGRADO
ESPECIALIZACIÓN EN DOCENCIA PARA LA EDUCACIÓN SUPERIOR



**DESAFIOS DE LA TRANSFERENCIA DEL CONOCIMIENTO EN EL PROGRAMA DOCTORAL DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y SOCIALES- FACES UC (2013- 2023).
UNA MIRADA DESDE LOS DOCTORANTES**

Autora: Dra. Rosselys Rodríguez C.I.:
14.625.030

Tutor: Dr. José Álvarez
C.I.: V-5.071.965

Bárbula, noviembre del 2024



UNIVERSIDAD DE CARABOBO
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN
DIRECCIÓN DE ASUNTOS ESTUDIANTILES



ACTA DE DISCUSIÓN DE TRABAJO DE ESPECIALIZACIÓN

En atención a lo dispuesto en los Artículos 127, 128, 137, 138 y 139 del Reglamento de Estudios de Postgrado de la Universidad de Carabobo, quienes suscribimos como Jurado designado por el Consejo de Postgrado de la Facultad de Ciencias de la Educación, de acuerdo a lo previsto en el Artículo 135 del citado Reglamento, para estudiar el Trabajo de Especialización titulado:

DESAFÍOS DE LA TRANSFERENCIA DEL CONOCIMIENTO EN EL PROGRAMA DOCTORAL DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y SOCIALES-FACES UC (2013-2023) UNA MIRADA DE LOS DOCTORANTES

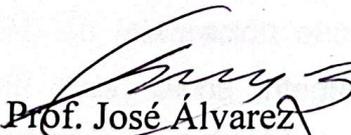
Presentado para optar al grado de **ESPECIALISTA EN DOCENCIA PARA LA EDUCACIÓN SUPERIOR** por la aspirante:

ROSSELYS CAROLINA RODRÍGUEZ DE HERNÁNDEZ
C.I.: V- 14.625.030

Realizado bajo la tutoría del Prof. JOSÉ ÁLVAREZ titular de la cédula de identidad N° 5.071.965

Una vez evaluado el trabajo presentado, se decide que el mismo está **APROBADO CON MENCIÓN HONORIFICA.**

En Bárbula, a los seis días del mes de febrero del año dos mil veinticinco.


Prof. José Álvarez
C.I.: V-5.071.965
Fecha: 06-02-2025


Profa. María González
C.I.: 5.764.408
Fecha: 06-02-2025
GB/km




Prof. José López
C.I.: V-10,269.791
Fecha: 06-02-2025



UNIVERSIDAD DE CARABOBO
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN
DIRECCIÓN DE POSTGRADO
ESPECIALIZACIÓN EN DOCENCIA PARA LA
EDUCACIÓN SUPERIOR



AVAL DEL TUTOR

Dando cumplimiento a lo establecido en el Reglamento de Estudios de la Universidad de Carabobo en su artículo 113, quien suscribe **Dr. JOSÉ ENRIQUE ALVAREZ SOLANO**, titular de la cédula de identidad N° 5.071.965, en mi carácter de Tutor del Trabajo de Grado titulado: **DESAFIOS DE LA TRANSFERENCIA DEL CONOCIMIENTO EN EL PROGRAMA DOCTORAL DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y SOCIALES- FACES UC (2013-2023). UNA MIRADA DESDE LOS DOCTORANTES**, presentado por la ciudadana: **ROSSELYS RODRÍGUEZ**, titular de la cédula de identidad N° **14.625.030**, para optar por el título de Especialista en Docencia para la Educación Superior, hago constar que dicho Trabajo reúne los requisitos y méritos suficientes para ser sometido a la evaluación por parte del jurado examinador que se le designe. Por tanto, doy fe de su contenido y autorizo su inscripción ante la Dirección.

En Bárbula a los 10 días del mes de octubre del dos mil veinticuatro

Dr. José E. Álvarez Solano.
C.I 5.071.965



Libro de Actas del P.E.D.E.S No. 040-2024

ACTA DE APROBACIÓN DE PROYECTO

La Comisión Coordinadora del Programa de la Especialización en Docencia para la Educación Superior – PEDES, en uso de las atribuciones que le confiere el Artículo Nro. 20 del Reglamento de Estudios de Postgrado de la Universidad de Carabobo; hace constar que una vez evaluado el Proyecto de Trabajo de Grado titulado: "DESAFIOS DE LA TRANSFERENCIA DEL CONOCIMIENTO EN EL PROGRAMA DOCTORAL DE CIENCIAS ECONOMICAS Y SOCIALES-FACES UC (2013-2023) UNA MIRADA DE LOS DOCTORANTES". Presentado por la ciudadana ROSSELYS RODRIGUEZ., titular de la Cédula de Identidad N°: V – 14.625.030 y elaborado bajo la dirección de la Tutora: DR. JOSE ENRIQUE ALVAREZ titular de la Cédula de Identidad N°: V- 5.071.965, es **APROBADO**.
Línea de Investigación: Formación Docente.

En Valencia, a los 10 días del mes de Abril del año 2024.

POR LA COMISIÓN COORDINADORA DE LA ESPECIALIZACIÓN EN
DOCENCIA PARA LA EDUCACIÓN SUPERIOR – PEDES.


Dra. Gleney González
Coordinadora del PEDES.



GG/gm

Archivado en actas de aprobación 2024.doc



UNIVERSIDAD DE CARABOBO
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN
DIRECCIÓN DE POSTGRADO
ESPECIALIZACIÓN EN DOCENCIA PARA LA
EDUCACIÓN SUPERIOR



INFORME DE ACTIVIDADES

Participante: Dra. Rosselys Rodríguez C.I. 14.625.030

Tutor: Dr. José Álvarez C.I. 5.071.965

Correo electrónico de la participante: Rosselys2@gmail.com

Título del Trabajo de Grado: Desafíos de la transferencia del conocimiento en el programa doctoral de ciencias económicas y sociales- faces UC (2013-2023). Una mirada desde los doctorantes.

Línea de investigación: Formación docente

Nº	Fecha De Reunión	Hora	TEMA TRATADO	Observaciones
01	11/02/2024	9:00 AM	Discusión capítulo 1, 2 y 3	Corregir errores de forma.
02	09/03/2024	9:00 AM	Revisión de instrumento de recolección de datos	Hacer correcciones sugeridas
03	12/04/2024	10:00 AM	Discusión de forma de los datos analizados.	Se ajustas detalles de presentación
04	27/05/2024	10:00 AM	Discusión de resultados	Hacer correcciones sugeridas
05	15/06/2024	9:00 AM	Discusión de conclusiones y recomendaciones.	Se sugieren corregir detalles de forma
06	24/07/2024	9:00 AM	Discusión de carta aval y aceptación	
07	17/08/2024	10:00 AM	Revisión y corrección del borrador final	Se recomienda ampliar conclusiones

Comentarios finales acerca de la investigación: presentar trabajo en FACE-UC.

Declaramos que las especificaciones anteriores representan el proceso de dirección del trabajo de grado de especialización arriba mencionado.

Tutor: Dr. José Álvarez
C.I. 5.071. 965

Participante: Dra. Rosselys Rodríguez
C.I. 14.625.030



**UNIVERSIDAD DE CARABOBO
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN
DIRECCION DE
PROGRAMA DE ESPECIALIZACION EN DOCENCIA
PARA LA EDUCACION SUPERIOR**



**DESAFIOS DE LA TRANSFERENCIA DEL CONOCIMIENTO EN EL
PROGRAMA DOCTORAL DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y SOCIALES-
FACES UC (2013-2023). UNA MIRADA DESDE LOS DOCTORANTES**

**Autora: Dra. Rosselys Rodríguez
Tutor: Dr. José Enrique Álvarez S.
Año: 2024**

RESUMEN

El presente trabajo de grado abordó los desafíos que enfrentan los doctorantes del Programa Doctoral en Ciencias Económicas y Sociales de la Universidad de Carabobo en cuanto a la transferencia de conocimientos. A pesar de su estructura vanguardista, solo el 1% de los estudiantes ha logrado graduarse, evidenciando posibles limitaciones en la dinámica formativa. El objetivo es develar estos desafíos desde la perspectiva de los propios doctorantes. Se empleó un enfoque cualitativo bajo el método de la Teoría Fundamentada, realizando entrevistas semiestructuradas a informantes clave de distintas cohortes y analizando documentos del programa. Los datos se codificaron y categorizaron deductivamente para construir una teoría que explicara los obstáculos en la transferencia de conocimientos. Se concluyó que, aunque el programa posee una estructura curricular sólida, existen desafíos en la implementación, tales como la desconexión entre módulos, la brecha entre teoría y práctica, y la falta de colaboración entre los estudiantes. Las barreras administrativas, cognitivas y personales, junto con un acompañamiento docente inconsistente, son factores clave que limitan el avance de los doctorantes. Superar estas barreras es esencial para mejorar la experiencia académica y asegurar una transferencia de conocimiento más efectiva dentro del programa. Vale destacar que, estos resultados permiten optimizar las estrategias de enseñanza y actividades conducentes a la titulación, beneficiando a futuros participantes y fortaleciendo institucionalmente al programa.

Palabras clave: Programa doctoral, transferencia de conocimientos, desafíos formativos.



**UNIVERSIDAD DE CARABOBO
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN
DIRECCION DE
PROGRAMA DE ESPECIALIZACION EN DOCENCIA
PARA LA EDUCACION SUPERIOR**



CHALLENGES OF KNOWLEDGE TRANSFER IN THE DOCTORAL PROGRAM IN ECONOMIC AND SOCIAL SCIENCES - FACES UC (2013-2023). A VIEW FROM THE DOCTORAL STUDENTS

**Author: Dra. Rosselys Rodríguez
Advisor: Dr. José Enrique Álvarez S.
Year: 2024**

ABSTRACT

The present thesis addressed the challenges faced by doctoral candidates in the Doctoral Program in Economic and Social Sciences at the University of Carabobo concerning knowledge transfer. Despite its cutting-edge structure, only 1% of students have managed to graduate, highlighting potential limitations in the program's training dynamics. The objective is to unveil these challenges from the perspective of the doctoral candidates themselves. A qualitative approach was used, applying the Grounded Theory method, with semi-structured interviews conducted with key informants from various cohorts and an analysis of program documents. The data was deductively coded and categorized to build a theory explaining the obstacles in knowledge transfer. It was concluded that, although the program has a solid curricular structure, there are challenges in implementation, such as the disconnect between modules, the gap between theory and practice, and the lack of collaboration among students. Administrative, cognitive, and personal barriers, along with inconsistent faculty support, are key factors limiting the progress of the doctoral candidates. Overcoming these barriers is essential to improving the academic experience and ensuring more effective knowledge transfer within the program. It is worth noting that these results can help optimize teaching strategies and activities leading to graduation, benefiting future participants and strengthening the program institutionally.

Keywords: Doctoral program, knowledge transfer, training challenges, Grounded Theory.

INDICE GENERAL

RESUMEN.....	vi
LISTA DE IMÁGENES.....	9
INTRODUCCIÓN.....	10
CAPÍTULO I.....	12
EL PROBLEMA	12
Planteamiento del problema.....	12
Objetivos de la investigación.....	16
Justificación.....	16
CAPÍTULO II.....	18
MARCO TEÓRICO	18
Antecedentes	18
Bases teóricas.....	23
Referentes legales	39
CAPÍTULO III.....	43
MARCO METODOLÓGICO	43
Tipo de investigación.....	43
Enfoque de investigación	43
Método de investigación.....	44
Informantes clave	47
Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	48
Validación.....	48
CAPÍTULO IV	50
ANÁLISIS DE RESULTADOS.....	50
CONCLUSIONES	79
RECOMENDACIONES	86
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	89

LISTA DE IMÁGENES

Imagen 1. Características generales del participante adulto y los rasgos de los aprendices que aprenden	37
Imagen 2. Categorías, códigos y citas, clasificados por objetivo específico	51
Imagen 3. Malla curricular del programa objeto de estudio	53
Imagen 4. Red semántica sobre la metodología de acuerdo a los informantes.....	59
Imagen 5. Red semántica sobre la evaluación en el programa doctoral.....	60
Imagen 6. Interacción en el proceso de enseñanza aprendizaje	62
Imagen 7. Experiencia del doctorante y su avance en el programa doctoral.....	66
Imagen 8. Barreras personales y administrativas	71
Imagen 9. Barreras cognitivas	76

INTRODUCCIÓN

En el mundo académico actual, los programas doctorales juegan un papel trascendental como espacios para la generación de nuevo conocimiento científico y la formación de investigadores altamente capacitados. Estos programas tienen el propósito fundamental de profundizar en problemáticas complejas de diversas disciplinas y plantear soluciones novedosas que impulsen el progreso y el desarrollo social. No obstante, lograr que el conocimiento se transfiera de manera efectiva durante el proceso formativo doctoral representa un reto significativo para muchas instituciones de educación superior.

La Universidad de Carabobo, institución de larga trayectoria y reconocido prestigio en Latinoamérica según rankings universitarios recientes, no escapa a esta realidad desafiante. Específicamente, el Programa Doctoral en Ciencias Económicas y Sociales (FACES UC), implementado en 2013 con una estructura curricular innovadora orientada a la formación de investigadores, ha evidenciado dificultades relacionadas con la baja tasa de graduación y culminación exitosa de sus estudiantes.

Si bien el programa cuenta con un diseño curricular sólido y una planificación integral que abarca desde la formación de competencias hasta la fase de investigación y transferencia del conocimiento a la sociedad, solo un porcentaje mínimo (1%) de los participantes ha logrado obtener el título de doctor. Esta situación sugiere la existencia de posibles obstáculos en los procesos de transferencia de conocimientos dentro del programa.

En este escenario, la presente investigación cobra relevancia al proponer un análisis profundo de los desafíos que enfrentan los estudiantes del Programa Doctoral en Ciencias Económicas y Sociales en relación a la transferencia del conocimiento. Mediante un enfoque cualitativo y desde la perspectiva de los propios doctorantes, se busca diagnosticar la dinámica actual, explorar sus experiencias y percepciones, e identificar las principales barreras que dificultan su avance y cumplimiento de las actividades establecidas.

En otra dirección, se destaca que, este Trabajo de Grado queda estructurado en cinco capítulos: en el Capítulo I se presenta la contextualización o planteamiento del problema, los objetivos (general y específicos), y la justificación del estudio. El Capítulo II expone el marco teórico, integrado por los antecedentes de la investigación, bases teóricas, y referentes legales. En el Capítulo III se describe la metodología a utilizar para alcanzar el objetivo general de la investigación. El Capítulo IV,

CAPÍTULO I

EL PROBLEMA

Planteamiento del problema

La sociedad actual es cada día más compleja. Ante el nuevo escenario pandémico, la tecnología se ha convertido en el medio para desarrollar las actividades cotidianas de las personas. Estamos en presencia de un entorno descrito por Bauman (2008) como líquido, por la inestabilidad de las estructuras sociales y la presencia de la comunicación como eje central de todos los procesos. Estos rasgos indiscutiblemente afectan los procesos de generación de conocimiento.

Siguiendo este orden de ideas, es de interés para esta investigación los programas doctorales y la forma en que se están viendo afectados sus procesos de transferencia de conocimiento, lo cual disminuye el porcentaje de graduandos. De manera que, es imperativo adaptar los referidos procesos a las necesidades cambiantes de la sociedad, lo que implica fomentar una formación más flexible, interdisciplinaria e innovadora, que permita a los doctorantes desarrollar soluciones efectivas en contextos complejos, tecnológicos e inciertos.

Los programas doctorales tienen suma importancia en la evolución de la sociedad, dado que de ellos germinan las respuestas epistémicas a los conflictos sociales. En estos programas se profundiza en los problemas y se plantean posibles opciones para su solución en el marco de la sostenibilidad y la sustentabilidad, contribuyendo así, a crear entornos preparados para responder a las exigencias externas.

Tal como explica Ortega (2016):

Estudiar un doctorado es un camino que desarrolla habilidades profesionales, académicas y humanas, nos permite forjar nuestro carácter, fortalecer nuestra voluntad y constancia, y transformar nuestra visión de la sociedad asumiendo la responsabilidad de plantear soluciones a los problemas de nuestra comunidad, desde cada uno de nuestros campos de acción. (p. 1).

Como se aprecia en la cita anterior, la relevancia de los estudios de quinto nivel y la urgencia de incrementar la producción científica y el desarrollo tecnológico es un asunto de interés para las universidades, que en América Latina tienen una proyección de ser referentes en alta calidad en cuanto a producción académica, según lo expresado por Aguirre, Castrillón y Arago-Alzate (2019).

Cabe resaltar que, la Universidad de Carabobo ha sido clasificada entre las 200 mejores universidades del mundo durante cuatro años consecutivos, según el QS Latin American University Rankings 2020. Esto demuestra que la universidad no ha dejado de ser competitiva, a pesar de la crisis presupuestaria y la diáspora de sus profesores.

En la misma dirección, en la Universidad de Carabobo se formalizó en el año 2013 la apertura del doctorado en ciencias económicas y sociales, con una estructura vanguardista encaminada a "formar investigadores de alto nivel, propiciando la vivencia activa de una comunidad organizada en red, que incentive la producción de nuevos conocimientos y nuevos abordajes epistémicos y operativos de nuestra realidad en todos los contextos" (p.2) (Doctorado en ciencias económicas y sociales, 2020).

Se está hablando entonces de un programa destinado a forjar no solo doctores sino investigadores, con una estructura bien definida y un proceso

lógico, que inicia con una etapa para la formación de competencias, seguida por una fase de formación especializada, para finalmente llegar al periodo de investigación y transferencia social del conocimiento, la presentación de la producción intelectual generada a lo largo de la labor investigativa, la cual debe estar validada por la comunidad científica y el trabajo doctoral.

No obstante, es importante destacar que, al proyectar las estadísticas de graduados del programa, se observa que solo el 1% ha alcanzado la titulación y un gran porcentaje deja de avanzar al finalizar la etapa para la formación de competencias. Aunado a lo anterior, los doctorantes que logran avanzar a la segunda fase, se les dificulta cumplir con la planificación integrada, es decir, el cumplimiento del mapa que traza su progreso entre el desarrollo de los seminarios, la publicación de la producción intelectual de ellos resultante y los avances del trabajo doctoral.

Es importante tener en cuenta que los estudios de doctorado incluyen a los doctorantes, los facilitadores, los principios andragógicos (horizontalidad, participación y flexibilidad), y las estrategias para el aprendizaje (Capitillo, 2017). Estos elementos deben estar interrelacionados mediante herramientas tecnológicas que faciliten tanto la comunicación como las estrategias para un aprendizaje y progreso efectivo. Sin embargo, la participación de los doctorantes se ha visto disminuida a medida que avanzan, lo que repercute en el logro del objetivo del programa doctoral.

La narrativa hasta ahora desarrollada ha dilucidado dos asuntos de interés. Primero, no se ha logrado alcanzar con buenos indicadores el objetivo principal del programa, que es la producción de investigadores forjadores de conocimiento y gestores de la transformación social. Segundo, es pertinente examinar las actividades llevadas a cabo hasta ahora dentro del programa, identificando las necesidades de mejora, en pro de lograr opciones asertivas

y actualizadas que garanticen la fluidez de la dinámica educativa, lo que se traducirá en un nivel mayor de egresados.

En consecuencia, el desconocimiento de las trabas o situaciones que afectan a los doctorantes y entorpecen su avance en el programa doctoral es la dificultad central. Al contar con esta información, se podrá actuar corrigiendo los distintos elementos inherentes al proceso de transferencia de conocimiento. Esto impulsará a los participantes, suministrando las herramientas requeridas y fortaleciendo los puntos débiles en su formación. Además, garantizará la búsqueda de respuestas ante nuevas trabas emergentes en su progreso académico.

Con base a lo antes explicado se plantea la siguiente interrogante general:

¿Cuáles son los desafíos que enfrentan los doctorantes del Programa Doctoral en Ciencias Económicas y Sociales (FACES UC) con relación a la transferencia del conocimiento? Además de esta pregunta se generan otras interrogantes que se pretenden resolver durante el desarrollo de la investigación, las cuales son:

¿Cuál es la dinámica actual de transferencia de conocimiento inherente a las asignaturas de la malla curricular del doctorado de Ciencias Económicas y Sociales en la Universidad de Carabobo?, ¿Cuál es la percepción de los doctorantes sobre su avance y cumplimiento de actividades en el programa?, ¿Cuáles son los principales desafíos y obstáculos para la transferencia de conocimiento en el doctorado de Ciencias Económicas y Sociales?

Objetivos de la investigación

Objetivo General

Develar los desafíos de la transferencia del conocimiento en el Programa Doctoral en Ciencias Económicas y Sociales (FACES UC) a partir de la perspectiva de los doctorantes (2013-2023).

Objetivos Específicos

1. Diagnosticar la dinámica actual de transferencia del conocimiento inherente a las asignaturas de la malla curricular del doctorado de Ciencias Económicas y Sociales en la Universidad de Carabobo.
2. Exponer la experiencia de los doctorantes con relación a su avance en el programa doctoral y el cumplimiento de las actividades obligatorias para obtener el grado.
3. Identificar los desafíos de la transferencia del conocimiento en el Programa Doctoral en Ciencias Económicas y Sociales (FACES UC).

Justificación

La justificación de este estudio se sustenta en la importancia de analizar los desafíos que enfrentan los doctorantes en los procesos de transferencia de conocimiento dentro del Programa Doctoral en Ciencias Económicas y Sociales de la Universidad de Carabobo. Entendiéndose que los programas doctorales constituyen instancias clave para la generación de nuevo conocimiento y la formación de investigadores competentes. Sin embargo, en el caso analizado se observó una baja tasa de egresados, donde solo el 1% logró la titulación. Esto dejó en evidencia posibles limitaciones en la dinámica formativa, específicamente en la transferencia de conocimientos.

En este sentido, el estudio permitió diagnosticar la situación actual e identificar los obstáculos que experimentan los doctorantes durante su trayectoria, considerando su propia perspectiva y vivencias. De esta manera se obtuvo información valiosa para mejorar el programa en aquellos aspectos que dificultan el aprendizaje y progreso de los estudiantes.

Los resultados de la investigación fueron de utilidad para las autoridades académicas, coordinadores y docentes del programa doctoral, dado que proporcionaron insumos para optimizar las estrategias de enseñanza, acompañamiento a los doctorantes y actividades conducentes a la titulación. Asimismo, beneficia a las futuras cohortes estudiantiles.

El desarrollo de este estudio representó un valioso aporte para la sociedad, al contribuir a la formación de doctores e investigadores de excelencia, con capacidad para producir y divulgar conocimientos científicos de utilidad en la resolución de problemas sociales. Las investigaciones realizadas en el marco del programa doctoral, correctamente enfocadas y rigurosas, pueden derivar en propuestas innovadoras para el abordaje de necesidades en distintas comunidades. Además, los doctores egresados se convierten en agentes de cambio, aplicando sus aprendizajes en función del bienestar colectivo. De este modo, el estudio repercute favorablemente en el progreso social.

Finalmente, para la Facultad de Educación la investigación se tradujo en una oportunidad de fortalecimiento institucional, dado que, al contribuir con la mejora del programa doctoral acrecentará su prestigio y posicionamiento como entidad generadora de ciencia y conocimientos educativos de vanguardia.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

El marco teórico constituye los cimientos conceptuales sobre los cuales se construye y desarrolla una investigación. Su función es diversa: en primer lugar, brinda una visión integral de los conocimientos existentes en torno al tema de estudio seleccionado. En segundo término, contextualiza el problema de investigación dentro de un conjunto de teorías y posturas teóricas. Finalmente, aporta un sistema conceptual y categorías de análisis que guían el abordaje metodológico del fenómeno investigado.

Para un trabajo de grado de este nivel, el marco teórico posibilita adoptar una perspectiva crítica y analítica para delimitar el propio enfoque del estudio. De esta manera, otorga consistencia, profundidad y soporte argumentativo a la investigación desarrollada.

Antecedentes

Los antecedentes constituyen una parte fundamental dentro del marco teórico, ya que permiten conocer investigaciones previas relacionadas con el problema planteado, identificando los avances, vacíos y limitaciones en el abordaje del tema de estudio.

La revisión de antecedentes viabiliza delimitar con mayor precisión la pregunta y objetivos de investigación, construyendo sobre la base de conocimientos existentes. Asimismo, otorga una perspectiva más amplia del estado actual del conocimiento en torno a la problemática abordada.

En esta sección se presentan diversos estudios e indagaciones teórico-empíricas previas, tanto en el contexto nacional como internacional, que guardan vinculación con el fenómeno analizado. Esta exploración de antecedentes permite contextualizar debidamente el presente estudio y enriquecer el abordaje teórico del problema planteado.

Pérez (2022) en su trabajo doctoral titulado estrategias para mejorar la transferencia de conocimiento en los programas de doctorado de la Universidad de los Andes; analizó las tácticas aplicadas en programas doctorales para mejorar la transferencia de conocimiento entre docentes y estudiantes. Se utilizó una metodología de corte cualitativo con entrevistas a coordinadores, docentes y estudiantes del referido programa, para conocer su percepción sobre el proceso implementado.

Durante la investigación se precisó que las estrategias usadas no fomentaban el intercambio eficiente de conocimientos. Por consiguiente, era necesario trabajar en una mejor retroalimentación a los estudiantes y fomentar espacios colaborativos. Vale destacar que, esta investigación muestra la forma de realizar un diagnóstico sobre las limitaciones emergente durante la transferencia de conocimiento en un programa doctoral, lo cual ayuda a detectar oportunidades de mejora.

Por su lado, Olivares y González (2022), en su tesis de maestría en Educación Superior titulada "desafíos de la formación doctoral en Latinoamérica", presentada en la Universidad de Chile, se plantearon como objetivo caracterizar los principales retos que enfrentan los programas de doctorado en América Latina.

La metodología empleada por los autores fue un análisis documental de diversos estudios e investigaciones recientes sobre programas de doctorado

en la región latinoamericana. Mediante esta revisión sistemática de la literatura existente, los investigadores lograron identificar los desafíos transversales.

Entre los hallazgos destacados se encontraron problemas como el financiamiento insuficiente, que en muchos casos no alcanza a cubrir las necesidades básicas de la educación. Los altos niveles de deserción estudiantil son otro problema preocupante. La pobreza, la falta de apoyo familiar, la desmotivación y otros factores provocan que muchos estudiantes abandonen sus estudios antes de tiempo. Las deficiencias en los procesos formativos también son un desafío importante. El currículo educativo necesita actualizarse, las metodologías de enseñanza deben ser las apropiadas y se requiere una mayor actualización docente.

Los aportes de este antecedente radican en otorgar un panorama actualizado de las principales dificultades presentes en la formación doctoral en Latinoamérica. Dicha contextualización permite lograr una aproximación a la realidad específica del programa de Doctorado en Ciencias Económicas y Sociales de la UC, asumiendo que podría presentar retos similares. De esta manera, el estudio guía sobre aspectos importantes a examinar, como los relacionados a la transferencia de conocimientos.

En la misma dirección, García (2021), en su tesis doctoral "El rol de las TIC en la transferencia de conocimiento de los programas de doctorado" de la Universidad de Barcelona, se planteó como propósito describir cómo las tecnologías de la información y comunicación (TIC) facilitan la transferencia de conocimientos en los programas de doctorado.

La autora realizó un estudio de casos múltiples en tres programas doctorales que implementaban el uso de TIC como parte de sus procesos de enseñanza-aprendizaje. Mediante el análisis de plataformas virtuales, redes

sociales y otros recursos tecnológicos, encontró que el uso de TIC mejoraba sustancialmente la interacción, retroalimentación y trabajo colaborativo entre estudiantes y docentes.

Los descubrimientos de García pusieron en evidencia el gran potencial de las tecnologías digitales para dinamizar y enriquecer el intercambio de conocimientos en el contexto de la educación doctoral. Este antecedente resulta muy valioso, ya que invita a explorar la incorporación planificada de TIC en el programa analizado, como mecanismo para fluir los procesos de transferencia de conocimientos entre los diferentes actores.

Por su lado, Martínez y Rodríguez (2020), en su investigación para optar al título de Magíster en Educación Superior titulada "Factores que dificultan la eficiencia terminal en los s" de la Universidad de Guadalajara en México, se plantearon como objetivo determinar los elementos que obstaculizan la finalización oportuna de los estudios de .

La metódica consistió en un estudio cuantitativo de enfoque descriptivo mediante encuestas aplicadas a egresados y estudiantes no egresados de un programa de maestría en educación, con la finalidad de identificar los factores percibidos como dificultades principales desde la perspectiva de los protagonistas.

Durante el proceso investigativo se encontró que los factores académicos (como déficit en la orientación para la investigación), institucionales (exceso de trámites y burocracia) y personales (falta de tiempo por exigencias laborales) resultaban los más influyentes en la problemática estudiada. En este sentido, la baja eficiencia no se atribuye a un único factor, sino que es el resultado de una combinación de diferentes factores que varían en cada caso individual. Sin embargo, la identificación de estos factores ayuda a las

instituciones educativas y a los propios estudiantes implementar estrategias para mejorar la tasa de graduación en los programas de Postgrado.

Conocer esta información permite visualizar cómo diversos factores de carácter no solo académico, sino también administrativo e individual, inciden de manera significativa en el avance y eventual graduación de los estudiantes de Postgrado. Tomar conciencia de esta multidimensionalidad resulta fundamental para abordar la problemática de forma integral en diferentes programas de maestría y doctorado.

En ese mismo orden de ideas, Rodríguez y Pérez (2020), en su trabajo de grado para optar al título de Magíster en Educación Superior titulado "Estrategias para incrementar la producción científica en programas doctorales" del Instituto Tecnológico de Santo Domingo en República Dominicana, se plantearon como propósito central proponer estrategias concretas para aumentar la producción científica de los estudiantes durante sus estudios de doctorado.

La metodología aplicada por los autores fue una investigación documental de carácter proyectivo, mediante la cual realizaron una extensa revisión bibliográfica para fundamentar estrategias educativas viables que permitieran vincular efectivamente la producción intelectual de los estudiantes con los seminarios de investigación.

Durante la investigación determinaron que las estrategias más efectivas para aumentar la producción científica son las enfocadas en propiciar un mayor intercambio académico entre pares, establecer mecanismos de retroalimentación sistemática a los avances de investigación y llevar a cabo un acompañamiento y seguimiento más personalizado y progresivo.

La contribución sustancial de este antecedente es que brinda recomendaciones concretas, que guían las acciones necesarias para mejorar el vínculo entre procesos de enseñanza y de investigación en los programas de doctorado, de modo que se traduzcan en mayor productividad intelectual.

Finalmente, la investigación de Fernández (2019) titulada "Estrategias andragógicas para la formación doctoral" se enfocó en el diseño de estrategias didácticas específicas para estudiantes adultos de doctorado. Este trabajo se realizó para obtener el título de Especialista en Educación Superior en la Universidad Nacional Experimental Simón Rodríguez de Venezuela.

Mediante una revisión teórica en el campo de la andragogía y la educación superior, la autora buscó fundamentar aquellas estrategias que podrían mejorar el rendimiento académico de este grupo poblacional con características particulares. Las conclusiones de la investigación destacaron la importancia de implementar actividades que activen los conocimientos y experiencias previas de estos estudiantes, aprovechando su bagaje personal y profesional para el aprendizaje. Asimismo, se consideró fundamental fomentar su autoaprendizaje y autogestión, permitiéndoles tomar control de su propio proceso educativo y adaptar su ritmo de aprendizaje a sus necesidades.

La contribución de este trabajo radicó en proveer estrategias didácticas concretas y específicas para un tipo de estudiante frecuente en los programas de doctorado, que requiere métodos de enseñanza adaptados a sus necesidades. Esta información puede orientar mejoras en la instrucción brindada en el doctorado de ciencias económicas y sociales objeto de estudio.

Bases teóricas

Las bases teóricas constituyen los fundamentos teóricos y enfoques filosóficos que guiarán el abordaje del problema planteado. Las bases teóricas

otorgan sustento al estudio e integran conocimientos previos relevantes para el tema. En este caso estarán integradas por el enfoque sociocrítico y tres teorías educativas que facilitan el análisis de la problemática.

Enfoque sociocrítico

El enfoque sociocrítico concibe la educación como un proceso de transformación social y empoderamiento. Dicho enfoque permite analizar cómo la educación doctoral forma investigadores comprometidos con el cambio social, como afirma Barnett "la universidad debe ser un espacio para la crítica social reflexiva" (2016, p.57).

El enfoque sociocrítico es una perspectiva teórica que se centra en analizar y comprender las dinámicas sociales, las estructuras de poder y las relaciones de dominación en una sociedad. Este enfoque busca desentrañar las inequidades, las injusticias y los sesgos presentes en diversas esferas sociales, como afirma Freire "la educación nunca puede ser neutra" (1985, p.12). Se basa en la premisa de que la comprensión de los fenómenos sociales debe ir más allá de las apariencias superficiales y considerar las dimensiones históricas, culturales y contextuales que dan forma a las interacciones humanas. Sus elementos son según Freire (1996):

Análisis de estructuras de poder: la sociocrítica implica examinar las estructuras de poder en una sociedad. Esto incluye identificar quiénes tienen influencia, acceso a recursos y capacidad para tomar decisiones, así como cómo estas estructuras afectan a diferentes grupos dentro de la sociedad.

Crítica social: la crítica social es un componente esencial de la sociocrítica. Implica cuestionar y analizar de manera reflexiva las normas, prácticas y sistemas sociales existentes para revelar posibles sesgos, injusticias y desigualdades.

Perspectiva histórica y contextual: la sociocrítica aborda los fenómenos sociales considerando su evolución histórica y su contexto. Examina cómo eventos pasados y el entorno actual influyen en las dinámicas sociales y en la distribución de poder.

Participación activa: este elemento destaca la importancia de la participación activa de los individuos en la construcción del conocimiento y en la toma de decisiones. La sociocrítica aboga por la inclusión de diversas voces y perspectivas en los procesos sociales e institucionales.

Enfoque interdisciplinario: la sociocrítica a menudo adopta un enfoque interdisciplinario, integrando teorías y métodos de diversas disciplinas para comprender de manera integral los fenómenos sociales y culturales.

Transformación social: un objetivo clave de la sociocrítica es la transformación social. Busca no solo comprender las injusticias y desigualdades, sino también abogar por cambios que promuevan la equidad, la justicia social y una distribución más equitativa del poder.

Teorías seleccionadas

Respecto a las teorías, se incorporan aportes de la teoría del aprendizaje significativo (Ausubel, 1983), la teoría de la andragogía (Knowles, 1984) y la teoría constructivista (Piaget, 1969). Estas proveen fundamentos para examinar la transferencia de conocimientos y la formación de los doctorandos.

1. Teoría del aprendizaje significativo

La Teoría del aprendizaje significativo, se centra en la importancia de conectar los nuevos conocimientos con la estructura cognitiva preexistente del individuo. Según este autor el aprendizaje es más efectivo cuando los nuevos

conceptos son relacionados de manera no arbitraria y sustantiva con la información ya presente en la mente del aprendiz (Ausubel, 1983). De acuerdo a este autor, los componentes de la teoría son:

Subordinación del Aprendizaje: propone que el nuevo conocimiento debe ser subordinado a conceptos ya familiares para el estudiante, lo que facilita la asimilación y retención.

Organización jerárquica del conocimiento: La información debe organizarse de manera jerárquica, con conceptos generales que actúan como anclas para la comprensión de detalles más específicos.

Carga cognitiva significativa: se enfatiza la importancia de una carga cognitiva significativa, donde el estudiante relaciona activamente la nueva información con sus experiencias y conocimientos previos.

Al aplicar la Teoría del Aprendizaje Significativo en el programa doctoral de Ciencias Económicas y Sociales, se evaluará cómo los nuevos conocimientos se integran con el conocimiento previo de los doctorandos. Esta evaluación permitirá mejorar la efectividad del aprendizaje al facilitar una conexión sustantiva entre los nuevos conceptos y la estructura cognitiva existente de los estudiantes.

Asimismo, promoverá una aplicación más efectiva de estos conocimientos en la investigación y la práctica académica dentro del campo de estudio. Este enfoque teórico será instrumental para diagnosticar cómo los doctorandos están asimilando y aplicando los conocimientos adquiridos en su formación doctoral, contribuyendo así a la mejora continua del proceso educativo y de investigación en el programa.

2. Teoría de la Andragogía

La Andragogía se refiere a la teoría del aprendizaje aplicada a adultos y fue desarrollada por Knowles (1984). A diferencia de la pedagogía, que se enfoca en la enseñanza de niños, la andragogía reconoce la autonomía, la experiencia y la motivación interna del adulto como factores clave en el proceso de aprendizaje. Los elementos que constituyen esta teoría son:

Autodirección del aprendizaje: los adultos son considerados capaces de dirigir su propio aprendizaje y toma de decisiones en el proceso educativo.

Experiencia como recurso de aprendizaje: la experiencia previa de los adultos se utiliza como un recurso valioso para la construcción de conocimientos nuevos.

Orientación hacia objetivos: los adultos suelen estar orientados hacia objetivos específicos de aprendizaje, por lo que las estrategias educativas deben estar alineadas con sus metas personales y profesionales.

3. Teoría Constructivista

La teoría constructivista postula que el aprendizaje es un proceso activo donde los individuos construyen su comprensión del mundo a través de la interacción con la información y su entorno. Se enfoca en la construcción de significado y la adaptación de esquemas mentales (Piaget, 1969). Los componentes de esta teoría, desde la perspectiva del autor, son:

Asimilación y acomodación: el autor destaca la importancia de la asimilación (integrar nueva información en esquemas existentes) y la acomodación (ajustar esquemas existentes para acomodar nueva información).

Zona de desarrollo próximo: el aprendizaje efectivo ocurre cuando la instrucción se encuentra en la "zona de desarrollo próximo", justo más allá del nivel actual de competencia del individuo.

Aprendizaje social y colaborativo: la interacción social y la colaboración son fundamentales para el desarrollo cognitivo, ya que permiten la construcción conjunta de significado.

La aplicación de estos principios constructivistas en el programa doctoral de Ciencias Económicas y Sociales enriquecerá la integración de conocimientos teóricos y prácticos entre los doctorandos, fortaleciendo su capacidad para generar nuevo conocimiento y abordar eficazmente problemas complejos en su campo de estudio.

Referencias conceptuales

Este apartado se centra en identificar y presentar las ideas fundamentales que son relevantes para comprender y alcanzar los objetivos establecidos.

1. Doctorado

Los estudios de doctorado constituyen el nivel más elevado de instrucción académica dentro del sistema educativo. Se trata de un programa de formación avanzada que demanda un fuerte compromiso con la investigación y la creación de nuevos saberes en un campo específico del conocimiento. Cabe resaltar que, más allá de la obtención de un título, el doctorado implica un proceso que requiere esfuerzo sostenido, constancia y contar con una base sólida de preparación académica previa, desde la perspectiva de Angarita y Mateo (2011), se entiende como:

Los Estudios de Doctorado tienen como norte la investigación y el desarrollo del conocimiento, constituyen el trabajo de

investigación de mayor relevancia que desarrolla un profesional durante su formación académica, siendo un compromiso personal que amerita dedicación y esfuerzo durante un periodo de tiempo relativamente largo; el éxito de los doctorandos al acometer este reto depende de numerosos factores, siendo cruciales la elección del tipo de doctorado a realizar y el conocimiento de los elementos claves para el desarrollo y culminación de la tesis doctoral. (p.150).

Estos programas están dirigidos a la consolidación de investigadores capaces de dar soluciones a los problemas emergentes en sus áreas de conocimientos. En este sentido, los objetivos principales de los programas doctorales, de acuerdo a la Universidad de Valladolid (2020) se sintetizan en; primero, aquellos para alcanzar las siguientes competencias básicas:

- Comprensión sistemática de un campo de estudio y dominio de las habilidades y métodos de investigación relacionados con dicho campo.
- Capacidad de concebir, diseñar o crear, poner en práctica y adoptar un proceso sustancial de investigación o creación.
- Capacidad para contribuir a la ampliación de las fronteras del conocimiento a través de una investigación original.
- Capacidad de realizar un análisis crítico y de evaluación y síntesis de ideas nuevas y complejas.
- Capacidad de comunicación con la comunidad académica y científica y con la sociedad en general acerca de sus ámbitos de conocimiento en los modos e idiomas de uso habitual en su comunidad científica internacional.
- Capacidad de fomentar, en contextos académicos y profesionales, el avance científico, tecnológico, social, artístico o cultural dentro de una sociedad basada en el conocimiento.

Segundo, los requeridos para desarrollar las siguientes capacidades y destrezas:

- Desenvolverse en contextos en los que hay poca información específica.
- Encontrar las preguntas claves que hay que responder para resolver un problema complejo.
- Diseñar, crear, desarrollar y emprender proyectos novedosos e innovadores en su ámbito de conocimiento.
- Trabajar tanto en equipo como de manera autónoma en un contexto internacional o multidisciplinar.
- Integrar conocimientos, enfrentarse a la complejidad y formular juicios con información limitada.
- La crítica y defensa intelectual de soluciones.

Y finalmente, espera desarrollar estas competencias específicas:

- Conocimiento del método científico: aplicar los conocimientos adquiridos para plantear un problema de investigación, desde el punto de vista científico.
- Conocimientos técnicos: adquirir la capacidad para seleccionar y aplicar los métodos adecuados para resolver un problema científico, justificando la elección de estos métodos.
- Habilidades de búsqueda de información científica relevante: adquirir la capacidad para recoger ordenar y manejar la bibliografía pertinente sobre

un problema científico, en el marco de la previsión de su posibilidad de avance en el conocimiento y/o la práctica ya existente.

- Capacidad de relación y colaboración: ser capaz de trabajar en equipo en un ambiente multidisciplinar para conseguir objetivos comunes desde perspectivas diferenciadas.
- Habilidades de comunicación: adquirir la habilidad de comunicar contenidos científicos: proyectos, hipótesis de trabajo, resultados, entre otros, fomentando en contextos académicos y profesionales, el avance científico, tecnológico y social.
- Realizar una contribución a través de una investigación original que amplíe las fronteras del conocimiento contribuyendo al desarrollo de un corpus sustancial en el ámbito científico, de tal forma que, al menos parte, pueda ser publicada a nivel nacional o internacional.
- Adaptación a nuevas situaciones: demostrar una buena capacidad para abordar nuevos problemas con espíritu crítico y juicio responsable y motivación para la calidad.

2. Transferencia del conocimiento

La transferencia de conocimiento se refiere al proceso de compartir conocimiento entre un emisor y un receptor con el objetivo de crear nuevo conocimiento y generar un impacto. Según Davenport y Prusak (1998), la transferencia de conocimiento es "el proceso mediante el cual una unidad transmite conocimiento a otra" (p. 101). Esta transferencia se da entre individuos, grupos, departamentos e incluso organizaciones. Implica la diseminación de conocimiento tácito y explícito. Como afirma Argote y

Fahrenkopf (2016), la transferencia efectiva requiere que "el conocimiento se transfiera, se absorba y se utilice entre un emisor y un receptor" (p. 1158).

Por ende, es indispensable que se mida el impacto de dicho proceso; es decir si es asimilado, recurrentemente utilizado y contribuye a mejorar el desempeño y generar valor para el receptor (Watson y Hewett, 2006). El monitoreo y evaluación continua es clave para garantizar transferencias efectivas.

Siguiendo este orden de ideas, los elementos del proceso de transferencia de conocimiento son:

Emisor del conocimiento: es el individuo, grupo u organización que comparte el conocimiento con otro agente. Debe tener la voluntad de transferir lo que sabe de forma efectiva (Szulanski, 1996).

Receptor del conocimiento: es quien recibe el conocimiento del emisor. Requiere la capacidad de absorber y asimilar exitosamente el conocimiento transferido (Minbaeva et al., 2003).

Proceso de transferencia: incluye las actividades mediante las cuales el conocimiento es transmitido, interpretado, asimilado y aplicado por el receptor (Alavi & Leidner, 2001).

Impacto de la transferencia: se refiere a la medición del grado en que el conocimiento transferido es finalmente utilizado y añade valor para el receptor (Watson & Hewett, 2006).

También, el conocimiento es un recurso fundamental en el proceso de transferencia. Este puede ser transmitido mediante una variedad de métodos,

los cuales cambian según el tipo de conocimiento y el contexto específico. Nonaka y Takeuchi (1995) identifican los siguientes:

Capacitación y formación: La enseñanza formal y los programas de capacitación son métodos efectivos para transferir conocimiento explícito. Estos programas pueden incluir cursos, talleres, seminarios y certificaciones, que ayudan a estandarizar y diseminar conocimientos específicos dentro de una organización o entre diferentes entidades-

Mentoría y coaching: Estos métodos son especialmente útiles para la transferencia de conocimiento tácito. Los mentores comparten su experiencia y conocimiento práctico a través de interacciones personales y continuas, lo que facilita la absorción y aplicación del conocimiento por parte del receptor.

Comunidades de práctica: Grupos de personas que comparten un interés o una profesión pueden intercambiar conocimientos y experiencias de manera informal y continua. Estas comunidades permiten la transferencia de conocimiento tácito y explícito a través de discusiones, colaboraciones y actividades conjuntas.

Documentación y bases de datos: La creación y mantenimiento de documentos, manuales, guías y bases de datos permite la transferencia de conocimiento explícito. Estas herramientas facilitan el acceso a la información y aseguran que el conocimiento esté disponible para quienes lo necesiten.

Tecnología y sistemas de información: Las plataformas digitales y los sistemas de gestión del conocimiento son esenciales para almacenar y distribuir conocimientos de manera eficiente. Estos sistemas incluyen intranets, wikis, bases de datos y software de colaboración, que permiten a los usuarios acceder, compartir y actualizar información fácilmente.

La transferencia efectiva de conocimiento requiere no solo de estos métodos, sino también de una cultura que valore y promueva el intercambio de información. Esto implica la disposición tanto del emisor como del receptor para participar activamente en el proceso, así como el apoyo de la dirección para facilitar los recursos y el entorno necesario para la transferencia de conocimiento.

3. Andragogía

Los programas doctorales, son sin duda alguna andragógicos, y la educación para adultos tiene sus peculiaridades, lo que hace imperativo entenderla, se define como un conjunto de actividades formativas destinadas al fortalecimiento de las competencias intelectuales en los adultos; partiendo de sus necesidades; estas acciones proporcionan un instrumental cognitivo que les permite pensar y resolver problemas.

Con relación a ello Castro (2017) indica que “comprenden todas las actividades organizadas por instituciones públicas y privadas en beneficio de los adultos”. (p.2). A su vez el mismo autor con relación a su utilidad a los individuos añade la forma como “prepara a los individuos para enfrentarse al cambio; les permite adaptarse a nuevos ambientes; los habilita para comprender las exigencias de una economía cada vez más compleja”. (p. 3).

Aunado a lo anterior, es pertinente traer a colación, los principios de la andragogía, descritos por Vallejo (2015), de la siguiente forma:

- **Horizontalidad:** la autora indica que tiene dos características básicas, una cualitativa y una cuantitativa, la primera se refiere a la igualdad de condiciones entre el facilitador (docente) y el discente, por poseer ambos adultez y experiencia, que son condiciones determinantes para organizar los procesos educativos, considerando la madurez, etapa de integración

biológica, psicológica, social y ergológica, además también se consideran las necesidades, aspiraciones, intereses y vivencia de los adultos. Respecto a la característica cuantitativa, hace alusión a los cambios físicos experimentados en las personas adultas después de los 40 años.

- La participación: permite al discente compartir su conocimiento, ideas, experiencias, sentimientos y además se siente valorado y parte del grupo al que pertenece, también permite progresar en su adquisición de conocimiento, es productivo no solo el educando sino también su entorno social, aporta ideas, recibe ideas, confronta ideas, desarrolla habilidades, mejora la comunicación y la creatividad por la interacción de los otros participantes.
- La flexibilidad: se refiere a los lapsos de aprendizaje acordes a sus aptitudes y destrezas y a las cargas educativa - formativa con la que cuentan el participante.

En otra dirección, desde su perspectiva Castro (2017), amplía las características generales del participante adulto y Andersen (2017), explica los rasgos que deben tener los aprendices que aprenden con efectividad, tal como se ilustra la en la imagen 2. Entre las características del participante adulto se encuentran: la motivación, la madurez, los factores psico-sociales y los antecedentes de los participantes adultos.

La motivación, es el motor que impulsa el proceso de aprendizaje, sobrepasa la intención de estar a la vanguardia profesional; puede incluir adicionalmente la mejora profesional; la especialización en un área específica; mejorar su productividad; de acuerdo al autor está directamente vinculado con la satisfacción de sus necesidades, claro está que las necesidades de un

individuo a otro pueden variar, de acuerdo a su contexto social, político y religioso.

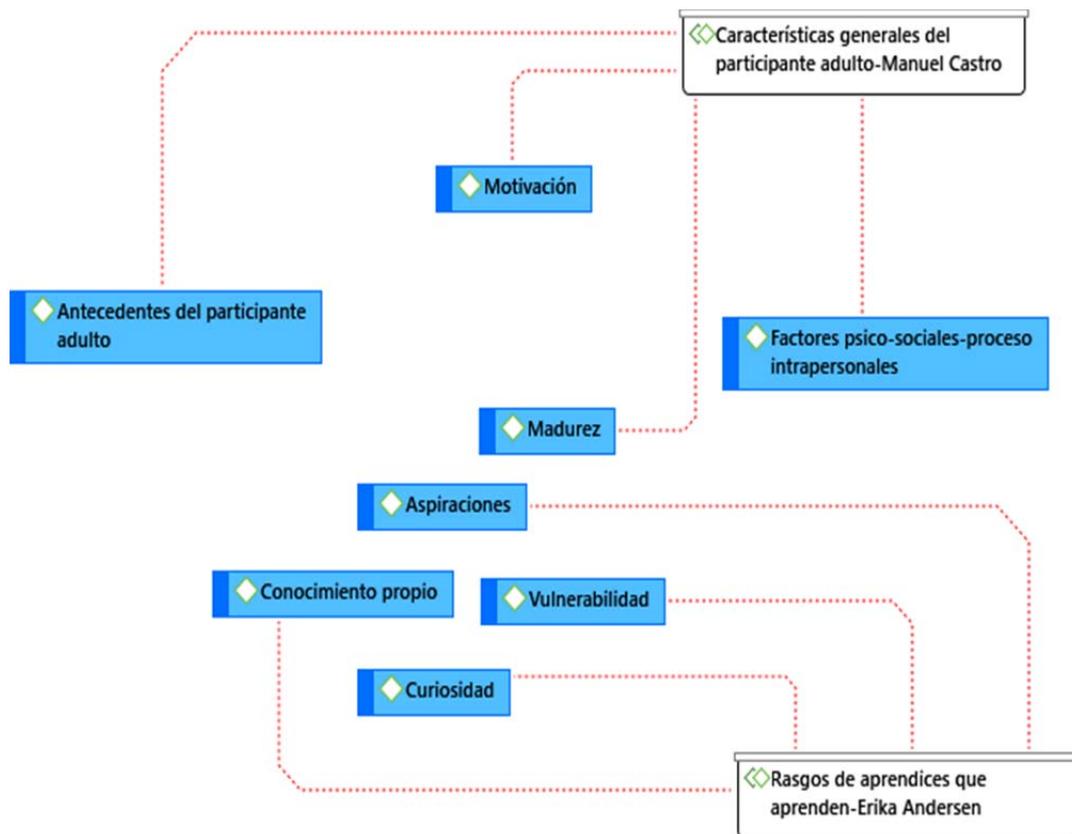
En cuanto a la madurez; los individuos maduros son aquellos que en mayor grado demuestran: autonomía, objetividad, muchas responsabilidades, intereses variados, auto aceptación, identidad integrada, originalidad, dinamismo, racionalidad, entre otros. Posee un compendio de conocimientos previos que facilita su adaptación al proceso de aprendizaje.

Los factores psico-sociales-proceso intrapersonal, son aquellos que han adquirido los aprendices adultos mediante la experiencia en sus áreas de interés, y que les permiten generar posturas individuales en la generación de conocimiento; estos pueden agruparse en dos tendencias: la primera; de defensa, donde de una u otra manera se evidencia el rechazo al procesos; lo cual contradice el principio de vulnerabilidad expuesto por Andersen (2017), autora que destaca que el aprendiz que desea aprender deberá reconocer tanto sus fortalezas como debilidades a fin de realizar una retroalimentación y trabajar aquellas áreas donde tenga carencias. La segunda tendencia o proceso, es el de integración, en el cual el participante posee la disposición de adaptarse al cambio, adquirir conocimiento y resolver conflictos en casos de suscitarse; en otras palabras, su percepción es positiva.

El componente de los antecedentes del participante adulto, tiene que ver con la identidad formada a lo largo de la vida del individuo, factor que tiene incidencia directa en su comportamiento; vale destacar que esta identidad puede verse afectada por el proceso de aprendizaje; las relaciones sociales bien sea con los compañeros o el facilitador durante la dinámica cognitiva; su postura frente a la autoridad, el miedo al rechazo, los beneficios de retorno y las relaciones de poder.

Por lo antes expuesto se puede dilucidar que el papel del facilitador es esencial para el correcto desenvolvimiento del proceso de aprendizaje, dado que su papel ayudará a orientar asertivamente a los participantes, considerando sus antecedentes y su desempeño en el grupo.

Imagen 1. Características generales del participante adulto y los rasgos de los aprendices que aprenden



Fuente: Elaboración propia.

Ya para finalizar esta parte, es importante destacar que:

El aprendizaje en adultos, sobre todo el resultante de programas doctorales, es esencial para el progreso social, ya que facilita mediante estrategias

adaptadas a las particularidades de cada individuo la generación de conocimiento en un contexto convulsionado y complejo.

Todos los componentes del proceso de aprendizaje, deben estar articulados a herramientas tecnológicas, lo que permitirá agilizar y documentar sus etapas, en aras de realizar una retroalimentación conducente a evaluar la efectividad del mismo y poder corregir cualquier irregularidad en la transferencia del conocimiento, esto motivado a que ellas emergerán según los antecedentes y los factores psico sociales de los sujetos.

4. La heutagogía

La heutagogía, acuñada por Hase y Kenyon en el año 2000, es un enfoque de educación autónoma y autosuficiente. Como explica Zapata (2015) enfatiza la autodeterminación del aprendizaje. Los aprendices no solo dirigen su proceso educativo, sino que también diseñan y evalúan su currículo, promoviendo una mayor flexibilidad y adaptabilidad en entornos educativos complejos y cambiantes. Sumar la heutagogía ofrece un marco teórico integral para la educación de adultos. Ya que ellos están caracterizados por su libertad, objetividad y responsabilidad, poseen un vasto acervo de conocimientos previos que facilitan la adaptación y el crecimiento continuo. Dicho enfoque se se caracteriza por:

Autonomía del aprendiz: El estudiante tiene un rol protagónico en su educación, diseñando y gestionando su propio currículo, y evaluando su progreso.

Aprendizaje autodeterminado: En lugar de seguir un currículo rígido, el aprendiz decide qué y cómo aprender, adaptándose a las condiciones cambiantes y a sus propias necesidades.

Énfasis en la metacognición: La heutagogía promueve la reflexión sobre el proceso de aprendizaje mismo, fomentando una comprensión crítica del conocimiento adquirido.

Referentes legales

Son normas legales, sobre las cuales se edifica la investigación, en este caso particular, por tratarse de un modelo que promueve la efectividad dentro de un programa doctoral, se consideran que tiene relación directa con la educación, entendida como un derecho. En este sentido serían bases legales las siguientes normas.

Constitución de la República Bolivariana de Venezuela (1999)

Artículo 102. La educación es un derecho humano y un deber social fundamental, es democrática, gratuita y obligatoria. El Estado la asumirá como función indeclinable y de máximo interés en todos sus niveles y modalidades, y como instrumento del conocimiento científico, humanístico y tecnológico al servicio de la sociedad. La educación es un servicio público y está fundamentada en el respeto a todas las corrientes del pensamiento, con la finalidad de desarrollar el potencial creativo de cada ser humano y el pleno ejercicio de su personalidad en una sociedad democrática basada en la valoración ética del trabajo y en la participación activa, consciente y solidaria en los procesos de transformación social, consustanciados con los valores de la identidad nacional y con una visión latinoamericana y universal. El Estado, con la participación de las familias y la sociedad, promoverá el proceso de educación ciudadana, de acuerdo con los principios contenidos en esta Constitución y en la ley (p.20)

Artículo 103. Toda persona tiene derecho a una educación integral de calidad, permanente, en igualdad de condiciones y oportunidades, sin más limitaciones que las derivadas de sus aptitudes, vocación y aspiraciones. La educación es obligatoria en todos sus niveles, desde el maternal hasta el nivel medio

diversificado. La impartida en las instituciones del Estado es gratuita hasta el pregrado universitario. A tal fin, el Estado realizará una inversión prioritaria, de conformidad con las recomendaciones de la Organización de las Naciones Unidas (p.21).

Artículo 104. La educación estará a cargo de personas de reconocida moralidad y de comprobada idoneidad académica. El Estado estimulará su actualización permanente y les garantizará la estabilidad en el ejercicio de la carrera docente, bien sea pública o privada, atendiendo a esta Constitución y a la ley, en un régimen de trabajo y nivel de vida acorde con su elevada misión. El ingreso, promoción y permanencia en el sistema educativo, serán establecidos por ley y responderá a criterios de evaluación de méritos, sin injerencia partidista o de otra naturaleza no académica (p.21).

Ley Orgánica de Educación (2009)

Artículo 14. La educación es un derecho humano y un deber social fundamental concebida como un proceso de formación integral, gratuita, laica, inclusiva y de calidad, permanente, continua e interactiva, promueve la construcción social del conocimiento, la valoración ética y social del trabajo, y la integralidad y preeminencia de los derechos humanos, la formación de nuevos republicanos y republicanas para la participación activa, consciente y solidaria en los procesos de transformación individual y social, consustanciada con los valores de la identidad nacional, con una visión latinoamericana, caribeña, indígena, afrodescendiente y universal (p.9).

Artículo 15. La educación, conforme a los principios y valores de la Constitución de la República y de la presente Ley, tiene como fines:

1. Desarrollar el potencial creativo de cada ser humano para el pleno ejercicio de su personalidad y ciudadanía, en una sociedad democrática basada en la valoración ética y social del trabajo liberador y en la participación activa, consciente, protagónica, responsable y solidaria, comprometida con los procesos de transformación social y consustanciada con los principios de soberanía y autodeterminación de los pueblos, con los valores

de la identidad local, regional, nacional, con una visión indígena, afrodescendiente, latinoamericana, caribeña y universal.

2. Desarrollar una nueva cultura política fundamentada en la participación protagónica y el fortalecimiento del Poder Popular, en la democratización del saber y en la promoción de la escuela como espacio de formación de ciudadanía y de participación comunitaria, para la reconstrucción del espíritu público en los nuevos republicanos y en las nuevas republicanas con profunda conciencia del deber social.

3. Formar ciudadanos y ciudadanas a partir del enfoque geohistórico con conciencia de nacionalidad y soberanía, aprecio por los valores patrios, valorización de los espacios geográficos y de las tradiciones, saberes populares, ancestrales, artesanales y particularidades culturales de las diversas regiones del país y desarrollar en los ciudadanos y ciudadanas la conciencia de Venezuela como país energético y especialmente hidrocarburífero, en el marco de la conformación de un nuevo modelo productivo endógeno.

4. Fomentar el respeto a la dignidad de las personas y la formación transversalizada por valores éticos de tolerancia, justicia, solidaridad, paz, respeto a los derechos humanos y la no discriminación.

5. Impulsar la formación de una conciencia ecológica para preservar la biodiversidad y la sociodiversidad, las condiciones ambientales y el aprovechamiento racional de los recursos naturales.

6. Formar en, por y para el trabajo social liberador, dentro de una perspectiva integral, mediante políticas de desarrollo humanístico, científico y tecnológico, vinculadas al desarrollo endógeno productivo y sustentable.

7. Impulsar la integración latinoamericana y caribeña bajo la perspectiva multipolar orientada por el impulso de la democracia participativa, por la lucha contra la exclusión, el racismo y toda forma de discriminación, por la promoción del desarme nuclear y la búsqueda del equilibrio ecológico en el mundo.

8. Desarrollar la capacidad de abstracción y el pensamiento crítico mediante la formación en filosofía, lógica y matemáticas, con métodos innovadores que privilegien el aprendizaje desde la cotidianidad y la experiencia.

9. Desarrollar un proceso educativo que eleve la conciencia para alcanzar la suprema felicidad social a través de una estructura socioeconómica incluyente y un nuevo modelo productivo social, humanista y endógeno (p.10-11).

Reglamento de los estudios de Postgrado de la Universidad de Carabobo. Del doctorado

Artículo 82.- Los estudios de doctorado tienen por finalidad la capacitación para la realización de trabajos de investigación originales que constituyan aportes significativos al acervo del conocimiento en un área específica del saber; y conducirán al grado académico de doctor (p.12).

CAPÍTULO III

MARCO METODOLÓGICO

Para la realización de este trabajo se requirió de un abordaje metodológico riguroso que permita analizar en profundidad la problemática planteada. La elección de estos elementos respondió a la necesidad de obtener una comprensión holística y contextualizada de los desafíos que enfrentan los doctorantes en la transferencia de conocimiento dentro del programa doctoral.

Tipo de investigación

La presente investigación se identificó como de campo, ya que buscó develar los desafíos en la dinámica actual de transferencia de conocimiento del programa doctoral objeto de estudio. Para ello, se recopiló información directamente de los doctorantes que estaban cursando el programa, es decir, a través de sus perspectivas y experiencias. Según Arias (2012), este tipo de investigación se caracteriza por la recolección de datos directamente de los sujetos investigados o del contexto donde ocurren los hechos, sin manipular ni controlar ninguna variable (p. 31).

Enfoque de investigación

En cuanto al enfoque fue de tipo cualitativo; de acuerdo a Hernández Sampieri, Fernández Collado y Baptista Lucio (2014) busca “comprender y profundizar los fenómenos, explorándolos desde la perspectiva de los participantes en un ambiente natural y en relación con su contexto” (p.358). En este sentido, su uso permitió examinar en profundidad la dinámica de transferencia de conocimiento dentro del programa doctoral a través de las

experiencias de los propios doctorantes; haciendo posible entender los retos y situaciones que experimentaron durante su formación para la mejora del proceso de enseñanza-aprendizaje.

Método de investigación

El método que condujo esta investigación fue la Teoría Fundamentada (Grounded Theory), desarrollada por Glaser y Strauss en el año 1967. Este método consiste en generar teoría a partir de una recopilación y análisis sistemáticos de datos cualitativos (Strauss y Corbin, 2002). Esta se basa en un proceso, en el cual se explora en profundidad una situación o fenómeno para crear categorías conceptuales y descubrir sus propiedades y dimensiones. Luego, estos se integran en un esquema teórico que emerge de los datos obtenidos.

Dicho método es apropiado para estudiar temas novedosos; si bien se han realizado investigaciones sobre programas de doctorado, no se han abordado estudios específicos sobre los desafíos en la transferencia de conocimiento dentro del programa doctoral de Ciencias Económicas y Sociales de la Universidad de Carabobo. Por tanto, este método permitirá construir conocimiento sobre esta problemática en el contexto particular de la institución estudiada.

Además, se llevó a cabo un análisis exhaustivo de documentos relevantes del programa doctoral para complementar y enriquecer los hallazgos cualitativos. Esta revisión documental permitió complementar y enriquecer los hallazgos cualitativos obtenidos de la aplicación de entrevistas semi-estructuradas, proporcionando una visión más amplia y detallada de la estructura del programa. Esta revisión documental aportó información valiosa sobre los procesos y prácticas de transferencia de conocimiento, permitiendo una triangulación de datos que fortalecerá la validez y profundidad del estudio.

Procedimiento de investigación

Para alcanzar los objetivos de la investigación bajo un enfoque cualitativo, se diseñó el siguiente procedimiento.

Revisión documental

1. Selección de documentos

Se realizó un análisis de documentos significativos del programa doctoral, que incluyó el currículo, los planes de estudio, el reglamento de posgrado y detalles sobre los procedimientos administrativos.

2. Análisis de contenido

Utilizando la técnica de análisis de contenido, se examinaron estos documentos para extraer información relevante sobre la estructura, orientación y desafíos del programa. Se prestó especial atención al proceso de transferencia de conocimiento según los documentos oficiales.

3. Instrumento de recolección

Se utilizó el software ATLAS.Ti 24 para organizar y sistematizar los datos extraídos de los documentos. Esto incluyó categorías predefinidas y emergentes que facilitaron el análisis comparativo con los datos cualitativos obtenidos de las entrevistas.

Teoría fundamentada

1. Recolección y análisis inicial de datos

Se realizaron entrevistas a doctorantes de distintas cohortes para explorar sus experiencias en la dinámica de aprendizaje y la aplicación de conocimientos. En esta etapa se discutieron temas como: las dificultades y satisfacciones en el programa, las estrategias de aprendizaje utilizadas, la percepción sobre la calidad de la enseñanza. Lo expresado por los participantes se transcribirá fielmente para su estudio.

2. Muestro teórico

Se aplicó un muestreo teórico, seleccionando enunciados interpretativos con base a los conceptos y categorías que fueron surgiendo del análisis preliminar. Este muestreo buscó refinar las categorías y explorar sus propiedades y dimensiones, hasta llegar a la saturación teórica (Hernández Sampieri et al., 2014). Luego, se combinó con el método de comparaciones constantes para desarrollar y relacionar las categorías.

3. Codificación y categorización

Se codificaron los datos resultantes de las entrevistas semiestructuradas utilizando un enfoque deductivo. Luego, se identificaron categorías y subcategorías que representan los conceptos y temas del análisis. De igual forma se utilizó el software ATLAS.TI para realizar el proceso de análisis.

4. Construcción de teoría

Se buscó identificar relaciones entre las categorías y subcategorías para la construcción de conocimiento fundamentada en los datos. Dicha teoría explica y da cuenta de los desafíos en la dinámica actual de transferencia de conocimiento en el programa doctoral, desde la perspectiva de los doctorantes, toda la construcción quedó apoyada en redes que permiten visualizar las relaciones entre las categorías y comprender el conocimiento emergente.

Triangulación de datos: Los datos obtenidos de la revisión documental se contrastaron con los hallazgos cualitativos para validar y enriquecer las conclusiones del estudio. Esta triangulación permitió una comprensión más completa de los desafíos en la transferencia de conocimiento.

Informantes clave

Los informantes clave son personas seleccionadas por poseer experiencias y conocimientos valiosos sobre el tema de estudio (Hernández Sampieri et al., 2014). Para esta investigación, se considerarán tres grupos de informantes clave:

Grupo 1: Conformado por 2 estudiantes de doctorado de los primeros dos trimestres. Se seleccionaron estudiantes que cursaron al menos dos trimestres del programa, los cuales aportaron una visión inicial de los retos y experiencias de aprendizaje.

Grupo 2: Integrado por 2 estudiantes de cohortes intermedias (3er y 4to trimestre). Ellos brindaron desde su perspectiva elementos importantes sobre la evolución en el programa y los desafíos en la aplicación de conocimientos.

Grupo 3: Compuesto por 3 estudiantes de los últimos trimestres del programa. Ellos suministraron una visión global de las dificultades y logros en la formación doctoral, considerando su cercanía a la fase de titulación.

La diversidad de informantes permitió obtener múltiples perspectivas sobre los desafíos en la transferencia de conocimiento a lo largo del programa doctoral. Asimismo, se buscó equilibrar la participación por género e incluir estudiantes de las diferentes líneas de investigación, esto enriqueció la exploración del fenómeno de estudio.

Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Se usó la técnica de la entrevista semiestructurada. Según Kvale (1996), esta técnica facilita la interacción entre los participantes para discutir y elaborar significados sobre una temática. Esta técnica ayudó a obtener una diversidad de perspectivas de los doctorantes. Como instrumento, se empleó un guion de entrevista semiestructurada que orientó la discusión. Se realizaron tres sesiones encaminadas por un moderador y con el apoyo del guion.

Además, se empleó la técnica de análisis de contenido para revisar documentos del programa como el currículo, programa de asignaturas y trabajos de investigación. Se justificó su uso porque se obtuvo información relevante de forma no intrusiva sobre la organización del programa (Baena, 2017). Como instrumento se utilizó una ficha de registro para organizar los datos extraídos de los documentos, esto aportó una visión complementaria para caracterizar el programa doctoral objeto de estudio.

Validación

Con el fin de garantizar la confiabilidad de los resultados, se aplicaron procedimientos de validación propios de los estudios cualitativos (Hernández

Sampieri et al., 2014). Inicialmente, se realizó un proceso de triangulación, contrastando los datos obtenidos de las diversas fuentes: entrevistas semi estructurada y revisión de documentos. Y finalmente, para asegurar la auditabilidad del proceso se mantuvo un registro y documentación completa de la investigación. Además, se recopilaron los consentimientos informados de las personas entrevistadas. De esta manera se garantizó la confiabilidad y el rigor del estudio cualitativo.

CAPÍTULO IV

RESULTADOS

En este capítulo se presenta el análisis de los datos recolectados, con el propósito de develar los desafíos de la transferencia del conocimiento en el Programa Doctoral en Ciencias Económicas y Sociales (FACES UC) desde la perspectiva de los doctorantes durante el periodo 2013-2023. Los objetivos específicos guían el desarrollo de esta investigación, permitiendo un entendimiento de la situación objeto de estudio. A continuación, se detalla la ruta metodológica seguida para alcanzar cada uno de estos objetivos.

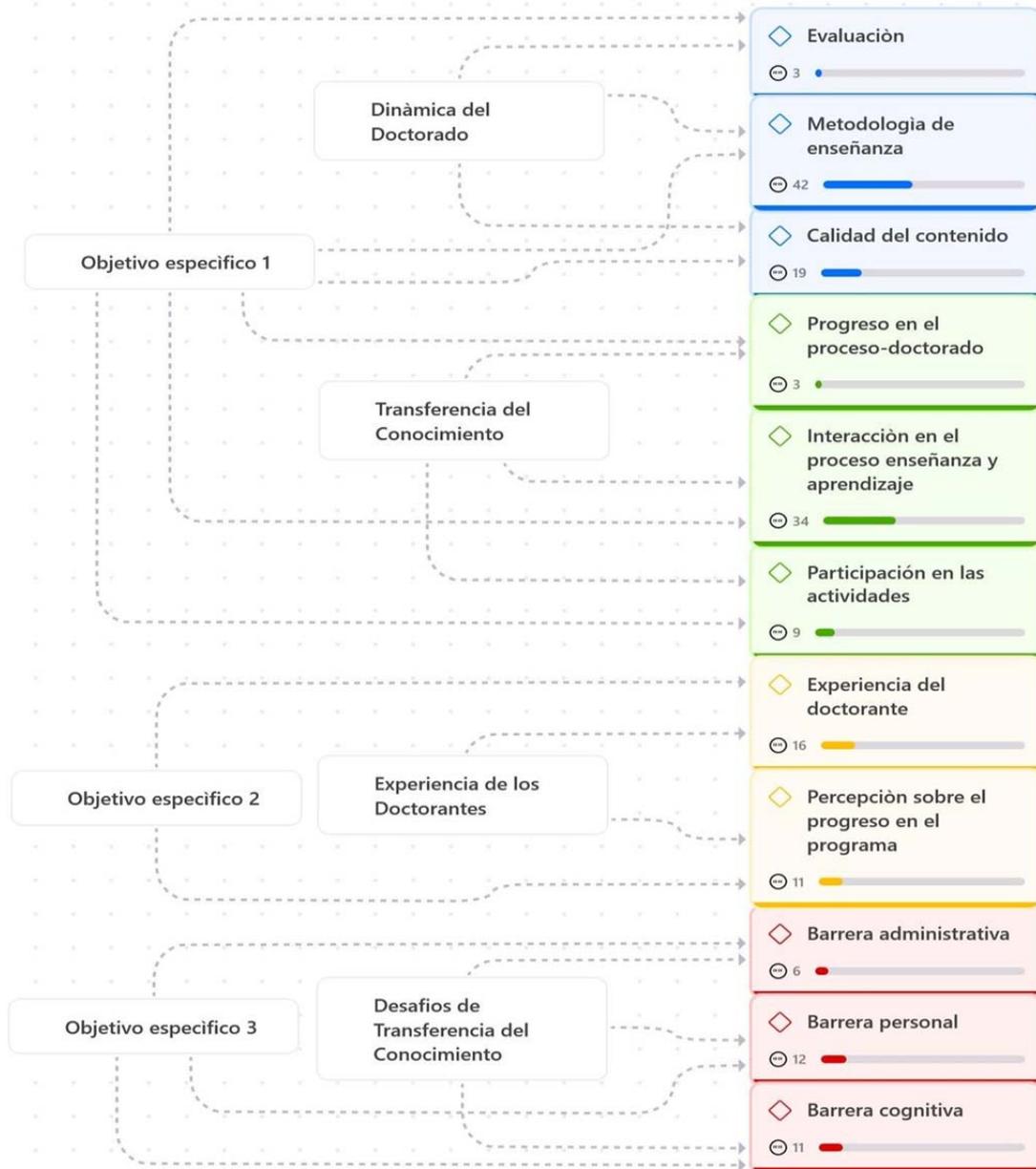
Primero, se recolectaron los siguientes elementos:

1. De la revisión documental: el prospecto del programa, el cual contiene toda la información de la malla curricular y los lineamientos para su funcionamiento. Y otros documentos recopilados sobre la perspectiva teórica de los elementos que componen la situación a estudiar.
2. De la aplicación de las entrevistas semiestructuradas a siete informantes clave de las diferentes fases del programa, se realizaron las transcripciones.

Seguidamente, se cargaron los documentos, audios y transcripciones en el software de análisis cualitativo ATLAS.ti 24. Se seleccionaron las citas relevantes y se codificaron de manera deductiva. En este proceso, los códigos se determinaron en función de las categorías correspondientes a cada objetivo

específico, configurando así la estructura del constructo investigativo que se presenta en la imagen número 2.

Imagen 2. Categorías, códigos y citas, clasificados por objetivo específico



Fuente: elaboración propia a partir del ATLAS.ti 24.

Como se puede observar en la imagen 2, la investigación cuenta con 11 códigos y 96 citas, distribuidos en cuatro categorías, que a su vez están relacionadas con los tres objetivos específicos. Las categorías permiten organizar y agrupar los datos de manera coherente, facilitando la identificación de patrones y temas recurrentes. Los códigos, por su parte, son etiquetas asignadas a segmentos específicos de los datos que representan conceptos o ideas clave. En conjunto, estas categorías, códigos y citas son herramientas fundamentales que integran la estructura que se usará para analizar la información, asegurando una interpretación detallada y rigurosa de los datos recolectados.

Para comenzar con el estudio, se aborda el primer objetivo, que es diagnosticar la dinámica actual de transferencia del conocimiento en las asignaturas de la malla curricular del doctorado en Ciencias Económicas y Sociales en la Universidad de Carabobo. Esto implica una exploración de los factores que facilitan o dificultan el entendimiento del programa. Para alcanzar tal fin, se presenta un estudio basado en la revisión teórica, la revisión de documentos y los hallazgos empíricos obtenidos a través de entrevistas semiestructuradas.

Dicho análisis se segmentó en dos categorías: la dinámica actual del Doctorado y el proceso de transferencia del conocimiento. Con relación a la dinámica, el programa doctoral está diseñado para proporcionar una formación avanzada desde las ciencias económicas y sociales. Su prospecto indica que, el perfil del egresado incluye competencias para abordar con amplio dominio filosófico, teórico, metódico y técnico, los procesos rigurosos de investigación necesarios para la producción y transferencia social de conocimiento. Para lograr lo antes indicado, el programa se organiza en varias componentes, cada uno de los cuales desempeña un papel crucial en el desarrollo de las

competencias de los participantes. Dichos componentes se presentan (véase imagen 3) y se explican posteriormente.

Imagen 3. Malla curricular del programa objeto de estudio

FASE	COMPONENTE	Unidades Créditos
INSTRUMENTAL		
DCES0010	Seminario institucional: Tópicos de actualidad en las Ciencias Económicas y Sociales	S/C
DCES0020	Idioma instrumental- 60 horas	S/C
I Formación en competencias avanzadas		
I033	Genealogía y Epistemología de las Ciencias Económicas y Sociales	3
I043	Escenarios y temas emergentes en el Desarrollo Sustentable	3
2053	Gestión y transferencia social del Conocimiento	3
2063	Métodos y técnicas de investigación	3
2073	Aplicaciones para procesamiento y análisis de datos/información	3
UNIDADES CRÉDITO		15
II Formación especializada		
3083	Estudios Dirigidos-individualizados I	3
4093	Estudios Dirigidos-individualizados II	3
5103	Estudios Dirigidos-individualizados III	3
UNIDADES CRÉDITO		9
III Investigación y transferencia social de conocimiento		
5113	Seminario Doctoral I (Presentación de un proyecto de investigación de la tesis y su adscripción al CDCH)	3
6123	Seminario Doctoral II (Avance de Tesis con discusión pública: ponencia en evento reconocido)	3
6133	Seminario Doctoral III (avance de Tesis con publicación especializada)	3
7143	Electiva I (Publicación)	2
7154	Electiva II (Publicación)	2
TOTAL DE UNIDADES CRÉDITO FASE IV		13
	Reconocimiento de publicaciones, ponencias y organización de eventos científicos.	3
IV Producción de conocimiento		
II16	TESIS DOCTORAL EN LA OPCIÓN	10
TOTAL UNIDADES CRÉDITO		50

Fuente: Doctorado de Ciencias Económicas y Sociales de la Universidad de Carabobo (2021).

Primero, el componente instrumental se enfoca en afinar las competencias que posee el participante en dos aspectos claves para el éxito en el doctorado. En primer lugar, se fomenta la discusión de nivel doctoral sobre la problemática

en las ciencias económicas y sociales, lo cual permite a los estudiantes profundizar en temas complejos y actuales de su campo de estudio. En segundo lugar, se requiere el dominio instrumental de uno de los siguientes idiomas: inglés, francés, italiano, portugués o alemán, según lo estipulado en el Artículo 98 del Reglamento de Estudios de Postgrado (REPG). Este dominio lingüístico es esencial para acceder a la literatura científica global y para participar en conferencias y colaboraciones internacionales.

Segundo, el componente de formación de competencias avanzadas tiene como objetivo alcanzar un elevado grado de identificación entre el participante y el programa doctoral. Durante esta fase, los doctorandos desarrollan habilidades avanzadas necesarias para la investigación y el análisis en el ámbito de las ciencias económicas y sociales. Esta formación incluye tanto componentes teóricos como prácticos, asegurando que los estudiantes estén bien preparados para los retos de la investigación doctoral.

Finalmente, los componentes de formación especializada e investigación y transferencia social de conocimiento, comienzan con el desarrollo del proyecto doctoral, el cual establece la ruta para cursar los estudios dirigidos, el resto de los seminarios y las materias electivas. Esta es una etapa de reflexión, evolución y producción para el participante, con una gestión más individualizada.

Como puede observarse en la malla curricular, además de los seminarios, los doctorandos deben completar otras asignaturas que generan productos académicos alineados con el trabajo doctoral. Estos productos (en total siete) serán auditados para asegurar su calidad y relevancia, previa inscripción de la tesis doctoral. Es importante resaltar que, esta estructura está diseñada para asegurar que los doctorandos adquieran y desarrollen las competencias

necesarias para su investigación y así lograr la transferencia efectiva del conocimiento en su campo de estudio.

La narrativa anterior se vincula a las teorías del constructivismo y de la andragogía, dichas teorías ayudan a descifrar el proceso educativo en programas doctorales. De acuerdo a Piaget (1969), el constructivismo postula que los estudiantes construyen activamente su conocimiento a través de la interacción con su entorno y la reflexión sobre sus experiencias. En el contexto del programa doctoral, esta teoría se materializa en la estructura del currículo, que está diseñada no solo para transmitir conocimientos teóricos, sino también para fomentar un entorno en el que los estudiantes puedan aplicar sus experiencias profesionales y académicas previas en la construcción de nuevos saberes.

De igual manera, la andragogía, tal como lo plantea Knowles (1984), enfatiza que la educación de adultos mediante un enfoque centrado en la experiencia del aprendiz, se integra en este proceso al reconocer y valorar el bagaje previo de los estudiantes como un recurso esencial para el aprendizaje. El programa doctoral no solo les proporciona las herramientas teóricas necesarias, sino que también les brinda la oportunidad de reflexionar críticamente sobre cómo estas herramientas pueden aplicarse en contextos reales, cerrando así el ciclo constructivista de aprendizaje a través de la experiencia, la discusión y la reflexión crítica.

Vale destacar que, la dinámica del programa doctoral hace alusión a la forma en que se estructuran y desarrollan las actividades académicas, la calidad del contenido, la metodología de enseñanza y las formas de evaluación. Este aspecto es crucial porque determina cómo se imparte el contenido y cómo son evaluados. En el programa doctoral de ciencias económicas y sociales de FACES UC, la dinámica actual del programa ha sido diseñada para fomentar

la participación activa a través de clases presenciales y virtuales, seminarios y conferencias. Sin embargo, los entrevistados han identificado oportunidades y desafíos en esta dinámica, que afectan la transferencia del conocimiento.

Antes de precisar estas oportunidades y desafíos, se aclara que, en este contexto, la transferencia del conocimiento se refiere al proceso mediante el cual el conocimiento adquirido durante el programa es aplicado y utilizado en ambientes prácticos y profesionales. El mismo es fundamental para que los conocimientos teóricos se conviertan en competencias aplicables en el ámbito laboral y académico.

Volviendo al tema de las oportunidades, en este caso una, se identifica un factor que facilita la transferencia del conocimiento en el programa doctoral, siendo este la calidad del contenido. De acuerdo a los datos recolectados la malla curricular está bien estructurada, con asignaturas que cubren una amplia gama de temas relevantes y actuales. Esto ayuda a los participantes obtener una visión integral de su campo de estudio. Con relación a esto los estudiantes valoran la diversidad y relevancia de los contenidos de las asignaturas, lo que facilita una comprensión holística de las ciencias económicas y sociales; lo explicado se refuerza por el informante clave número 3, quien expuso lo siguiente:

El desarrollo que hemos tenido en nuestras asignaturas que conforman la malla curricular hasta los momentos, en el caso particular, lo que me ha tocado cursar, bueno, ha sido bastante interactiva, una participación constante entre los compañeros de clase y los profesores de la asignatura, los cuales han brindado espacios no solamente de forma presencial, sino de manera virtual, utilizando distintas plataformas de apoyo para la semi presencialidad, donde hemos podido tener clases formativas, seminarios, conferencias. El hecho de compartir estos diversos espacios nos ha ayudado a promover el debate, la crítica constructiva, los aportes que hemos podido generar como nuevos

conocimientos a través de las investigaciones que cada uno hemos realizado en función de cumplir con los requerimientos (cita 51)

No obstante, también se identificaron desafíos para la transferencia de conocimiento en el respectivo programa, desde la perspectiva de algunos entrevistados, algunos se especifican a continuación:

En cuanto a la calidad del contenido, el informante 1 señala que "pareciera que las materias son, por así decirlo, aisladas y no hay un ente central de atención al estudiantado. Por lo menos esa es mi percepción" (Cita 5:13). En línea con esta apreciación, el mismo informante comenta que "el programa es muy abstracto y de alguna manera no tiene un cronograma, no tiene un camino" (cita 8:12). Sin embargo, al realizar la revisión documental, se observa que la estructura del programa es sólida y coherente, y que el progreso de los participantes en el Doctorado está orientado por la planificación establecida en el proyecto de investigación doctoral. Además, esta observación difiere de lo expresado antes por el informante 3, lo que conduce a inferir que adicionalmente se está generando un desafío en cómo se transmite el propósito y la secuencia del programa, afectando así la efectividad en la transferencia del conocimiento.

En cuanto a **la metodología de enseñanza, de** las citas extraídas de las entrevistas se desprende que (véase imagen 4):

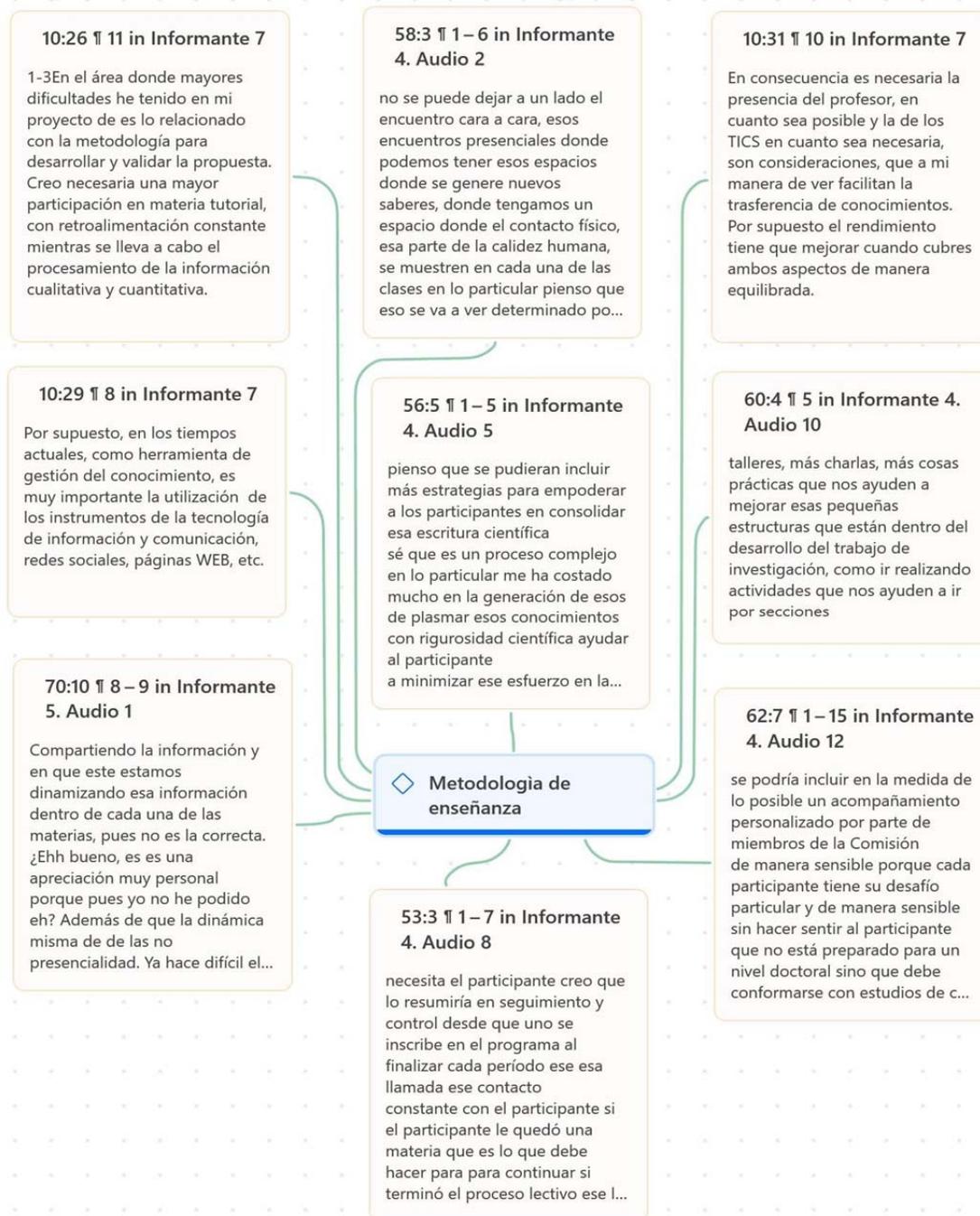
- Es urgente ampliar el material tutorial asociado a la metodología para elaborar el proyecto doctoral (Cita 10:26). Considerando que, todos los participantes aprenden de formas diferentes. En lo tocante a esto, la Teoría del Aprendizaje Significativo de Ausubel (1983), subraya la importancia de conectar nuevos conocimientos con las estructuras cognitivas preexistentes de los estudiantes. Ampliar y diversificar el material tutorial permitiría a los participantes integrar mejor los nuevos

conceptos con sus conocimientos previos, facilitando un aprendizaje más profundo y significativo.

- Se requieren más actividades presenciales, erigidas en la calidad humana y la interacción directa, dado que después de la pandemia se ha impulsado el uso de la virtualidad (cita 58:3). Desde la perspectiva de la Teoría de la Andragogía de Knowles (1984) esta necesidad refleja la importancia de la interacción personal en el aprendizaje adulto. En este sentido se requiere la presencia de un profesor y complementar con el uso de Tecnologías de la Información y Comunicación (TIC) para equilibrar ambas modalidades (cita 10:29, cita 10:31), esto mejoraría la efectividad del aprendizaje, aprovechando la capacidad de autodirección y la experiencia de los participantes.
- Se manifiesta la necesidad de estrategias para empoderar a los participantes en escritura científica (cita 56:5). La teoría del aprendizaje significativo también es relevante aquí, ya que el desarrollo de habilidades de escritura científica requiere la integración de nuevos conceptos y técnicas con los conocimientos previos de los participantes.
- Se debe reforzar el proceso de aprendizaje con charlas y talleres de los diferentes tópicos del programa (cita 60:4). Estas actividades proporcionarían oportunidades para la construcción activa del conocimiento a través del intercambio de ideas entre los participantes y los facilitadores.
- Finalmente, expresan la urgencia de contar con un acompañamiento personalizado (cita 62:7). Al mismo tiempo que se dinamiza la información en todas las asignaturas (cita 70:10). Se sugiere monitoreo y control permanente de la gestión de los participantes. Esto puede asociarse con

el enfoque sociocrítico, el cual destaca la importancia de la participación activa y la reflexión crítica en el proceso de aprendizaje.

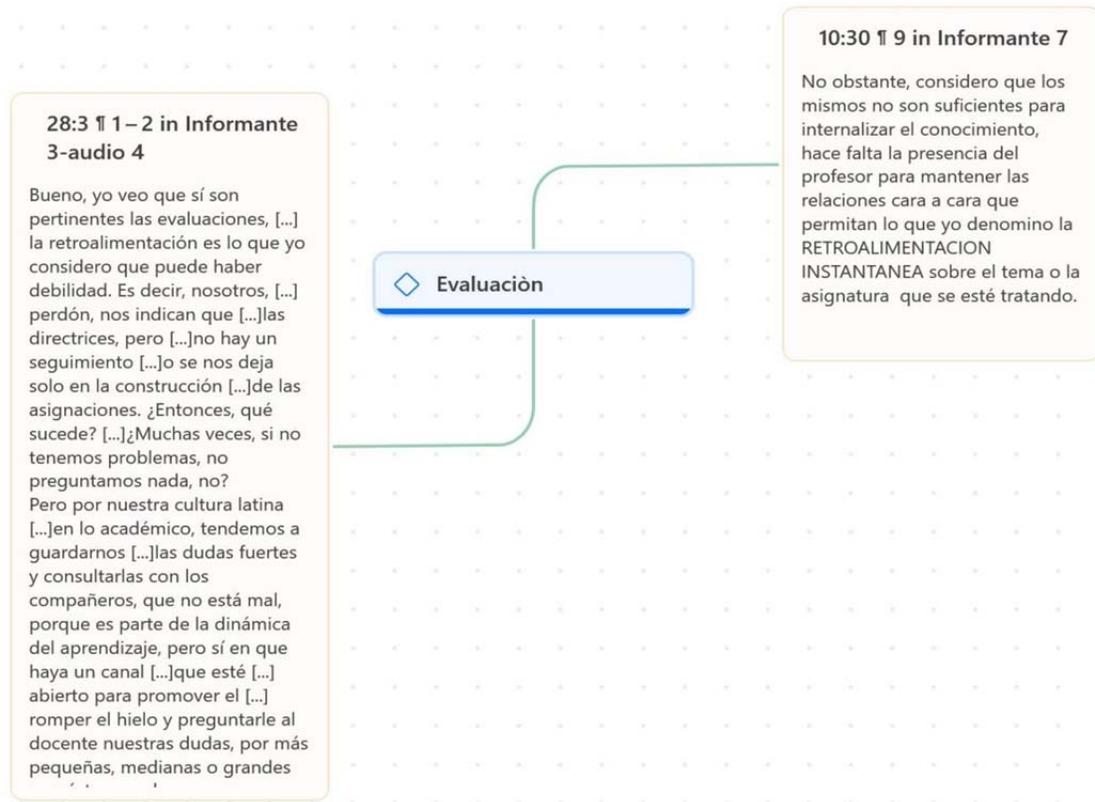
Imagen 4. Red semántica sobre la metodología de acuerdo a los informantes



Fuente: elaboración propia con el ATLAS.ti 24.

Con relación al proceso de evaluación y la participación de los doctorantes en las actividades (revisar imagen 5), se señala que las estrategias de evaluación son apropiadas y las indicaciones claras (cita 28:3). Sin embargo, se subraya que el proceso carece de seguimiento y retroalimentación inmediata (cita 10:30), elementos clave para consolidar el aprendizaje (revisar imagen 5). Este aspecto es fundamental si se toma en cuenta los principios de la andragogía, que resalta la importancia de una retroalimentación constante y un acompañamiento personalizado en la educación de adultos. Según Castro (2017), el proceso evaluativo en adultos debe no solo medir el avance, sino también facilitar el desarrollo del pensamiento crítico y la resolución de problemas. En este sentido, la falta de un seguimiento continuo limita el impacto del aprendizaje y reduce las oportunidades de reflexión profunda.

Imagen 5. Red semántica sobre la evaluación en el programa doctoral



Fuente: elaboración propia con el ATLAS.ti 24.

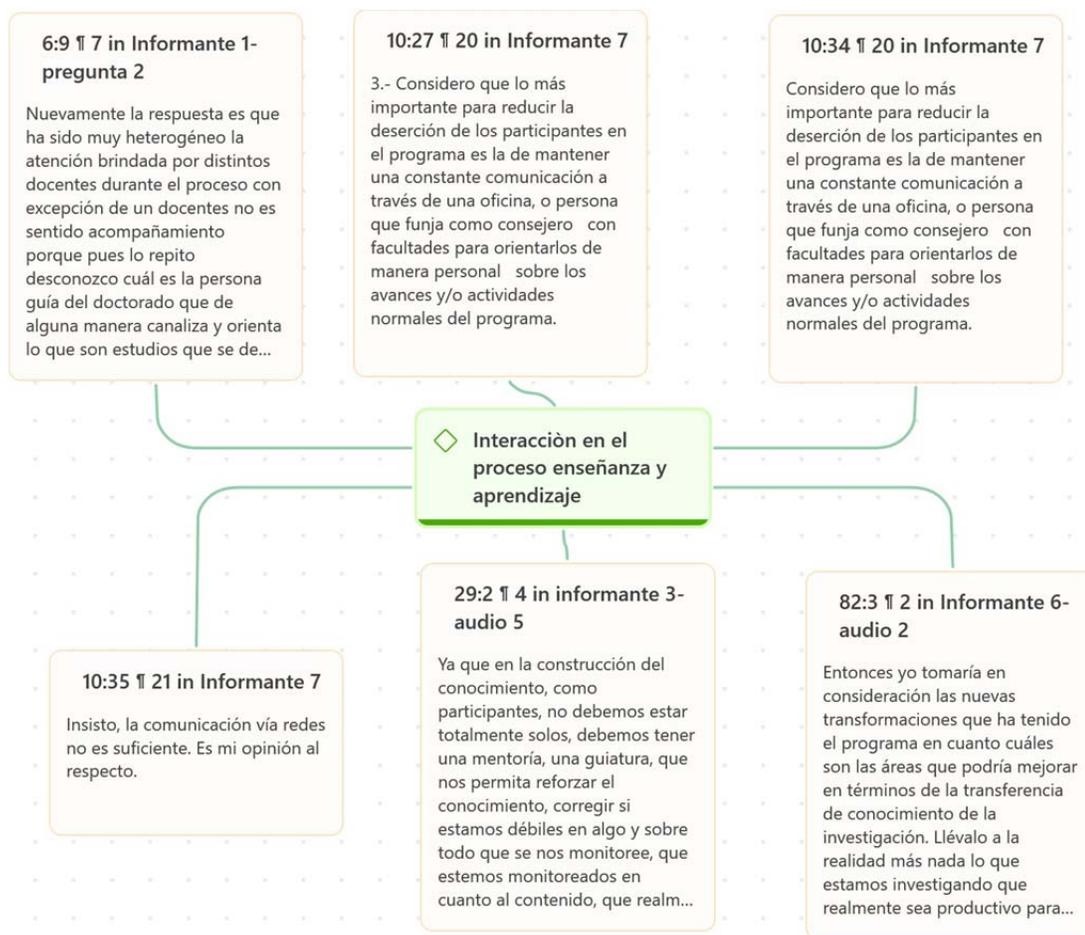
Como se visualiza en la imagen 5, los participantes mencionan sentirse limitados a la hora de formular preguntas, lo que inhibe su participación en las actividades. La andragogía sugiere que el aprendizaje adulto se enriquece a través de la interacción y la contribución de experiencias previas, aspectos que son esenciales para la construcción de conocimiento (Vallejo, 2015). No obstante, cuando los estudiantes no se sienten cómodos interviniendo, se genera una barrera en la comunicación bidireccional entre el facilitador y los doctorantes.

Siguiendo este orden de ideas, en lo concerniente a la interacción en el proceso enseñanza-aprendizaje, se evidencia una diversidad notable en la calidad de dicha interacción entre docentes y estudiantes. Este análisis se fundamenta en una investigación cualitativa que recoge las percepciones de los participantes mediante entrevistas semi-estructuradas, como herramienta para profundizar en las experiencias individuales de los estudiantes. Las respuestas recogidas revelan un patrón heterogéneo en cuanto a la atención y el acompañamiento proporcionado por los docentes a lo largo del programa. Algunos estudiantes expresan que, al inicio del doctorado, se percibe una cierta sensación de apoyo que, sin embargo, se va desvaneciendo con el paso del tiempo, generando una percepción de aislamiento y falta de orientación en las etapas avanzadas del proceso (cita 6:9). Esto puede obstaculizar tanto la consolidación de aprendizajes significativos como el progreso continuo de los estudiantes en su formación académica.

El diseño de la enseñanza en las etapas avanzadas de un programa doctoral, idealmente, debería fomentar una autonomía progresiva, en línea con lo propuesto por la teoría del aprendizaje autodirigido de Knowles (1984). No obstante, las evidencias obtenidas de las entrevistas apuntan a que los estudiantes no perciben con claridad una estructura que facilite este proceso

de independencia gradual. Algunos de ellos destacan que la falta de una guía o consejero institucional con facultades para orientarles sobre los avances académicos es uno de los principales factores que contribuye a su desmotivación y, en algunos casos, al abandono del programa (cita 10:27, 10:34). Además, se insiste en que la comunicación a través de redes no es suficiente para suplir esta carencia de acompañamiento académico (cita 10:35).

Imagen 6. Interacción en el proceso de enseñanza aprendizaje



Fuente: elaboración propia con el ATLAS.ti 24.

En la Imagen 6, se representa una red semántica que refleja las apreciaciones de los participantes sobre la interacción en el proceso de enseñanza y aprendizaje, resaltando los diversos elementos que afectan el avance académico. A través de las entrevistas, se percibe que la pandemia de COVID-19 impactó significativamente el ritmo de trabajo y el cumplimiento de actividades académicas, exponiendo la necesidad de una mayor flexibilidad en la enseñanza (cita 29:2). Este es un elemento esencial en la educación de adultos, tal como lo postula Knowles (1984).

Metodológicamente, el estudio recurrió a la triangulación de datos, combinando entrevistas y revisión documental para contrastar las experiencias de los estudiantes con las teorías y los canales de comunicación formal establecidos por la institución. Los participantes expresan que no cuentan con un canal claro para dirigir sus consultas académicas o administrativas, lo cual añade una capa de dificultad en la navegación del sistema académico (cita 29:2).

Por otro lado, algunos estudiantes también destacan experiencias positivas relacionadas con los talleres formativos, los cuales perciben como una oportunidad enriquecedora que les ha permitido ampliar su enfoque tanto académico como profesional (cita 82:3). Estos talleres, diseñados con una metodología participativa, están alineados con los principios del aprendizaje constructivista de Piaget (1969), al permitir a los estudiantes reflexionar críticamente sobre sus experiencias previas y construir nuevo conocimiento a partir de ellas. Esta modalidad de enseñanza no solo refuerza el compromiso de los estudiantes con el programa, sino que también promueve una mayor conexión con los objetivos académicos a largo plazo.

En suma, el diagnóstico de la dinámica de transferencia de conocimiento en el Programa Doctoral en Ciencias Económicas y Sociales de la Universidad de

Carabobo, desde la perspectiva de los estudiantes y el análisis documental, revela una estructura robusta que integra el desarrollo de competencias investigativas avanzadas con la generación. y difusión del conocimiento. Sin embargo, los estudiantes perciben que este proceso no siempre se desarrolla de manera fluida, especialmente entre los diferentes módulos del programa. A través de las entrevistas realizadas, se destaca que, si bien los contenidos son valorados por su calidad, los doctorandos han señalado que existe una desconexión entre las asignaturas, lo que dificulta la integración coherente de los aprendizajes y su posterior aplicación en el ámbito investigativo. . Esta fragmentación en el proceso formativo se alinea con teorías como la constructivista, que resalta la importancia de un aprendizaje interrelacionado y continuo para facilitar la construcción significativamente.

Por otra parte, el análisis documental de los materiales y metodologías utilizados en el programa refleja una predominancia de enfoques teóricos, lo cual genera una brecha entre el conocimiento teórico y su aplicabilidad práctica. Desde la teoría andragógica de Knowles, es crucial que el aprendizaje en adultos tenga una disposición práctica y autónoma; sin embargo, los estudiantes han expresado que las dinámicas de enseñanza se perciben mayoritariamente unidireccionales, con escasa promoción de la interacción crítica y la colaboración entre pares. En consecuencia, el intercambio de conocimiento podría potenciarse mediante la creación de espacios de discusión más interactivos, junto con actividades que vinculen de forma más efectiva el aprendizaje teórico con la práctica investigativa, permitiendo así una mayor consolidación del conocimiento adquirido.

Para responder adecuadamente al objetivo específico número 2, es fundamental analizar cómo los doctorantes perciben su avance en el programa doctoral, integrando las bases teóricas proporcionadas. En este contexto, se

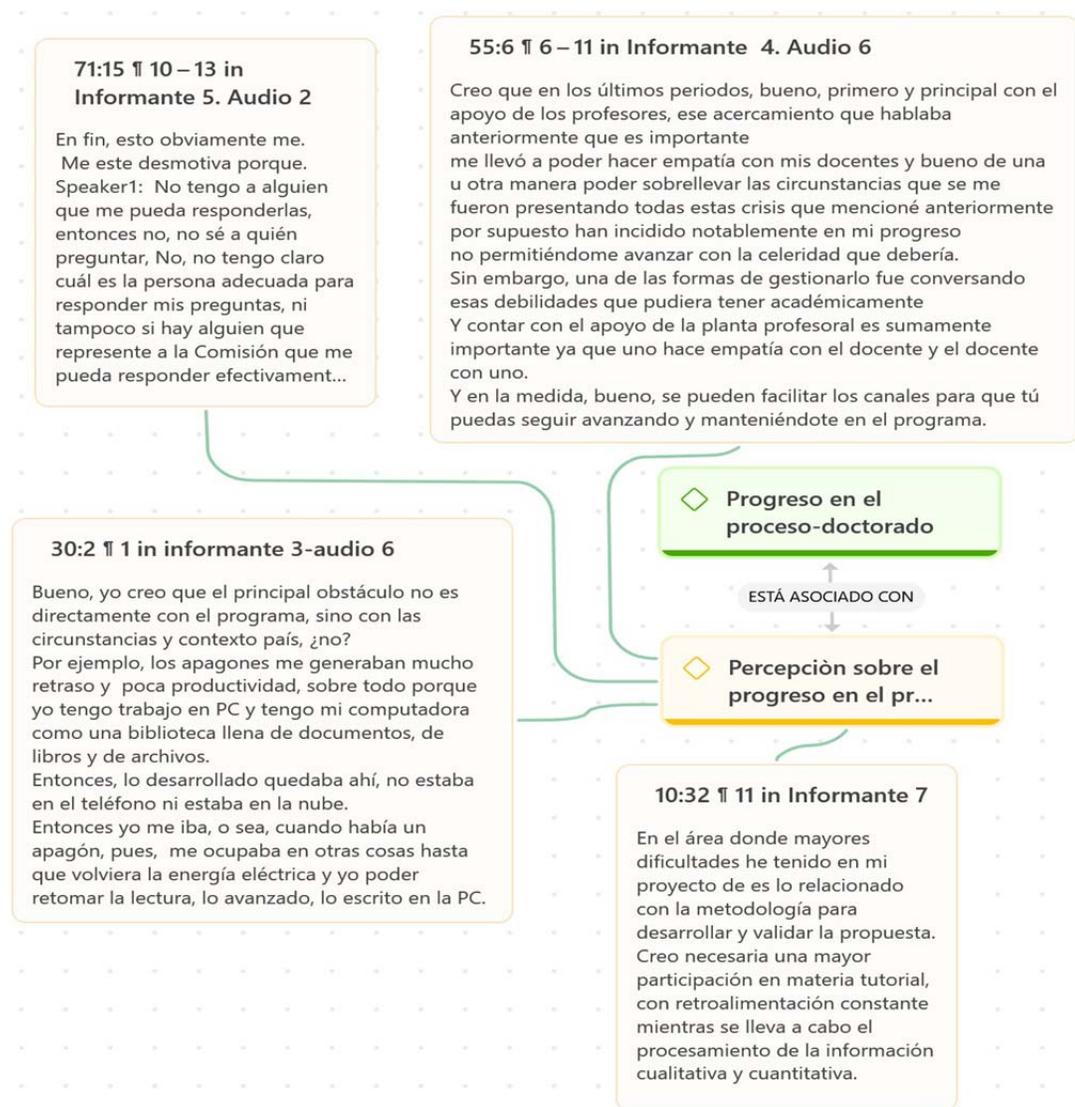
observa una conexión directa entre la experiencia del doctorante y su percepción de progreso en el programa (ver Imagen 7). Un aspecto relevante que se destaca es que ninguno de los entrevistados respondió directamente a la pregunta formulada por la investigadora, la cual consideró clara: *¿Cuéntenos sobre su experiencia personal en cuanto al avance y cumplimiento de las actividades obligatorias en el programa doctoral?* En lugar de abordar la pregunta directamente, los entrevistados comenzaron a describir los contratiempos que enfrentaban. Un tema recurrente en las entrevistas fue la importancia de contar con instrucciones claras y un apoyo institucional adecuado para facilitar el avance académico.

El informante 3 (Cita 30:2) expresa: "El principal obstáculo no es directamente con el programa, sino con las circunstancias y el contexto país", refiriéndose a las interrupciones eléctricas que afectan su productividad. Aunque estas limitaciones externas impactan en su avance, este doctorante no percibe que el programa en sí sea la causa directa de su ralentización. Sin embargo, su testimonio sugiere que el programa podría implementar estrategias adaptativas para mitigar los efectos de estas dificultades externas. Desde la perspectiva del constructivismo de Piaget (1969), adaptar el aprendizaje a las experiencias previas y al contexto de los estudiantes puede facilitar un avance más sostenido y ajustado a la realidad de cada participante.

Por su parte, el informante 4 (Cita 55:6) enfatiza la importancia del apoyo docente: "Contar con el apoyo de la planta profesoral es sumamente importante, ya que uno hace empatía con el docente y el docente con uno". Este doctorante percibe su avance de manera más positiva gracias al respaldo recibido, lo que le ha permitido manejar mejor las dificultades encontradas. Aplicando la teoría del aprendizaje significativo de Ausubel (1983), el docente actúa como un mediador que facilita la integración de nuevos conocimientos,

favoreciendo un avance más efectivo en las actividades del programa. Este testimonio resalta la relevancia de una relación empática entre profesores y estudiantes para impulsar el progreso académico.

Imagen 7. Experiencia del doctorante y su avance en el programa doctoral



Fuente: elaboración propia con el ATLAS.ti 24.

En contraste, el informante 5 (Cita 71:15) menciona: "No tengo a alguien que me pueda responder... no sé a quién preguntar, no tengo claro quién es la persona adecuada". Este testimonio refleja una percepción de falta de claridad en la estructura de apoyo del programa, lo que afecta la manera en que este doctorante percibe su capacidad para cumplir con las tareas asignadas. Desde la perspectiva de la andragogía de Knowles (1984), los adultos requieren una orientación clara y recursos accesibles para gestionar su propio aprendizaje de manera efectiva. La falta de claridad en la dirección influye negativamente en la percepción de progreso de este participante, afectando su motivación.

De lo anterior se desprende que la percepción del progreso de los doctorantes en el programa doctoral no es uniforme y está influenciada por varios factores, como el acompañamiento docente y la claridad en las estrategias implementadas. En términos generales, no se observa un avance fluido en todos los casos, ya que la mayoría de los participantes enfrentan dificultades que limitan su capacidad para cumplir con las tareas de manera eficiente.

Aquellos estudiantes que reportan recibir un apoyo docente constante y claro logran avanzar de manera más sostenida, percibiendo un progreso satisfactorio en el programa. Sin embargo, es importante destacar que el acompañamiento no debe ser homogéneo para todos. Los doctorantes aprenden de maneras diferentes, por lo que se requiere una diversidad de enfoques en el apoyo que se les brinda. Adaptar el acompañamiento a las necesidades individuales y los distintos estilos de aprendizaje facilita la conexión entre los nuevos conocimientos y las experiencias previas de cada estudiante, lo que a su vez mejora su capacidad para cumplir con sus responsabilidades académicas de manera más eficaz.

Por otro lado, los doctorantes que no perciben un acompañamiento adaptado a sus estilos de aprendizaje o necesidades particulares tienden a experimentar un avance más lento y desarticulado. Esto sugiere que las estrategias implementadas no son igualmente efectivas para todos, lo que impacta directamente en su capacidad para cumplir con las tareas y compromisos del programa. Esto genera desmotivación y, en algunos casos, aumenta el riesgo de deserción. Además, las dificultades externas, como las condiciones del país, también influyen negativamente en el progreso de aquellos participantes que no se ven favorecidos por un apoyo más personalizado o adaptativo.

En este sentido, es necesario que el programa doctoral ajuste su enfoque andragógico para ofrecer un sistema de apoyo sólido y adaptativo que permita a todos los participantes cumplir con sus tareas de forma efectiva y alcanzar su titulación. Sin estos ajustes, la percepción general del progreso seguirá siendo desigual, lo que afectará negativamente la experiencia de los estudiantes en su formación.

Finalmente, una vez comprendidos los desafíos en la transferencia de conocimiento en el Programa Doctoral en Ciencias Económicas y Sociales (FACES UC), es crucial profundizar en estos aspectos para proponer soluciones efectivas, lo que nos lleva a nuestro tercer objetivo específico, identificar los desafíos de la transferencia del conocimiento en el Programa Doctoral en Ciencias Económicas y Sociales (FACES UC). Las barreras fueron clasificadas para efecto de esta investigación en administrativas, cognitivas y personales, son analizadas subsecuentemente, considerando las respuestas recolectadas en las entrevistas.

Con relación a las barreras administrativas, dado que en las citas ya incorporadas en el trabajo estas son percibidas, en este sentido, se revisa la narrativa y se identifican, presentándose en la tabla 1

Tabla 1. Barreras Administrativas

Descripción de citas	Número de citas
Falta de un ente central de atención al estudiantado	Cita 5:13
Programa sin un cronograma claro	Cita 8:12
Comunicación por redes insuficiente para suplir la carencia de acompañamiento	Cita 10:35
Falta de un canal claro para consultas académicas o administrativas	Cita 29:2
Necesita el participante creo que lo resumiría en seguimiento y control desde que uno se inscribe en el programa al finalizar cada período ese esa llamada ese contacto.	Cita 53:3

Cada una de estas barreras resalta aspectos clave que dificultan la transferencia de conocimiento y la gestión académica en el programa:

1. Falta de un ente central de atención al estudiantado (Cita 5:13): La ausencia de un organismo centralizado dedicado a coordinar y atender las necesidades de los estudiantes crea confusión y descontento. Esto no solo afecta la experiencia académica, sino que también ralentiza el avance de los estudiantes en el programa.
2. Programa sin un cronograma claro (Cita 8:12): La falta de claridad en la planificación del programa, junto con la ausencia de un cronograma definido, genera incertidumbre y frustración. Los estudiantes pueden sentirse desorientados y sin una dirección clara respecto a los objetivos académicos.
3. Comunicación por redes insuficiente (Cita 10:35): El uso de redes de comunicación no es suficiente para suplir la necesidad de un acompañamiento académico efectivo. La falta de canales de comunicación

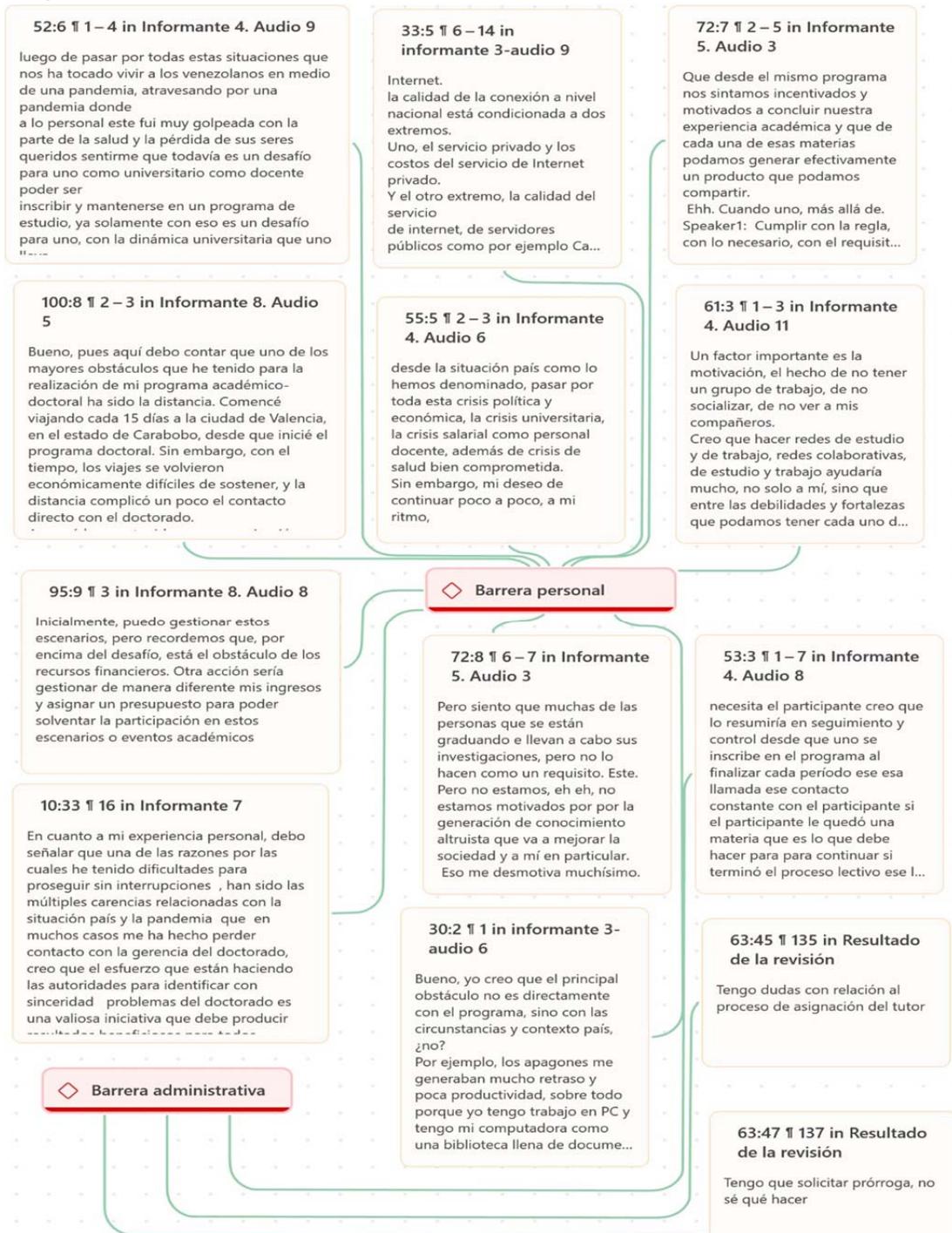
eficaces deja a los estudiantes aislados, desinformados y con dificultades para acceder a recursos y soporte necesario.

4. Falta de un canal claro para consultas académicas o administrativas (Cita 29:2; 53:3): La ausencia de un sistema claro para que los estudiantes puedan plantear dudas, tanto académicas como administrativas, genera frustración y limita su capacidad de obtener respuestas oportunas, lo que afecta negativamente su proceso de aprendizaje.

Estas barreras subrayan la necesidad de una mejora en la gestión administrativa y académica del programa, lo cual ayudará a optimizar la experiencia de aprendizaje y facilitará la transferencia de conocimiento. Identificar estos desafíos es el primer paso para el diseño de estrategias que garanticen un entorno académico productivo.

En lo tocante a las barreras personales identificadas en las entrevistas realizadas a los participantes del Programa Doctoral en Ciencias Económicas y Sociales (FACES UC) reflejan un conjunto de obstáculos que afectan tanto la motivación como la capacidad de los participantes para continuar con su formación académica. Estas barreras tienen un impacto significativo en la transferencia de conocimiento, dado que limitan el acceso, la concentración, y la integración de los conocimientos adquiridos. A continuación, se sintetizan las principales barreras personales basadas en las citas seleccionadas (las cuales se muestran en la imagen 8):

Imagen 8. Barreras personales y administrativas



Fuente: elaboración propia con el ATLAS.ti 24.

A continuación, se comentan las citas presentadas en la red semántica

1. **Impacto emocional y salud** (Cita 56:2). La pérdida de seres queridos y problemas de salud generados por la pandemia afectan profundamente la estabilidad emocional de los participantes. Este desafío emocional disminuye la capacidad de enfoque y compromiso con el programa, lo que ralentiza el progreso académico.
2. **Calidad de la conexión y servicios públicos** (Cita 33:5). La deficiente calidad de los servicios de internet y electricidad en Venezuela es un obstáculo crítico. La inestabilidad en estos servicios impide a los participantes concentrarse y avanzar en sus estudios de manera continua, lo que resulta en retrasos y desmotivación.
3. **Falta de automotivación y apoyo institucional** (Cita 72:7; 78:2). La motivación personal se ve afectada por la ausencia de incentivos claros desde el programa, tales como productos académicos tangibles que puedan ser aplicados social o económicamente. La percepción de que la generación de conocimiento no tiene un impacto inmediato en la sociedad genera desmotivación.
4. **Recursos financieros** (Cita 95:9). Las limitaciones económicas para participar en actividades académicas, como eventos o seminarios, afectan el compromiso de los estudiantes, ya que muchos no pueden costear los viajes, materiales, o accesos necesarios.
5. **Distancia física y aislamiento social** (Citas 100:8; 55:5; 61:3). La distancia geográfica y la falta de interacción social con otros participantes crea una sensación de aislamiento que afecta negativamente la motivación. La ausencia de redes colaborativas de estudio y trabajo reduce el apoyo mutuo entre los participantes, lo que debilita su capacidad de mantener el ritmo del programa.
6. **Condiciones del país** (Citas 30:2; 10:33): La crisis política, económica, y social en Venezuela se reflejan en la vida cotidiana de los participantes,

quienes enfrentan constantes apagones, bajos salarios y condiciones laborales precarias. Estas circunstancias reducen la productividad y dificultan el acceso a los recursos necesarios para su desarrollo académico.

Estas barreras personales representan una combinación de **factores emocionales, contextuales y logísticos** que afectan la continuidad académica de los estudiantes. La falta de motivación, los problemas de salud y las dificultades económicas forman un panorama que va más allá del control individual y están directamente conectados con el contexto nacional y la crisis generalizada que atraviesa el país. Las barreras generan desmotivación, interrupciones en el avance académico, y una baja participación en el programa, lo que complica la transferencia efectiva de conocimiento.

El principal problema que generan estas barreras personales es un **desfase en el ritmo académico y la productividad**, lo que provoca una **desconexión** entre los participantes y el programa. Además, las barreras económicas y de infraestructura limitan el acceso regular a la educación, creando un ciclo de estancamiento y desmotivación. A nivel más profundo, estas barreras comprometen la **continuidad académica** y la posibilidad de generar conocimiento útil para la sociedad, afectando el propósito mismo del programa doctoral.

En el análisis de las barreras personales de los procesos de transferencia de conocimiento en programas doctorales, es fundamental considerar las dinámicas individuales que pueden dificultar o limitar la adquisición y la transmisión efectiva del saber. Las barreras personales están influenciadas por factores como la motivación, la madurez, las experiencias previas, y las características psico-sociales de los participantes, lo cual es fundamental al analizar desde los enfoques de andragogía y heutagogía.

Según Vallejo (2015), la horizontalidad dentro del proceso educativo andragógico busca igualar las condiciones entre facilitadores y discentes, quienes comparten adultez y experiencia. Sin embargo, en el contexto de la transferencia de conocimiento, algunas barreras personales emergen precisamente en este ámbito de interacción: algunos participantes pueden experimentar falta de confianza para compartir sus ideas o posturas frente al grupo o frente a la figura de autoridad del facilitador. Esta inseguridad, relacionada con el principio de vulnerabilidad que Andersen (2017) menciona, puede frenar la disposición a integrar nuevos conocimientos y adaptarse a los cambios necesarios en el entorno académico.

El principio de participación de la andragogía, por otro lado, es clave para romper con las barreras personales, ya que fomenta la interacción activa, la confrontación de ideas y el intercambio de experiencias. Los adultos que participan en estos procesos educativos traen consigo una amplia gama de conocimientos previos y experiencias, lo que en ocasiones puede generar una resistencia interna hacia nuevas ideas o métodos, debido a una postura de defensa frente a lo desconocido o a temores relacionados con la pérdida de identidad o estatus profesional. Castro (2017) refuerza este punto al describir cómo la motivación de los participantes adultos puede estar influenciada no solo por la necesidad de estar a la vanguardia profesional, sino también por factores emocionales y sociales que afectan su disposición para aceptar el cambio.

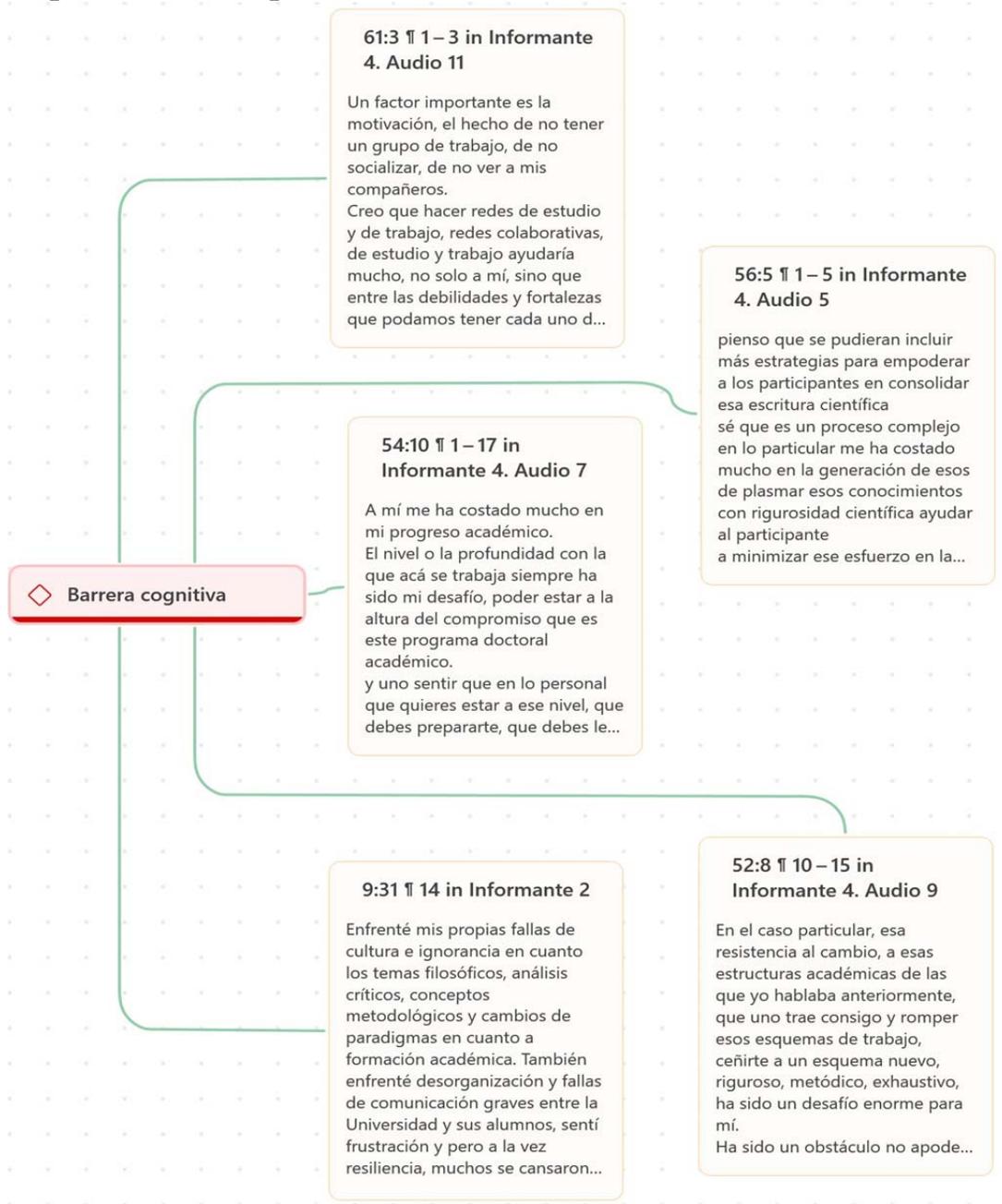
El concepto de autonomía del aprendiz, propio de la heutagogía, se convierte en una herramienta eficaz para superar estas barreras personales. Mediante ella los estudiantes no solo gestionan su proceso de aprendizaje, sino que también diseñan su propio camino educativo, lo que les otorga un sentido de control y responsabilidad sobre su desarrollo.

En este sentido, al permitir que los aprendices dirijan su proceso, se facilita que ellos enfrenten sus inseguridades y trabajen activamente para superar las barreras que surgen a nivel personal, como el temor al fracaso o el miedo a no cumplir con las expectativas del grupo o del facilitador. Lo expuesto se relaciona directamente con el principio de flexibilidad andragógica, que se adapta a los ritmos y capacidades individuales de los participantes.

Los factores psico-sociales también juegan un rol crucial en las barreras personales. Como señala Castro (2017), la madurez y las experiencias previas influyen en la capacidad de los participantes adultos para manejar la presión del aprendizaje. Aquellos con una alta madurez y autonomía son más propensos a enfrentar positivamente los desafíos, mientras que quienes presentan niveles más bajos de aceptación propia o dinamismo pueden verse afectados por la resistencia al cambio o la incapacidad de aceptar sus limitaciones. Este escenario se conecta con las teorías de Hase y Kenyon (2000) en la heutagogía, donde el énfasis en la metacognición ayuda a los aprendices a reflexionar sobre sus procesos de aprendizaje y mejorar continuamente mediante la autoevaluación.

En lo concerniente a las barreras cognitivas, se pueden identificar varios desafíos a partir de las citas mencionadas (revisar imagen 9).

Imagen 9. Barreras cognitivas



Fuente: elaboración propia con el ATLAS.ti 24.

La imagen 9 presenta una visualización clara de las citas vinculadas a las barreras cognitivas, las cuales se comentan a continuación:

1. **Fallas de cultura e ignorancia sobre temas filosóficos, críticos y metodológicos** (Cita 9:31). Este informante refleja una dificultad significativa relacionada con la falta de familiaridad con temas filosóficos, metodológicos y análisis críticos. Aquí las barreras cognitivas se presentan en la forma de una desconexión entre el conocimiento previo del participante y el nivel académico exigido por el programa. Vale destacar que, la educación debe facilitar el desarrollo de un pensamiento que ayude a integrar diferentes saberes, algo que parece ser una dificultad para los estudiantes en este caso. La resistencia a nuevos paradigmas y conceptos implica que la transferencia de conocimiento es limitada por marcos conceptuales previos que bloquean la apertura a nuevas formas de aprender.
2. **Resistencia al cambio y adaptación a nuevos esquemas de trabajo** (Cita 52:8 y Cita 54:10). Vinculada la cita anterior, este tipo de barrera cognitiva implica la dificultad de los participantes para romper con esquemas de trabajo establecidos previamente, como señala el informante 4. La resistencia a nuevas metodologías y la dificultad para adaptarse a un rigor académico elevado están presentes, lo que puede ser entendido en términos de lo que Piaget denomina "asimilación" y "acomodación" en su teoría del aprendizaje. Este proceso cognitivo de integración y ajuste de nueva información es lento y puede generar estancamiento cuando los estudiantes no logran desarrollar estrategias para internalizar nuevos métodos.
3. **Dificultad para plasmar el conocimiento con rigurosidad científica** (Cita 56:5). El informante 4 expresa también una barrera cognitiva adicional en términos de la escritura científica, lo que puede estar relacionado con la falta de empoderamiento en el uso de métodos rigurosos de investigación. En línea con lo mencionado, el progreso en la ciencia requiere una articulación clara de los programas de investigación,

pero este desafío en la transferencia de conocimiento académico puede derivarse de una carencia de estrategias que faciliten este tipo de articulación.

4. **Falta de redes colaborativas y apoyo mutuo** (Cita 61:3). La falta de interacción y colaboración con otros estudiantes también constituye una barrera cognitiva, ya que el conocimiento se construye, según autores como Wenger (1998), a través de comunidades de práctica. La ausencia de estas redes dificulta el proceso de socialización del conocimiento, lo que refuerza la desconexión individual de los estudiantes frente a los desafíos académicos.

Estas citas muestran que las barreras cognitivas en el programa no solo son individuales, sino también estructurales y sociales, lo que demanda una revisión profunda de las estrategias de enseñanza y apoyo. La resistencia al cambio y la dificultad para adaptarse a nuevas formas de pensar son elementos recurrentes que pueden abordarse mejor mediante un enfoque de aprendizaje andragógico y heutagógico, como sugieren Hase & Kenyon (2000), enfatizando la autonomía y autoeficacia de los estudiantes en procesos complejos de transferencia de conocimiento.

CONCLUSIONES

A lo largo del desarrollo de los objetivos específicos, se concluye que:

En cuanto al objetivo específico 1, el diagnóstico de la dinámica actual de la transferencia de conocimiento en las asignaturas del Doctorado en Ciencias Económicas y Sociales de la Universidad de Carabobo revela una estructura formativa bien fundamentada, orientada a desarrollar competencias avanzadas en investigación. No obstante, los resultados obtenidos a partir de las entrevistas con los doctorantes y la revisión de los documentos programáticos evidencian importantes desafíos en su implementación. Entre los principales aspectos identificados destacan:

Desconexión entre módulos. Los resultados de las entrevistas reflejan una percepción generalizada de fragmentación en los contenidos y la falta de articulación entre módulos. Los doctorantes describieron cómo esta falta de integración afecta su proceso de aprendizaje, al dificultar la consolidación y aplicación de los conocimientos adquiridos en un contexto de investigación. La revisión documental corrobora estas percepciones al señalar que los módulos no cuentan con una secuencia clara ni un enfoque interdisciplinario que permita construir un aprendizaje integral. Este problema de desconexión entre módulos afecta especialmente a aquellos estudiantes que dependen de una coherencia estructural para aplicar lo aprendido en sus proyectos de investigación, ya que sienten que el conocimiento no fluye de un módulo a otro de forma que facilita su integración.

Escasa interacción colaborativa. Las entrevistas también resaltan que los estudiantes experimentan una interacción limitada entre pares y con los

profesores, lo cual afecta el intercambio crítico y la construcción colaborativa del conocimiento. Los doctorantes manifiestan que, debido a la naturaleza teórica de la mayoría de las sesiones, los espacios para el diálogo y el debate entre estudiantes y docentes son reducidos. Esta falta de interacción limita el enriquecimiento de perspectivas, que es clave en programas de doctorado donde la reflexión crítica y el aprendizaje a través de la experiencia compartida juegan un papel fundamental. En la revisión documental se observa, además, que no existen mecanismos formales ni actividades estructuradas que promuevan esta interacción, lo cual refuerza un ambiente de aprendizaje aislado.

Diferencia entre teoría y práctica. Las entrevistas muestran una orientación principalmente teórica en el diseño curricular, con pocas oportunidades para la aplicación práctica del conocimiento. Los doctorantes señalaron la necesidad de incorporar metodologías activas que permitan conectar el contenido teórico con situaciones reales de investigación. Según varios participantes, esta falta de experiencias prácticas debilita su capacidad para trasladar el conocimiento académico a sus propios trabajos de investigación. Los documentos del programa también muestran una preponderancia de enfoques tradicionales, como las clases magistrales, en detrimento de metodologías activas, lo cual contradice los principios andragógicos propuestos por Knowles, que resaltan la necesidad de involucrar al estudiante adulto en un aprendizaje participativo y experiencial.

Por tanto, si bien el programa doctoral proporciona una base académica robusta, los resultados sugieren la necesidad de implementar mejoras orientadas a reforzar la integración del conocimiento. Entre estas mejoras destacan el fortalecimiento de la interrelación entre los módulos, la creación

de espacios más dinámicos para el intercambio colaborativo y la promoción de una mayor aplicabilidad de los contenidos teóricos. Estas acciones son esenciales para optimizar la transferencia de conocimiento en el programa y facilitar una formación más completa y efectiva.

Para responder al objetivo específico 2, que busca exponer la experiencia de los doctorantes en relación con su avance en el programa doctoral y el cumplimiento de las actividades obligatorias para obtener el grado, se realizó un análisis detallado de las percepciones obtenidas a través de entrevistas. Los hallazgos muestran una diversidad de experiencias entre los doctorantes, influenciada por factores como el apoyo docente, la claridad en las directrices y las condiciones contextuales del país, se detallan a continuación:

Factores externos y percepción del progreso. Uno de los aspectos más relevantes que surgió en las entrevistas fue que, cuando se les preguntaba sobre su avance en el programa, los doctorantes tendían a centrarse más en los obstáculos externos que enfrentan, en lugar de describir su propio progreso. Las respuestas recurrentemente mencionaban problemas como los cortes eléctricos, la situación económica y las dificultades para acceder a recursos académicos. Estos factores externos tienen un impacto considerable en la percepción de avance, ya que generan una sensación de estancamiento e incertidumbre entre los doctorantes. La falta de estrategias adaptativas por parte del programa para enfrentar estas circunstancias parece exacerbar esta percepción negativa, lo cual es consistente con la teoría constructivista de Piaget (1969), que sostiene que el entorno educativo debe ajustarse a las necesidades y circunstancias de los estudiantes para facilitar su avance.

Importancia del apoyo docente. Los resultados también indican que aquellos doctorantes que perciben un apoyo constante y accesible por parte de los docentes tienden a avanzar de manera más efectiva en sus estudios. Este hallazgo se alinea con la teoría del aprendizaje significativo de Ausubel (1983), que subraya la relevancia del docente como facilitador del proceso de aprendizaje. Los doctorantes que experimentan una relación cercana y empática con sus profesores reportan una mayor capacidad para cumplir con las actividades del programa y describen su progreso de manera más positiva. La disponibilidad del profesorado y la claridad en la comunicación son elementos que no solo facilitan la comprensión de los contenidos, sino que también ayudan a los doctorantes a superar los desafíos que se presentan durante su formación.

Impacto de la falta de estructura en el apoyo institucional. Sin embargo, también se detectaron experiencias negativas, especialmente entre aquellos doctorantes que no tienen claridad sobre a quién recurrir para obtener orientación. Esta falta de claridad en la estructura de apoyo institucional afecta su avance académico, al generar inseguridad y falta de dirección. De acuerdo con los principios de la andragogía de Knowles (1984), los estudiantes adultos requieren un marco estructurado y un sistema de apoyo que facilite la autogestión de su aprendizaje. La ausencia de estos recursos no solo dificulta su progreso, sino que también disminuye su motivación, lo que puede llevar a una fragmentación en sus actividades académicas y, en algunos casos, a la deserción.

Dificultades en el cumplimiento de las actividades obligatorias. Otro hallazgo relevante fue la variabilidad en el cumplimiento de las actividades obligatorias para la obtención del grado, como la asistencia a seminarios, la

realización de investigaciones y la publicación de artículos. Los doctorantes que reciben orientación y apoyo adecuados por parte del programa logran cumplir con estas exigencias de manera más satisfactoria. Por el contrario, aquellos que no cuentan con un acompañamiento constante enfrentan dificultades para completar estas actividades, lo que afecta negativamente su avance y su percepción del programa.

Por lo explicado antes, la percepción del avance de los doctorantes en el programa doctoral no es homogénea. Aquellos que cuentan con un apoyo docente constante y claro lograrán avanzar de manera más sostenida y satisfactoria. Sin embargo, los doctorantes que no reciben este tipo de acompañamiento, o que enfrentan dificultades externas sin un sistema de apoyo adaptativo, experimentan un progreso más lento y problemático.

En cuanto al objetivo específico 3, el análisis de las entrevistas sobre los desafíos que enfrentan los doctorantes en la transferencia de conocimiento dentro del programa doctoral ha permitido identificar una serie de obstáculos que inciden en la efectividad del proceso educativo. A continuación, se detallan los principales hallazgos derivados de los resultados obtenidos:

Desajuste entre los módulos y la integración del conocimiento. Un desafío clave identificado en las entrevistas es la desconexión entre los módulos del programa, lo cual dificulta la integración de los conocimientos adquiridos en áreas específicas con la perspectiva global del doctorado. A pesar de que los módulos son detallados y especializados, los doctorantes señalaron que la falta de articulación entre ellos genera fragmentación en el aprendizaje y

dificulta la aplicación del conocimiento en sus investigaciones. Este hallazgo resalta la necesidad de un enfoque andragógico más integrado que permita la construcción continua del conocimiento a través de la interrelación entre los diversos módulos del programa, lo que es crucial para el nivel doctoral.

Necesidad de un enfoque andragógico más centrado en el estudiante adulto. Los resultados reflejan que, aunque el programa se enfoca en el desarrollo de competencias avanzadas, el enfoque andragógico sigue siendo en su mayoría tradicional y centrado en el contenido teórico, con poca atención a las necesidades de aprendizaje práctico. La teoría andragógica de Knowles (1984), que destaca la importancia de considerar la experiencia y las motivaciones del estudiante adulto, muestra la necesidad de adaptar el enfoque andragógico a la naturaleza del aprendizaje en el nivel doctoral.

Los doctorantes indicaron que la falta de estrategias que favorezcan el aprendizaje autónomo y el aprendizaje experiencial limita la aplicabilidad del conocimiento en sus investigaciones. De acuerdo con la teoría de la educación de adultos, los estudiantes en programas de doctorado requieren un aprendizaje más participativo, flexible y contextualizado, que promueva la reflexión crítica y la integración práctica de los contenidos.

Impacto de las dificultades externas en la transferencia de conocimiento. Uno de los hallazgos más relevantes es la influencia de las condiciones externas del entorno, como la crisis económica, los cortes eléctricos y la falta de recursos, que interrumpen el proceso educativo y afectan la capacidad de los doctorantes para concentrarse en sus investigaciones y aplicar los conocimientos adquiridos. Los estudiantes manifestaron que, si bien se les proporcionan contenidos adecuados, las circunstancias externas presentan una barrera significativa para el avance académico. Esto resalta la importancia

de un diseño andragógico que considere los contenidos, métodos, y también el contexto social y económico de los estudiantes. En este sentido, el programa doctoral debe ser flexible para permitir la adaptación a estos obstáculos externos.

Falta de un sistema de apoyo institucional claro y accesible. Otro de los desafíos identificados en las entrevistas es la falta de claridad en la estructura de apoyo institucional, lo que afecta la capacidad de los doctorantes para gestionar sus procesos académicos de manera eficiente. Muchos estudiantes señalaron que no tenían claridad sobre los recursos y las personas a las que podrían recurrir para resolver sus dudas, lo cual genera incertidumbre y frustración. Este vacío de apoyo afecta su autonomía y su motivación para avanzar en el programa. En el marco de la andragogía, la falta de orientación clara va en contra de las necesidades de los estudiantes adultos, quienes requieren un marco bien estructurado que les permita gestionar su propio aprendizaje. Los programas de doctorado deben garantizar una estructura de apoyo accesible, clara y efectiva que permita a los estudiantes resolver dudas y enfrentar los retos, bien sea académicos o personales que surgen a lo largo de su formación.

Como puede visualizarse, los desafíos identificados en la transferencia de conocimiento en el programa doctoral son principalmente de naturaleza estructural, andragógica y contextual. La desconexión entre los módulos, el enfoque pedagógico tradicional, las dificultades externas y la falta de un apoyo institucional claro afectan la efectividad del proceso educativo.

RECOMENDACIONES

Para mejorar la transferencia de conocimiento en el Programa Doctoral en Ciencias Económicas y Sociales (FACES UC) a partir de los desafíos identificados, se proponen las siguientes recomendaciones:

Fortalecimiento de la autonomía del aprendizaje: se debe promover un enfoque más autodirigido que permita a los doctorantes tomar control de su aprendizaje, lo cual es central en la andragogía (Knowles, 1984) y la heutagogía (Hase & Kenyon, 2000). Para ello, se debe fomentar la autonomía y la capacidad de los estudiantes para gestionar su propio desarrollo académico. Los planes de estudio y las metodologías deben diseñarse para facilitar que los estudiantes la identificación de sus necesidades y objetivos de aprendizaje, integrando herramientas para la autoevaluación y la autorreflexión. Además, es necesario un mayor énfasis en el aprendizaje experiencial, permitiendo a los doctorantes aplicar conocimientos en contextos reales y problemáticas sociales contemporáneas.

Promoción del aprendizaje significativo: la teoría del aprendizaje significativo de Ausubel (1983) resalta la necesidad de conectar los nuevos conocimientos con la estructura cognitiva preexistente del individuo. Se recomienda revisar y ajustar los contenidos del programa para que estos se vinculen de manera coherente con las experiencias previas de los doctorandos, fomentando una mayor integración conceptual. Además, es esencial que los materiales de estudio se organicen jerárquicamente para facilitar la asimilación progresiva de los contenidos, evitando la desconexión entre los módulos señalada en las conclusiones.

Aumento de la Interacción y Colaboración: el enfoque constructivista sugiere que el aprendizaje es más efectivo cuando es colaborativo y se basa en la interacción social (Piaget, 1969). Por lo tanto, es crucial crear más espacios para el diálogo, la colaboración y el intercambio de ideas entre los doctorantes. El programa debe integrar metodologías activas que promuevan discusiones críticas, trabajo en equipo y la co-construcción del conocimiento. Esto también permitirá que los estudiantes desarrollen competencias sociales y cognitivas, preparándolos para la resolución de problemas complejos.

Superación de las barreras administrativas y organizativas: el enfoque sociocrítico de Freire (1985) sugiere que la educación debe ser transformadora y no puede ser neutral. Se recomienda establecer un organismo centralizado que facilite la gestión académica, promueva la transparencia y garantice un acompañamiento más cercano a los estudiantes. La creación de un cronograma claro, junto con el fortalecimiento de los canales de comunicación, ayudará a superar las barreras administrativas identificadas, mejorando la experiencia y el acceso a la información.

Implementación de la reflexión crítica y transformación social: en línea con el enfoque sociocrítico, es recomendable fomentar una reflexión constante sobre las prácticas educativas y su impacto social. Los doctorantes deben ser formados no solo como investigadores competentes, sino como agentes de cambio comprometidos con la transformación de la realidad social. Esto implica incorporar contenidos que estimulen una crítica reflexiva sobre las estructuras de poder y las inequidades sociales, promoviendo un aprendizaje con propósito y relevancia social, como lo plantean Freire (1996).

Atención a las barreras personales: las barreras personales, como problemas de salud y desmotivación, requieren una atención más personalizada y flexible. La andragogía destaca la importancia de ajustar el proceso de enseñanza a

las necesidades individuales de los adultos, y la heutagogía enfatiza la capacidad de los estudiantes para autoregularse y adaptarse a desafíos personales. Por ello, es fundamental que los tutores y facilitadores ofrezcan un acompañamiento individualizado y que el programa adopte medidas que ofrezcan mayor flexibilidad en los tiempos y formatos de evaluación, respondiendo a las circunstancias particulares de los doctorandos.

Estas recomendaciones, ancladas en teorías educativas sólidas, tienen como objetivo mejorar los procesos de transferencia de conocimiento en el programa, fortaleciendo la capacidad de los estudiantes para integrar, aplicar y generar nuevos saberes. A través de un enfoque integral que contemple tanto el desarrollo académico como el personal, es posible avanzar hacia un modelo educativo más efectivo, equitativo y transformador.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Andersen, L. (2017). Aprender a aprender. Editorial Planeta Colombiana.
- Aguirre, J.; Castrillón, F.; y Arango-Alzate, B. (2019). Tendencias emergentes de los Postgrados en el mundo. Revista Espacio. Vol. 40. pp. 1-9.
- Alavi, M., & Leidner, D. E. (2001). Review: Knowledge management and knowledge management systems: Conceptual foundations and research issues. MIS Quarterly, 25(1), 107-136.
- Arias, F. (2012). El proyecto de investigación. Introducción a la metodología científica. (6a ed.). Editorial Episteme.
- Argote, L., & Fahrenkopf, E. (2016). Knowledge transfer in organizations: The roles of members, tasks, tools, and networks. Organizational Behavior and Human Decision Processes, 136, 146-159.
- Ausubel, D. P. (1983). Teoría del aprendizaje significativo. Holt, Rinehart & Winston.
- Baena, G. (2017). Metodología de la investigación. Grupo Editorial Patria.
- Barnett, R. (2016). Understanding the University: Institution, Idea, Possibilities. Routledge.
- Bauman, Z. (2008). Tiempos líquidos. Tusquets Editores México, S.A. México.
- Castro, R. (2017). Fundamentos de la educación de adultos. Ediciones Vicerrectorado Académico, Universidad Central de Venezuela.
- Capitillo, J. (2017). El adulto y sus características en situación de aprendizaje. Universidad Nacional Abierta.
- Constitución de la República Bolivariana de Venezuela. (1999). Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela, 36.860 (Extraordinario), Marzo 3, 2000.
- Davenport, T. H., & Prusak, L. (1998). Working knowledge: How organizations manage what they know. Harvard Business School Press.
- Doctorado en ciencias económicas y sociales FACES UC. (2020). Misión. Disponible en: <http://doctorado-ces-uc.blogspot.com/>

- Fernández, L. (2019). Estrategias andragógicas para la formación doctoral [Trabajo de grado de Especialización en Educación Superior, Universidad Nacional Experimental Simón Rodríguez].
- Freire, P. (1985). Pedagogía del oprimido. Siglo XXI Editores.
- Freire, P. (1996). Política y educación. Siglo XXI Editores.
- García, M. (2021). El rol de las TIC en la transferencia de conocimiento de los programas de doctorado [Tesis doctoral, Universidad de Barcelona].
- Hase, S., & Kenyon, C. (2000). From andragogy to heutagogy. *Ultibase*, 5, 1-10.
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C. y Baptista Lucio, P. (2014). Metodología de la investigación (6a ed.). McGraw-Hill.
- Kvale, S. (1996). *InterViews: An Introduction to Qualitative Research Interviewing*. Sage Publications.
- Knowles, M. (1984). *Andragogía en acción*. Jossey-Bass.
- Ley Orgánica de Educación. (2009). Gaceta Oficial No 5.929 Extraordinario, 15 de agosto de 2009.
- Martínez, R. y Rodríguez, L. (2020). Factores que dificultan la eficiencia terminal en los Postgrados [Tesis de maestría, Universidad de Guadalajara].
- Minbaeva, D. B., Pedersen, T., Björkman, I., Fey, C. F., & Park, H. J. (2003). MNC knowledge transfer, subsidiary absorptive capacity, and HRM. *Journal of International Business Studies*, 34(6), 586-599.
- Nonaka, I., & Takeuchi, H. (1995). *The Knowledge-Creating Company: How Japanese Companies Create the Dynamics of Innovation*. Oxford University Press.
- Olivares, S. y González, R. (2022). Desafíos de la formación doctoral en Latinoamérica [Tesis de maestría, Universidad de Chile].
- Piaget, J. (1969). *La construcción de lo real en el niño*. Siglo XXI Editores.
- Pérez, J. (2022). Estrategias para mejorar la transferencia de conocimiento en los programas de doctorado [Tesis doctoral, Universidad de Los Andes].

- Reglamento de los estudios de Postgrado de la Universidad de Carabobo. (2015). Resolución del Consejo Directivo E-1552 de fecha 16 de abril de 2015.
- Rodríguez, G. y Pérez, M. (2020). Estrategias para incrementar la producción científica en programas doctorales [Tesis de maestría, Instituto Tecnológico de Santo Domingo].
- Strauss, A. y Corbin, J. (2002). Bases de la investigación cualitativa. Técnicas y procedimientos para desarrollar la teoría fundamentada. Editorial Universidad de Antioquia.
- Szulanski, G. (1996). Exploring internal stickiness: Impediments to the transfer of best practice within the firm. *Strategic Management Journal*, 17(S2), 27-43.
- Sveiby, K. (2001). Transferencia de conocimiento. *Harvard Business Review América Latina*, 73(8), 22-29.
- Ortega, O. (2016). La importancia de estudiar un Doctorado. *Revista Empresarial, ICE-FEE-UCSG*, 10(1), 7-8.
- Vallejo, L. (2015). Andragogía: Educación en adultos. Publicaciones Universidad de Costa Rica
- Vygotsky, L. (1978). *Pensamiento y lenguaje*. Ediciones Fausto.
- Watson, S., & Hewett, K. (2006). A multi-theoretical model of knowledge transfer in organizations: Determinants of knowledge contribution and knowledge reuse. *Journal of Management Studies*, 43(2), 141-173.

Anexo 1.

Guion de Entrevista para estudio cualitativo sobre el Programa Doctoral en Ciencias Económicas y Sociales

Introducción:

Bienvenido/a y gracias por participar en esta entrevista sobre el Programa Doctoral en Ciencias Económicas y Sociales de la Universidad de Carabobo. Su colaboración es fundamental para enriquecer nuestro entendimiento sobre los desafíos y oportunidades en la transferencia de conocimiento dentro del programa.

El propósito de este estudio cualitativo, autorizado por el Dr. Wilfredo Camacaro (Coordinador del Programa Doctoral), es explorar en profundidad la dinámica de transferencia de conocimiento en las asignaturas del programa doctoral, así como identificar los desafíos que enfrentan los doctorantes en este proceso. Su participación es crucial, ya que sus experiencias y perspectivas nos ayudarán a comprender mejor cómo mejorar el programa para futuros doctorantes y fortalecer la formación académica y profesional en Ciencias Económicas y Sociales.

Todos los datos recopilados durante esta entrevista serán tratados de manera confidencial y solo serán utilizados con fines de investigación académica. Su participación es voluntaria y puede retirarse en cualquier momento sin repercusiones. Además, sus respuestas serán anonimizadas en los informes finales para proteger su identidad y privacidad.

1. Dinámica Actual de Transferencia de Conocimiento:

¿Cómo describirías la dinámica actual de transferencia de conocimiento dentro de las asignaturas de la malla curricular del programa doctoral en Ciencias Económicas y Sociales?

¿Qué aspectos del programa consideras más efectivos en la transferencia de conocimiento y por qué?

¿Cuáles crees que son las áreas que podrían mejorarse en términos de facilitar la transferencia de conocimiento entre las asignaturas y tu proyecto de investigación?

2. Percepción del Avance y Cumplimiento de Actividades:

Cuéntenos sobre tu experiencia personal en cuanto al avance y cumplimiento de las actividades obligatorias en el programa doctoral.

¿Qué obstáculos has enfrentado en tu progreso académico y cómo ha gestionado estos desafíos?

¿Cómo evalúas el apoyo recibido por parte del programa doctoral en términos de tu avance académico y profesional?

3. Desafíos y Obstáculos para la Transferencia de Conocimiento:

Desde tu perspectiva, ¿cuáles consideras que son los principales desafíos y obstáculos para la transferencia efectiva de conocimiento en el programa doctoral en Ciencias Económicas y Sociales?

¿Qué acciones propondrías para superar estos desafíos y mejorar la transferencia de conocimiento en el programa?

Preguntas Adicionales:

¿Cómo crees usted podríamos mejorar la integración entre la teoría y la práctica en el contexto de tu investigación doctoral?

¿Qué opina sobre la relevancia y aplicabilidad de los conocimientos adquiridos en las asignaturas del programa para tu proyecto de investigación?

Se agradece, su tiempo y participación.

Anexo 2. Consentimientos informados.

Carta de consentimiento informado (1)

Yo, NICK ALEXANDER MORA ESPAÑA, C.I.14.146.901, declaro que se me ha explicado claramente el propósito y los procedimientos del estudio titulado "Desafíos de la Transferencia del Conocimiento en el Programa Doctoral de Ciencias Económicas y Sociales - FACES UC (2013-2023): Una Mirada desde los Doctorantes". Este estudio es realizado por Rosselys Rodríguez como parte de la investigación en la Universidad de Carabobo.

Entiendo que mi participación en este estudio implica responder preguntas relacionadas con mi experiencia en el programa doctoral, específicamente sobre los desafíos que enfrento en la transferencia del conocimiento. Las respuestas proporcionadas durante la entrevista serán grabadas en formato de audio para su posterior transcripción y análisis por parte del equipo investigador.

Acepto que la información que proporcione será utilizada únicamente con fines de investigación académica, y que se mantendrá la confidencialidad de mis datos personales. Entiendo que mi anonimato será protegido en todos los informes y publicaciones derivadas de este estudio. Además, entiendo que en caso de que se requiera mostrar los resultados de la investigación al público externo (por ejemplo, en publicaciones académicas o presentaciones en congresos), se solicitará mi autorización previa.

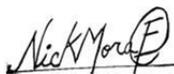
Se me ha informado sobre los posibles beneficios de este estudio, que incluyen contribuir al entendimiento de los desafíos en la transferencia del conocimiento dentro del programa doctoral, así como posibles mejoras en la estructura y apoyo ofrecido a los doctorantes. También se me ha explicado que no existen riesgos significativos asociados con mi participación en esta investigación.

Como participante en este estudio, doy mi consentimiento voluntario para participar y entiendo que tengo derecho a retirarme en cualquier momento sin ninguna penalización ni perjuicio. Se me ha proporcionado la oportunidad de hacer preguntas y se me ha asegurado que cualquier inquietud adicional será respondida por los investigadores responsables.

He leído esta hoja de Consentimiento Informado y acepto participar en el estudio bajo las condiciones descritas.

Fecha: 08/07/2024

Firma: _____



Nombre y apellido: NICK MORA

C.I. (Número de Cédula): V-14146901

Carta de consentimiento informado (2)

Yo, YOJAN PADRON, C.I. 10.358.037, declaro que se me ha explicado claramente el propósito y los procedimientos del estudio titulado "Desafíos de la Transferencia del Conocimiento en el Programa Doctoral de Ciencias Económicas y Sociales - FACES UC (2013-2023): Una Mirada desde los Doctorantes". Este estudio es realizado por Rosselys Rodríguez como parte de la investigación en la Universidad de Carabobo.

Entiendo que mi participación en este estudio implica responder preguntas relacionadas con mi experiencia en el programa doctoral, específicamente sobre los desafíos que enfrento en la transferencia del conocimiento. Las respuestas proporcionadas durante la entrevista serán grabadas en formato de audio para su posterior transcripción y análisis por parte del equipo investigador.

Acepto que la información que proporcione será utilizada únicamente con fines de investigación académica, y que se mantendrá la confidencialidad de mis datos personales. Entiendo que mi anonimato será protegido en todos los informes y publicaciones derivadas de este estudio. Además, entiendo que en caso de que se requiera mostrar los resultados de la investigación al público externo (por ejemplo, en publicaciones académicas o presentaciones en congresos), se solicitará mi autorización previa.

Se me ha informado sobre los posibles beneficios de este estudio, que incluyen contribuir al entendimiento de los desafíos en la transferencia del conocimiento dentro del programa doctoral, así como posibles mejoras en la estructura y apoyo ofrecido a los doctorantes. También se me ha explicado que no existen riesgos significativos asociados con mi participación en esta investigación.

Como participante en este estudio, doy mi consentimiento voluntario para participar y entiendo que tengo derecho a retirarme en cualquier momento sin ninguna penalización ni perjuicio. Se me ha proporcionado la oportunidad de hacer preguntas y se me ha asegurado que cualquier inquietud adicional será respondida por los investigadores responsables.

He leído esta hoja de Consentimiento Informado y acepto participar en el estudio bajo las condiciones descritas.

Fecha: 10/07/2024



Firma: _____

Nombre y apellido: YOJAN PADRON

C.I. (Número de Cédula): V-10.358.037

Carta de consentimiento informado (3)

Yo, GLIYER MARCANO, C.I. V-14.462.027, declaro que se me ha explicado claramente el propósito y los procedimientos del estudio titulado "Desafíos de la Transferencia del Conocimiento en el Programa Doctoral de Ciencias Económicas y Sociales - FACES UC (2013-2023): Una Mirada desde los Doctorantes". Este estudio es realizado por Rosselys Rodríguez como parte de la investigación en la Universidad de Carabobo.

Entiendo que mi participación en este estudio implica responder preguntas relacionadas con mi experiencia en el programa doctoral, específicamente sobre los desafíos que enfrento en la transferencia del conocimiento. Las respuestas proporcionadas durante la entrevista serán grabadas en formato de audio para su posterior transcripción y análisis por parte del equipo investigador.

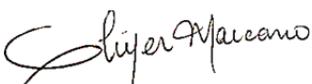
Acepto que la información que proporcione será utilizada únicamente con fines de investigación académica, y que se mantendrá la confidencialidad de mis datos personales. Entiendo que mi anonimato será protegido en todos los informes y publicaciones derivadas de este estudio. Además, entiendo que en caso de que se requiera mostrar los resultados de la investigación al público externo (por ejemplo, en publicaciones académicas o presentaciones en congresos), se solicitará mi autorización previa.

Se me ha informado sobre los posibles beneficios de este estudio, que incluyen contribuir al entendimiento de los desafíos en la transferencia del conocimiento dentro del programa doctoral, así como posibles mejoras en la estructura y apoyo ofrecido a los doctorantes. También se me ha explicado que no existen riesgos significativos asociados con mi participación en esta investigación.

Como participante en este estudio, doy mi consentimiento voluntario para participar y entiendo que tengo derecho a retirarme en cualquier momento sin ninguna penalización ni perjuicio. Se me ha proporcionado la oportunidad de hacer preguntas y se me ha asegurado que cualquier inquietud adicional será respondida por los investigadores responsables.

He leído esta hoja de Consentimiento Informado y acepto participar en el estudio bajo las condiciones descritas.

Fecha: 10/07/2024

Firma: 

Nombre y apellido: GLIYER MARCANO

C.I. (Número de Cédula): V-14.462.027

Carta de consentimiento informado (4)

Yo, NOHELIA DURAN, C.I. 7.135.386, declaro que se me ha explicado claramente el propósito y los procedimientos del estudio titulado "Desafíos de la Transferencia del Conocimiento en el Programa Doctoral de Ciencias Económicas y Sociales - FACES UC (2013-2023): Una Mirada desde los Doctorantes". Este estudio es realizado por Rosselys Rodríguez como parte de la investigación en la Universidad de Carabobo.

Entiendo que mi participación en este estudio implica responder preguntas relacionadas con mi experiencia en el programa doctoral, específicamente sobre los desafíos que enfrento en la transferencia del conocimiento. Las respuestas proporcionadas durante la entrevista serán grabadas en formato de audio para su posterior transcripción y análisis por parte del equipo investigador.

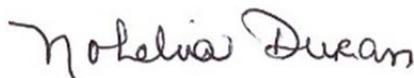
Acepto que la información que proporcione será utilizada únicamente con fines de investigación académica, y que se mantendrá la confidencialidad de mis datos personales. Entiendo que mi anonimato será protegido en todos los informes y publicaciones derivadas de este estudio. Además, entiendo que en caso de que se requiera mostrar los resultados de la investigación al público externo (por ejemplo, en publicaciones académicas o presentaciones en congresos), se solicitará mi autorización previa.

Se me ha informado sobre los posibles beneficios de este estudio, que incluyen contribuir al entendimiento de los desafíos en la transferencia del conocimiento dentro del programa doctoral, así como posibles mejoras en la estructura y apoyo ofrecido a los doctorantes. También se me ha explicado que no existen riesgos significativos asociados con mi participación en esta investigación.

Como participante en este estudio, doy mi consentimiento voluntario para participar y entiendo que tengo derecho a retirarme en cualquier momento sin ninguna penalización ni perjuicio. Se me ha proporcionado la oportunidad de hacer preguntas y se me ha asegurado que cualquier inquietud adicional será respondida por los investigadores responsables.

He leído esta hoja de Consentimiento Informado y acepto participar en el estudio bajo las condiciones descritas.

Fecha: 12/07/2024



Firma: _____

Nombre y apellido: NOHELIA DURAN
C.I. (Número de Cédula): V- 7.135.386

Carta de consentimiento informado (5)

Yo, JULIO MANZO, C.I. 22.738.430, declaro que se me ha explicado claramente el propósito y los procedimientos del estudio titulado "Desafíos de la Transferencia del Conocimiento en el Programa Doctoral de Ciencias Económicas y Sociales - FACES UC (2013-2023): Una Mirada desde los Doctorantes". Este estudio es realizado por Rosselys Rodríguez como parte de la investigación en la Universidad de Carabobo.

Entiendo que mi participación en este estudio implica responder preguntas relacionadas con mi experiencia en el programa doctoral, específicamente sobre los desafíos que enfrento en la transferencia del conocimiento. Las respuestas proporcionadas durante la entrevista serán grabadas en formato de audio para su posterior transcripción y análisis por parte del equipo investigador.

Acepto que la información que proporcione será utilizada únicamente con fines de investigación académica, y que se mantendrá la confidencialidad de mis datos personales. Entiendo que mi anonimato será protegido en todos los informes y publicaciones derivadas de este estudio. Además, entiendo que en caso de que se requiera mostrar los resultados de la investigación al público externo (por ejemplo, en publicaciones académicas o presentaciones en congresos), se solicitará mi autorización previa.

Se me ha informado sobre los posibles beneficios de este estudio, que incluyen contribuir al entendimiento de los desafíos en la transferencia del conocimiento dentro del programa doctoral, así como posibles mejoras en la estructura y apoyo ofrecido a los doctorantes. También se me ha explicado que no existen riesgos significativos asociados con mi participación en esta investigación.

Como participante en este estudio, doy mi consentimiento voluntario para participar y entiendo que tengo derecho a retirarme en cualquier momento sin ninguna penalización ni perjuicio. Se me ha proporcionado la oportunidad de hacer preguntas y se me ha asegurado que cualquier inquietud adicional será respondida por los investigadores responsables.

He leído esta hoja de Consentimiento Informado y acepto participar en el estudio bajo las condiciones descritas.

Fecha: 14/07/2024



Firma: _____

Nombre y apellido: JULIO MANZO

C.I. (Número de Cédula): V- 22.738.430

Carta de consentimiento informado (6)

Yo, CARLOS RAMIREZ, C.I. 14.514.934, declaro que se me ha explicado claramente el propósito y los procedimientos del estudio titulado "Desafíos de la Transferencia del Conocimiento en el Programa Doctoral de Ciencias Económicas y Sociales - FACES UC (2013-2023): Una Mirada desde los Doctorantes". Este estudio es realizado por Rosselys Rodríguez como parte de la investigación en la Universidad de Carabobo.

Entiendo que mi participación en este estudio implica responder preguntas relacionadas con mi experiencia en el programa doctoral, específicamente sobre los desafíos que enfrento en la transferencia del conocimiento. Las respuestas proporcionadas durante la entrevista serán grabadas en formato de audio para su posterior transcripción y análisis por parte del equipo investigador.

Acepto que la información que proporcione será utilizada únicamente con fines de investigación académica, y que se mantendrá la confidencialidad de mis datos personales. Entiendo que mi anonimato será protegido en todos los informes y publicaciones derivadas de este estudio. Además, entiendo que en caso de que se requiera mostrar los resultados de la investigación al público externo (por ejemplo, en publicaciones académicas o presentaciones en congresos), se solicitará mi autorización previa.

Se me ha informado sobre los posibles beneficios de este estudio, que incluyen contribuir al entendimiento de los desafíos en la transferencia del conocimiento dentro del programa doctoral, así como posibles mejoras en la estructura y apoyo ofrecido a los doctorantes. También se me ha explicado que no existen riesgos significativos asociados con mi participación en esta investigación.

Como participante en este estudio, doy mi consentimiento voluntario para participar y entiendo que tengo derecho a retirarme en cualquier momento sin ninguna penalización ni perjuicio. Se me ha proporcionado la oportunidad de hacer preguntas y se me ha asegurado que cualquier inquietud adicional será respondida por los investigadores responsables.

He leído esta hoja de Consentimiento Informado y acepto participar en el estudio bajo las condiciones descritas.

Fecha: 17/07/2024



Firma: _____

Nombre y apellido: CARLOS RAMIREZ

C.I. (Número de Cédula): V-14.514.934

Carta de consentimiento informado (7)

Yo, FREDY ALONSO GUERRERO MÉNDEZ, C.I. 79.433.959, declaro que se me ha explicado claramente el propósito y los procedimientos del estudio titulado "Desafíos de la Transferencia del Conocimiento en el Programa Doctoral de Ciencias Económicas y Sociales - FACES UC (2013-2023): Una Mirada desde los Doctorantes". Este estudio es realizado por Rosselys Rodríguez como parte de la investigación en la Universidad de Carabobo.

Entiendo que mi participación en este estudio implica responder preguntas relacionadas con mi experiencia en el programa doctoral, específicamente sobre los desafíos que enfrento en la transferencia del conocimiento. Las respuestas proporcionadas durante la entrevista serán grabadas en formato de audio para su posterior transcripción y análisis por parte del equipo investigador.

Acepto que la información que proporcione será utilizada únicamente con fines de investigación académica, y que se mantendrá la confidencialidad de mis datos personales. Entiendo que mi anonimato será protegido en todos los informes y publicaciones derivadas de este estudio. Además, entiendo que en caso de que se requiera mostrar los resultados de la investigación al público externo (por ejemplo, en publicaciones académicas o presentaciones en congresos), se solicitará mi autorización previa.

Se me ha informado sobre los posibles beneficios de este estudio, que incluyen contribuir al entendimiento de los desafíos en la transferencia del conocimiento dentro del programa doctoral, así como posibles mejoras en la estructura y apoyo ofrecido a los doctorantes. También se me ha explicado que no existen riesgos significativos asociados con mi participación en esta investigación.

Como participante en este estudio, doy mi consentimiento voluntario para participar y entiendo que tengo derecho a retirarme en cualquier momento sin ninguna penalización ni perjuicio. Se me ha proporcionado la oportunidad de hacer preguntas y se me ha asegurado que cualquier inquietud adicional será respondida por los investigadores responsables.

He leído esta hoja de Consentimiento Informado y acepto participar en el estudio bajo las condiciones descritas.

Fecha: 19/07/2024



Firma: _____

Nombre y apellido: FREDY ALONSO GUERRERO MÉNDEZ
C.I. (Número de Cédula): E-79.433.959