

Capital Social y Capacidades Socioproductivas. Una propuesta de indicadores para las zonas rurales aledañas a los centros urbanos

Freddy Hernández Monrroy.¹, Flores P., María A¹., Evelyn Martínez T.¹

¹Universidad de Carabobo, Instituto de Investigaciones de la Facultad de Ciencias Económicas y Sociales: Dr. Manuel Pocaterra Jiménez – INFACES.
Área de Ciencias Regionales y Urbanas.

Resumen

Las zonas rurales son sectores de carácter estratégico, especialmente cuando tienen potencialidad hídrica y de producción agroalimentaria, pues la mejora de su estándar de vida requiere enfrentar las limitaciones de su ubicación espacial, más cuando están cercanas a zonas urbanas. El objetivo del trabajo presentado fue determinar indicadores de capital social y socioproductivos en las zonas rurales de la Cuenca Media del Río Pao y de la Subcuenca Taquima del Río Unare. Con una metodología de carácter sistémico, desarrollada en tres fases, Fase I: documental y de observación de las comunidades a investigar; Fase II, de tipo etnográfico, con los pobladores y gestores como actores clave; y Fase III: de tipo descriptivo, transeccional, no experimental y de campo. El estudio se encuentra delimitado a las comunidades de Pira Pira, Palmarote y Palmar de Paya, municipio Libertador del estado Carabobo en la Cuenca Media del Río Pao y la comunidad de Granadillo, municipio Cajigal del estado Anzoátegui, en la Subcuenca Taquima del Río Unare. Los resultados evidencian una articulación institucional entre media y baja, condicionada por la existencia de espacios públicos; una estructura de producción mayoritariamente familiar, tecnología artesanal, mucha tierra baldía en zonas de vocación agropecuaria, con más actividad de subsistencia en Pao. Esta propuesta de indicadores validados en campo genera elementos a ser considerados en la planificación del desarrollo de las regiones estudiadas y su medición en el tiempo, así como la incorporación de otros, apunta a su sustentabilidad.

Palabras Clave: Capital Social, Capacidades Socioproductivas, Indicadores, Zona Rural.

Abstract

Rural areas are strategic sectors, especially when they have potential water and food production, for improving their standard of living requires confronting their spatial limitations, especially when they are close to urban areas. The aim of this work was to identify indicators of social capital and rural socio Basin Middle Rio Pao and Taquima River Subbasin Unare. With a systemic methodology developed in three phases: Phase I, documentary and observation of communities to investigate, Phase II, ethnographic, with

villagers and managers as key group of actors, and Phase III: descriptive, transactional non-experimental and field. The study is delimited to Pira Pira communities, and Palmar of Paya Palmarote, Carabobo state Libertador municipality in the Basin Middle River Pao and Granadillo community, Anzoategui state Cajigal municipality in Unare River subbasin Taquima. The results show institutional articulation between medium and low, conditioned by the existence of public spaces, a family mostly production structure, craft technology, many areas wasteland agricultural vocation with more subsistence activity Pao. The proposed validated indicators generated field elements to be considered in planning the development of the regions studied and its measurement in time, and the inclusion of others, points to its sustainability.

Key words: Social Capital, Productive Partner Capabilities, Indicators, Rural Zone.

Introducción

Las sociedades contemporáneas exigen cada día más la participación para la construcción de sus propias realidades, sobre todo en las zonas rurales cercanas a los centros urbanos porque estas comunidades poseen potencialidades de recursos agrícolas y pecuarios, así como materias primas que permiten satisfacer las demandas de la población de las zonas urbanas. Es por ello el papel protagónico del Estado a través de sus políticas públicas para fortalecer el capital social y las capacidades socio-productivas desde las perspectivas: local, sostenible e integral.

El estudio del capital social y sus posibilidades de medición a través de sus elementos constitutivos, como son la participación comunitaria, la conformación de redes de relaciones, el ejercicio del liderazgo, los elementos que dan identidad a los grupos, la visión compartida de las soluciones a los problemas comunitarios, reciprocidad y confianza; así como de sus maneras de categorizarlo, lleva a afirmar que su análisis tiene vertientes políticas, económicas, sociológicas y antropológicas; por ello su estudio es de carácter multidisciplinario, abordado desde el campo de las ciencias sociales.

El origen del concepto tiene sus raíces en los economistas clásicos del Siglo XVIII quienes en su línea de análisis incorporan los valores éticos. Posteriormente se agregan las nociones de confianza, reciprocidad y solidaridad con los estudios de

los sistemas sociales, incluso estos conceptos también aparecen en las obras clásicas del Marxismo (Martínez, Flores, Lucena y Hernández, 2011a). A pesar de ello, Putnam (2000), argumenta sobre su introducción temprana de los elementos cruciales del concepto al reformista práctico Hanifan (1879 – 1932) quien buscaba hacer exitosas las escuelas rurales.

Así, el concepto luego pasa a ser tratado a través de sus elementos constitutivos que se centran en el aspecto político del capital social, cuestionando la tendencia de la maximización en los intercambios y el desarrollo de elementos empíricos que buscan la medición de organización social, tras la búsqueda de la calidad de la democracia Coleman (1926 – 1995), bajo un enfoque sociológico funcionalista, considera dos elementos críticos en la formación del capital social, estos son el clima de confianza y la solvencia en las obligaciones sociales, los cuales dependen, el primero, de la propia estructura de la sociedad, es decir de las instituciones, y el segundo, de la conducta de sus integrantes (Colemann, 1994)

Además, el capital social es entendido como un recurso intangible que permite a personas y grupos la obtención de beneficios por medio de relaciones sociales dotadas de confianza, reciprocidad y cooperación, principios que son reconocidos y asumidos, generalmente, por las agrupaciones comunitarias en Venezuela (Martínez, Flores, Lucena y Hernández, 2011b). Los estudiosos en el campo de las ciencias sociales han planteado que la visión territorial de los procesos de transformación productiva se encuentran acompañados de elementos como el espacio, el cual es uno de los agentes que intervienen en el proceso en función de la especificidad territorial y la identidad económica, política, social y cultural.

En revisión histórica del tema realizada por Martínez, Hernández, Flores Lucena (2010) refieren la Teoría Espacial de la Escuela Alemana enfocada en los aspectos de la tierra, sobre todo en su valor, calidad y los costos de desplazamiento; también las orientaciones políticas hacia el desarrollo regional; así como la Teoría de Crecimiento Endógeno, la Teoría Cepalista y las tendencias de finales del Siglo XX donde se aborda el proceso de crecimiento y cambio estructural a través de la organización del sistema productivo, la red de relaciones entre los actores y las actividades, la

dinámica de aprendizaje y el sistema sociocultural son los elementos determinantes de los procesos de cambio.

Esto tiene como condicionante el fortalecimiento de la gestión local como estrategia política, a través de cinco rasgos básicos, a saber: a) la necesidad de la participación y el diálogo social; b) un territorio de base o sustento; c) la movilización de los recursos y ventajas comparativas locales; d) una articulación realizada y gestionada localmente; y, e) la innovación tecnológica como proceso fundamental en el crecimiento y desarrollo (White y Gasser, citados por Casanova, 2004).

Bajo estas premisas, acercarse a las zonas rurales aledañas a las ciudades como el caso de las comunidades de Pira Pira, Palmarote y Palmar de Paya, la cuenca media del Río Pao; o de pequeñas ciudades como es el caso Granadillo en la Subcuenca Taquima del Río Unare, para tratar de establecer como los elementos constitutivos del capital social pueden potenciar las capacidades socioproductivas y apuntar al logro del desarrollo endógeno, sustentable y humano que se aspira como política de Estado en Venezuela, reviste pasearse por mediciones que involucran aspectos de la organización y dinámica social, elementos de productividad y la relación con el espacio público, es decir, exige una visión integral.

La problemática de estas zonas es que en ellas coexisten unidades agrícolas establecidas y de subsistencia, con una articulación basada en relaciones de familiares. Visto que las políticas adelantadas por el Estado venezolano y el nuevo ordenamiento jurídico establecen las posibilidades de acceso a recursos a través de proyectos presentados por las comunidades organizadas, las unidades productivas de subsistencia se han agrupado para aprovechar las oportunidades económicas que ofrece el entorno político. Así se encuentran que en ambos casos estudiados se han conformado y adecuado los Consejos Comunales en la procura de atraer la inversión pública hacia dichas comunidades.

Sin embargo, ellas asumen este reto con algunas debilidades que pudieran considerarse de carácter estructural desde el punto de vista social y económico debido a su bajo capital humano, es decir, están poco capacitados para el manejo sustentable de sus unidades. Caracterizadas de la siguiente manera: sus prácticas agrícolas y

pecuarias han ido degradando el suelo; usan la tala y la quema para la preparación de la siembra; deforestan los bosques; las lagunas temporales se eutrofizan rápidamente; no poseen red de agua potable ni cloacas; como no han implantado su sistema de recolección de residuos queman la basura; no reciclan el agua de lluvia; sólo en cinco unidades de la Cuenca Media del Río Pao tienen la práctica del compost y en cuatro de ellas se implementa el huerto familiar productivo; esto no ocurre en ninguna unidad de la Subcuenca Taquima.

Por otra parte, en cuanto a infraestructura de vialidad agrícola está conformada por vías engrazonadas en algunos tramos y en otros quedan restos de algunas antiguas cunetas. Esto dificulta la salida de los productos y al venir el intermediario a la zona a comprar las siembras o el ganado, disminuye el excedente. La actividad artesanal es poca, pero existe en el Unare el tejido de hamacas y el rescate del trabajo en arcilla, y en Pao la talla de taparas y el rescate de la cestería. La dulcería criolla está presente en ambos casos, al igual que la confección de platos típicos, el trabajo con manualidades y reuso del papel para piezas utilitarias y decorativas.

El presente estudio buscó determinar indicadores de capital social y socioproductivos en las zonas rurales de la Cuenca Media del Río Pao y de la Subcuenca Taquima del Río Unare. La importancia de este conjunto de indicadores radica en su aporte en la caracterización de base para la planificación de acciones focalizadas en estas comunidades que permitan superar las limitaciones impuestas por los factores propios de su ubicación espacial y alcanzar estándares de vida dignos en estas comunidades ubicadas en sectores de carácter estratégico en cuanto a capacidad hidrológica y de producción agroalimentaria.

Metodología

La investigación de carácter sistémico, fue desarrollada en tres fases, la primera de corte documental y de observación de las comunidades a investigar, permitió definir los indicadores medir; la segunda de tipo etnográfico donde en reuniones y talleres con los pobladores y gestores se buscó caracterizar el capital social, y una tercera fase de tipo descriptivo, transeccional, no experimental y de campo que

generó los indicadores socioprodutivos. El estudio se encuentra delimitado a las comunidades de Pira Pira, Palmarote y Palmar de Paya, municipio Libertador del estado Carabobo en la Cuenca Media del Río Pao y la comunidad de Granadillo municipio Cajigal del estado Anzoátegui, en la Subcuenca Taquima del Río Unare. La población objeto de estudio está constituida por todos los hogares situados dentro de estas comunidades.

En cuanto al tamaño de la muestra, en la fase II los sujetos de investigación fueron los líderes comunitarios, representantes institucionales de los distintos niveles de gobierno y otras organizaciones presentes en las localidades, conformando la red de actores clave. En la fase III, se trabajó con la cartografía levantada en el marco del Proyecto de Gestión Integral de Cuencas (2008-2013) donde se determinó el número total de hogares en cada una de las zonas donde se levantaría la información. La cantidad total de hogares se encuentra en el siguiente cuadro.

Cuadro N° 1.- Total de Hogares en la Zona de estudio: Municipio Libertador estado Carabobo y Municipio Cajigal estado Anzoátegui.

Cuenca Río Pao						Cuenca Río Unare	
Palmar de Paya		Palmarote		Pira Pira		Granadillo	
Total de Hogares	Hogares Encuestados	Total de Hogares	Hogares Encuestados	Total de Hogares	Hogares Encuestados	Total de Hogares	Hogares Encuestados
47	12	124	17	106	19	32	32
Total de Hogares					277	29	
Total de Hogares encuestados					48	29	

Fuente: Informe Año II. Proyecto Cuencas (2011) con aportes propios.

Como criterio para el levantamiento de información, se procedió en la comunidad de Granadillo a un nivel censal por ser una zona rural deprimida y con una población pequeña; mientras que para Palmar de Paya, Palmarote y Pira Pira, la base fue el muestreo no aleatorio por accidente. Para el trabajo de campo se realizó el recorrido utilizando las sugerencias de las Naciones Unidas, las cuales son internacionalmente aceptadas.

Resultados

Fase I:

La selección de indicadores luego de la revisión bibliográfica y la observación de los escenarios de estudio se muestran en el siguiente cuadro y responde a las posibilidades de medición presentes.

Cuadro N° 2. Selección de Indicadores

Capital Social	Articulación Institucional	
	Espacio Público	
Capacidades Socioproductivos	Unidades de Producción	<ul style="list-style-type: none">• Tipo de unidades• Actividad Económica
	Eficiencia	<ul style="list-style-type: none">• Capacidad instalada• Producción
	Uso de maquinarias y tecnología	<ul style="list-style-type: none">• Actualización• Tipo de tecnología

Fuente: Hernández, Flores y Martínez (2013)

Fase II.

Producto de los talleres de diagnóstico participativo se logró medir la articulación institucional, que representa la proporción de organizaciones de base y sociales que actúan en conjunto entre ellas y con las instituciones del Estado para el logro de las metas de las comunidades y el espacio público constituido por los activos comunitarios que representan los espacios de articulación para la agregación de intereses de los miembros de las comunidades.

Cuadro N° 3. Organización y Articulación.

Palmar de Paya	9 organizaciones/4 articuladas	6 espacios de articulación
Palmarote	13 organizaciones/11 articuladas	2 espacios de articulación
Pira Pira	14 organizaciones/7 articuladas	4 espacios de articulación
Granadillo	8 organizaciones/ 5 articuladas	4 espacios de articulación

Fuente: Informe Año I. Proyecto Cuencas (2009) con aportes propios

Fase III

Producto de las encuestas se logra caracterizar las capacidades socioproductivas, cuyos resultados agruparon estos tres indicadores en dos sub-indicadores cada uno, como se muestra a continuación.

(Cuadro N° 4. Unidades de Producción.

	Tipos de Unidades Productivas	Actividad Económica
COMUNIDADES EN RÍO PAO	<ul style="list-style-type: none">• 40% son empresas con características familiares.• 23% son microempresas.• 20% son otro tipo de unidad productiva (por ejemplo conuco).• 17% no sabe/ no contesta.	<ul style="list-style-type: none">• Actividades agrícolas: 43 %.• Actividades agrícolas y pecuarias: 23 %• Actividades pecuarias y comercio: 7 %.• Actividades combinadas de agricultura, comercio, hidroponía, piscicultura, herrería; pecuaria, taller mecánico, alimentos y bebidas: 3 % cada una.
COMUNIDADES EN RÍO UNARE	<ul style="list-style-type: none">• 44% son empresas familiares.• 33% son microempresas.• 4% son otro tipo de unidad productiva de escala pequeña y eminentemente artesanal.• 19% no sabe/ no contesta.	<ul style="list-style-type: none">• Actividades agrícolas: 44 %• Actividades agrícolas y comercio: 33 %.• Actividades combinadas de hidroponía, piscicultura; agricultura, herrería, pecuaria; y alimentos: 4 % cada una.

Fuente: Informe Año II. Proyecto Cuencas (2011) con aportes propios.

Cuadro N°5. Eficiencia

	Uso de la Capacidad Instalada	Porcentaje de la Producción vendida fuera del sector
COMUNIDADES EN RÍO PAO	<ul style="list-style-type: none"> • 57 % de las unidades productivas están utilizando los recursos productivos a la mitad o menos de la mitad de su capacidad total para producir. • 13 % de las unidades productivas que se encuentran operando entre el 75% y 90%. • 27 % hace total uso de los recursos que posee para producir. 	<ul style="list-style-type: none"> • 37 % de los productores no venden ninguna parte de su producción fuera de la comunidad; es decir, toda la producción atiende la demanda del consumo de la comunidad. • Entre un 10% y 75% de su producción total de los productores que realizan una mezcla de venta de los productos dentro y fuera de su comunidad • El 13 % vende el total de su producción fuera de la comunidad.
COMUNIDADES EN RIO UNARE	<ul style="list-style-type: none"> • 78 % de las unidades productivas están utilizando los recursos productivos a la mitad o menos de la mitad de su capacidad total para producir. • 7 % de las unidades productivas que se encuentran operando entre el 75% y 90%. • 7 % hace total uso de los recursos que posee para producir. 	<ul style="list-style-type: none"> • 67 % de los productores venden el 75 % de su producción fuera de la comunidad. • 17% vende la mitad de su producción dentro del sector. • 1% vende la cuarta parte de su producción fuera del sector. • 4% vende el 100% fuera del sector.

Fuente: Informe Año II. Proyecto Cuencas (2011) con aportes propios.

Cuadro N° 6. Uso de maquinarias y tecnología

Actualización de Maquinaria o Equipos de la Unidad Productiva en las comunidades estudiadas del según los productores		
	RÍO PAO	RIO UNARE
Nunca actualizan sus maquinarias y equipos.	53%	59%
No actualizan muy poco frecuente	17%	26%
Poco frecuente	7%	4%
Actualiza sus maquinarias y equipos frecuentemente.	3%	4%
Omite la respuesta	20%	7%
Tipo de Tecnología que se utiliza en el Proceso Productivo en las comunidades estudiadas del según los productores		
	RÍO PAO	RIO UNARE
Utilizan una tecnología de tipo artesanal	64%	89%
Tecnología es obsoleta	23%	10%
Buena tecnología	3%	--
Omite la pregunta	10%	10%

Fuente: Informe Año II. Proyecto Cuencas (2011) con aportes propios.

Discusión

Las evidencias de los talleres y reuniones interinstitucionales apuntan a la relación directa entre espacios públicos o activos comunitarios y de articulación institucional, los primeros ofrecen la posibilidad de una puesta en común de sus metas y así lograr acuerdos y emprender acciones para resolver sus problemas. De esta manera, se observa cómo estos espacios son capaces de propiciar los vínculos necesarios para el encuentro y las posibilidades de consenso, emprender soluciones, corroborando su importancia para la vida comunitaria.

La conjunción de espacio público y capacidad de articulación institucional da cuenta las posibilidades agregación de intereses, consolidación de redes las relaciones y liderazgos, generación de confianza, identidad y valores compartidos que propicia la participación, todos ellos elementos constitutivos del capital social, tal como señala Klilsberg (2002).

En cuanto a los resultados de la encuesta, estas revelan como la composición de las unidades productivas en ambas zonas de estudio son de tipo empresas familiares o microempresa, lo cual muestra que son agentes productivos muy pequeños y con poca posibilidad de impactar sobre la oferta de productos en las ciudades cercanas.

Del mismo modo, queda en evidencia la vocación agrícola de las zonas, expresadas en la estructura de las unidades productivas de acuerdo al ramo económico al cual dedican sus actividades. Sin embargo, el proceso productivo es de baja tecnología impactando sobre la productividad, rentabilidad, crecimiento y desarrollo en un corto y mediano plazo, además de generar un impacto ambiental muy superior al del uso de una tecnología más actualizada amigable al medio ambiente.

Este tipo de situación muestra como la producción de bienes se realiza a una escala muy artesanal; el uso de tecnología obsoleta que no sólo impacta sobre la producción de las comunidades, sino que también se traduce en problemas estructurales que condicionan a los productores a un nivel de vida casi de

subsistencia, los cuales consumen parte de los recursos de los cuales disponen para producir las épocas de siembra y cría posteriores.

La caracterización de estas dos variables sienta las bases necesarias para proyectar y planificar de manera integral el desarrollo de estas zonas con una visión de sustentabilidad, acoplando sus propias necesidades a las de las ciudades cercanas que les demandan productividad para la generación actual y su conservación para futuras generaciones.

Agradecimientos

Al equipo de investigadores del Proyecto de Gestión Integral de Cuencas con Enfoque Participativo. Casos Ríos Pao y Unare, financiado por el Fonacit a través del Programa Misión Ciencia. A las comunidades de Palmarote, Pira Pira, Palmar de Paya y Granadillo. A los miembros de las Alcaldías de los Municipios Libertador del estado Carabobo y Cajigal del estado Anzoátegui, de las gobernaciones de Carabobo y Anzoátegui, de las Oficinas Regionales del Ministerio del Poder Popular para el Ambiente y de Hidrocentro e Hidrocaribe.

Referencias

- Bourdieu, P. (1980). *Le capital social. Notes provisoires*, 31. *Actes de la Recherche en Sciences Sociales* 31 , 2-3.
- Colemann, J. S. (1994). *Foundations of social theory*. Frist Harvard University Press, USA.
- Casanova, F. (2004). *Desarrollo local, tejidos productivos y formación: abordajes alternativos para la formación y el trabajo de los jóvenes*. OIT, Montevideo, CINTERFOR.
- Kliskberg, B. (2002) *Hacia una economía con rostro humano*. Fondo de Cultura Económica, México.

- UC/UPEL/USB/FLASA/FTV. (2011) *Informe Técnico, Año 2*. Proyecto de Gestión Integral de Cuencas con un enfoque participativo: casos Río Pao y Unare. Proyecto en Red – 2007001596
- Martínez T., E., Flores, M. A., Lucena, R. y Hernández, F (2011a) *Participación, Institucionalidad e Inversión Pública. Una perspectiva socio-productiva de los sectores deprimidos del estado Carabobo*. Investigación no publicada. INFACES. MPPCTI-INFACES-UC. Valencia, Venezuela.
- _____ (2011a) *Capital Social, Institucionalidad e Inversión Pública en el Municipio Valencia del estado Carabobo*. Investigación no publicada. CDCH-INFACES-UC. Valencia, Venezuela.
- Martínez T., E., Hernández, F., Flores, M. A. y Lucena, R. (2010) Organizaciones Socioproductivas en el estado Carabobo. Enfoque emergente desde el desarrollo endógeno. *Memorias VII Congreso Nacional y 1er Congreso Internacional de Investigación de la Universidad de Carabobo. La Investigación en el Siglo XXI: Oportunidades y Retos*” TOMO I. Valencia, Venezuela.
- Moncayo, E. (2006). Modelos de desarrollo regional: teorías y factores determinantes. Comisión Económica para América Latina y el Caribe. En: <http://www.sogeocol.com.co/documentos/0mode.pdf>. Extraído el 03 de mayo de 2010.
- Putnam, R. D. (2000). *Bowling Alone. The collapse and revival of American Community*. New York: Simon&Schuster Paperback.
- Vázquez-Barquero, A. (1999). *Las nuevas fuerzas del desarrollo*. Antoni Bosh, Editor: Barcelona.