

**EPISTEMOLOGÍA INTERSUBJETIVA: APROXIMACIÓN A  
LA PRÁCTICA DEL INVESTIGADOR EN EL CONTEXTO  
UNIVERSITARIO**



**UNIVERSIDAD DE CARABOBO**  
**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN**  
**DIRECCIÓN DE POSTGRADO**  
**PROGRAMA: DOCTORADO EN EDUCACION**



**EPISTEMOLOGÍA INTERSUBJETIVA: APROXIMACIÓN A LA  
PRÁCTICA DEL INVESTIGADOR EN EL CONTEXTO  
UNIVERSITARIO**

**Guanare, Mayo, 2021**

**ACTA DE CONSTITUCIÓN DE JURADO Y EVALUACIÓN DE TESIS DOCTORAL**

Quienes suscribimos esta acta, Jurados designados por el Consejo de Facultad para evaluar la Tesis Doctoral titulada: **Epistemología intersubjetiva: Aproximación a la práctica del investigador en el contexto universitario**

Presentado por el (la) ciudadano (a): **ADRIANA PRIETO C.I: N° 13.740.320** perteneciente al Programa: Doctorado en Educación FaCE UC  
Tutor(a) Wilfredi Lanza C.I: 4.002.338

En atención al contenido del Artículo 148 del Reglamento de Estudios de Postgrado, nos damos como constituidos en fecha \_\_\_\_\_ y convenimos en citar al alumno para la discusión de su Trabajo el **día 17-05-2021**

De la misma manera, acordamos en atención a lo establecido en el Artículo 150 del Reglamento de Estudios de Postgrado, emitir nuestro veredicto dentro de los 30 días hábiles a partir de la fecha \_\_\_\_\_.

Presidente del Jurado  
Nombre: **Luisa Rojas**  
C.I: 4.596.643

Miembro  
Nombre: **Natalia Chourio**  
C.I: 7.144.259

Miembro  
Nombre: **Wilfredi Lanza**  
C.I: 4.002.338

Jurado externo  
Nombre: **Nancy Peñaloza**  
C.I: 9.227.573

Jurado externo  
Nombre: **Victor Hermoso**  
C.I: 1.874.730

Firma del Alumno  
**Adriana Prieto C.I : 13740320**

**RESOLUCIÓN**

**Aprobado:** Fecha: 17-05-2021 Mención Honorífica: NO

Observación: \_\_\_\_\_

(EN CASO DE QUE LA TESIS SEA REPROBADA O APROBADA CON MENCIÓN HONORÍFICA, SE DEBE ANEXAR UN INFORME EXPLICATIVO, FIRMADO POR LOS TODOS LOS MIEMBROS DEL JURADO)

**Nota:** Esta Acta debe ser consignada en la Sección de Grado de la Facultad de Ciencias de la Educación, inmediatamente después de tener un veredicto definitivo, debidamente firmada por los tres miembros, para agilizar los trámites correspondientes a la elaboración del Acta de Discusión de la Tesis Doctoral la cual deberá ser firmada por el Jurado el día de la presentación pública. [coordinaciondoctorado1@gmail.com](mailto:coordinaciondoctorado1@gmail.com)  
[dae.postgrado.face@uc.edu.ve](mailto:dae.postgrado.face@uc.edu.ve) [samarrodriguez77@gmail.com](mailto:samarrodriguez77@gmail.com)



**UNIVERSIDAD DE CARABOBO**  
**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN**  
**DIRECCION DE POSTGRADO**  
**PROGRAMA: DOCTORADO EN EDUCACION**



**EPISTEMOLOGÍA INTERSUBJETIVA: APROXIMACIÓN A LA  
PRÁCTICA DEL INVESTIGADOR EN EL CONTEXTO  
UNIVERSITARIO**

**Autora:** MSc. Adriana Josefina Prieto Medina

**Tutor:** Dr. Wilfredo Lanza

**Guanare, Mayo, 2021**



**UNIVERSIDAD DE CARABOBO**  
**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN**  
**DIRECCION DE POSTGRADO**  
**PROGRAMA: DOCTORADO EN EDUCACION**



**EPISTEMOLOGÍA INTERSUBJETIVA: APROXIMACIÓN A LA  
PRÁCTICA DEL INVESTIGADOR EN EL CONTEXTO  
UNIVERSITARIO**

**Autora:** MSc. Adriana Josefina Prieto Medina

**Tutor:** Dr. Wilfredo Lanza

Tesis presentada como requisito ante la Ilustre e Insigne Universidad de Carabobo para optar por el Título de Doctora en Educación.

**Guanare, Mayo, 2021**

## VEREDICTO

Nosotros, los miembros del jurado designado para la evaluación de la Tesis Doctoral denominada: **EPISTEMOLOGÍA INTERSUBJETIVA: APROXIMACIÓN A LA PRÁCTICA DEL INVESTIGADOR EN EL CONTEXTO UNIVERSITARIO**, presentada por la MSc. **Adriana Josefina Prieto Medina**, V- C.I. **13.740.320**, para optar al grado de Dra. en Educación, estimamos que el mismo reúne todos los requisitos suficientes para ser considerado como: \_\_\_\_\_

<b>Nombres y Apellidos</b>	<b>C.I.</b>	<b>Firma</b>
Dra. Luisa Rojas		
Dr. Wilfredy Lanza		
Dra. Natalia Chourio		
Dra. Nancy Peñalosa		
Dr. Víctor Hermoso		

Dando cumplimiento a lo establecido en el Reglamento de Estudios de Postgrado de la Universidad de Carabobo en su artículo 133, vigente a la presente fecha quien suscribe **Dr. Wilfredi Lanza**, titular de la cédula de identidad N° 4.002.338 , en mi carácter de Tutor del Trabajo de Doctorado titulado: **Epistemología Intersubjetiva: Aproximación a la práctica del investigador en el contexto universitario**, presentado por la ciudadana: **Adriana Josefina Prieto Medina** ,titular de la cédula de identidad N° **13.740.320**, para optar al título de **Doctora en Educación**, hago constar que dicho trabajo reúne los requisitos y méritos suficientes para ser sometido a la presentación pública y evaluación por parte del jurado examinador que se le designe. Por lo tanto doy fe de su contenido y autorizo su inscripción ante la Dirección de Asuntos Estudiantiles.

En Valencia a los 24 días del mes de Noviembre del año dos mil 2017

---

**Dr. Wilfredi Lanza**

**C.I. 4.002.338**

**Nota:** Para la inscripción del citado trabajo, el doctorando consignará la relación de las reuniones periódicas efectuadas durante el desarrollo del mismo, suscritas por ambas partes.

## AUTORIZACIÓN DEL TUTOR

Dando cumplimiento a lo establecido en el Reglamento de Estudios de Postgrado de la Universidad de Carabobo en su artículo 133, vigente a la presente fecha quien suscribe **Dr. Wilfredi Lanza**, titular de la cédula de identidad N° 4.002.338 ., en mi carácter de Tutor del Trabajo de Doctorado titulado: **Epistemología Intersubjetiva: Aproximación a la práctica del investigador en el contexto universitario**, presentado por la ciudadana: **Adriana Josefina Prieto Medina** ,titular de la cédula de identidad N° **13.740.320**, para optar al título de **Doctor en Educación**, hago constar que dicho trabajo reúne los requisitos y méritos suficientes para ser sometido a la presentación pública y evaluación por parte del jurado examinador que se le designe.

En Valencia a los 24 días del mes de Noviembre del año dos mil 2017

---

**Dr. Wilfredi Lanza**

**C.I. 4.002.338**



**UNIVERSIDAD DE CARABOBO**  
**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN**  
**DIRECCION DE POSTGRADO**  
**PROGRAMA: DOCTORADO EN EDUCACION**  
**GUANARE – EDO. PORTUGUESA**



**INFORME DE ACTIVIDADES**

**Participante:** Adriana Josefina Prieto Medina. **Cedula de Identidad:** 13.740.320

**Tutor:** Dr. Wilfredi Lanza. **Cedula de Identidad:** 4.002.338

**Correo electrónico del participante:** adrianap.78@hotmail.com

**Título tentativo del Trabajo:** Epistemología Intersubjetiva: Aproximación a la práctica del investigador en el contexto universitario.

**Línea de Investigación:** Pedagogía, Educación, Didáctica y su relación multidisciplinaria con el hecho educativo.

Sesión	Fecha	Hora	Asunto Tratado	Observación
I	12/12/2014	9 am	*La construcción de la Investigación.	
II	27/03/2015	9 am	*La realidad universitaria en la actualidad.	
III	18/09/2015	9 am	*Hermenéusis sobre la práctica investigativa de los estudiantes universitarios.	
IV	20/11/2015	9 am	*Bibliografía relacionada con la fenomenología comprensiva de Alfred Schütz.	
V	22/01/2016	9 am	*El III momento de la investigación: Elucubraciones conceptuales.	
VI	15/04/2016	9 am	*El IV momento: La esfera metodológica del estudio.	
VII	30/09/2016	9 am	*Revisión de los instrumentos aplicados para el estudio. Bibliografías relativas a investigación cualitativa	
VIII	25/11/2016	9 am	*Verificación de la aplicación de las entrevista a los grupos focales	
IX	31/03/2017	9 am	*V Momento: Análisis e interpretación documental, análisis e interpretación del discurso convencional	
X	23/05/2017	9 am	*Los criterios de la textualidad según Ricoeur.	
XI	14/07/2017	9 am	*Revisión del V momento de la investigación.	
XII	26/10/2017	9 am	*El VI momento del estudio: Revisión sobre los principales aspectos develados de la Epistemología Intersubjetiva que emergen de la práctica de los investigadores en el contexto universitario.	

**Título definitivo:** Epistemología Intersubjetiva: Aproximación a la práctica del investigador en el contexto universitario

Dr. Wilfredi Lanza  
C.I. 4.002.338

MSc. Adriana Prieto  
C.I. 13.740.320

## DEDICATORIA

Consagro esta Tesis Doctoral en primer lugar **a mis padres,**

**Tu papá** que decidiste emprender tu viaje al cielo,  
pero dejastes en mí todas tus enseñanzas,  
hoy te siento conmigo . Te amaré siempre.

**Mi mamá,** te amo con la vida,  
fuente de luz que ilumina mi existencia.

**Mis hijos** Adriana Carolina y Cesar Andrés,  
mis compañeros,  
e inspiración de seguir aún en dificultades.  
ustedes me enseñaron que no se puede desistir  
sin antes insistir por alcanzar nuestras metas.

A mi **hermana Anabel,** mi compañera y amiga,  
Gracias por tu capacidad de escucha y apoyo  
Dios te bendiga siempre.

**A mis hermanos,** Cesar, Samary, Irianny.

**Mis amigos** Daris, Edison,  
A ustedes por tenderme esa mano amiga,  
que no te deja caer y que te muestra,  
el amor de Cristo a través de nuestros hermanos.

**Mis hermanos en Jesús Eucaristía,**  
Victoria, Ali, Miriam, Padre Miguel,  
Isnarda, Luisa, Amenaida.  
Por comprender mis ausencias en misa,  
y hacerme sentir que igual Dios me ama.

A todos aquellos que con sus esfuerzos,  
contribuyeron para materializar esta meta de vida,  
Mirian Virche, Irene Medina, Paola Ruiz,  
Mariela, Jhon, Gismar, Prof. Alfonsina,  
Prof. Félix, Prof. Orlando.

## AGRADECIMIENTO

**A Dios, Santísimo Sacramento del Altar,**  
Alabanzas y Gracias en todo momento,  
A ti mi Señor, fuente de Agua Viva,  
te debo todo lo que soy, mi gran proveedor  
de vida, sabiduría, salud, amor, esperanza.

A la excelentísima,  
**Universidad de Carabobo,**  
son tus espacios, mi fuente de inspiración,  
para generar conocimiento,  
orgullosa de pertenecer a su gran familia.

A mi tutor, **Dr. Wilfredo Lanza,**  
por tu tiempo, dedicación, conocimiento,  
comprensión en el ámbito científico.  
Mi siempre respeto y admiración.  
Usted mi Maestro.

**A los Doctores,**  
Wilfredo Illas, Tulio Cordero, Aliex Mora,  
Misaela Montes, Gustavo Fernández, Amada Mogollón,  
Ana Luisa Arpaía, Lesbia Lizardo, Luis Guanipa, Jairo Pérez,  
por brindar su conocimiento desde el alfa hasta el omega,  
y hacer de nuestro transitar en la formación doctoral,  
un tiempo placentero y de amplitud epistémica,  
¡Gracias al apoyo de personas extraordinarias como Ustedes!.

Mis **informantes culturales,**  
Mariela, Liliana, Eliana,  
Divisay, Maria, Dannira,  
Por su dedicación y tiempo,  
aunque a veces no comprendían la razón  
de tantas interrogantes.  
Son ustedes fuente pura de saber científico.

*Les estaré eternamente agradecida...*

## ÍNDICE GENERAL

	pp.
LISTA DE CUADROS	xiv
LISTA DE GRAFICOS	xiv
RESUMEN	xv
<b>I MOMENTO DESCRIPCIÓN DEL CONTEXTO</b>	
<b>EDUCATIVO UNIVERSITARIO</b>	22
La naturaleza de la Universidad	25
Misión	27
Visión	28
Estructura organizativa	29
Comisión asesora de programas académicos	31
Docencia	32
Investigación	33
Extensión	35
Oferta académica actual	38
Programa de ciencias de la educación: Licenciatura en educación	39
Plan de estudio de la Licenciatura en Educación Integral	39
Subproyectos afines a Investigación Educativa	40
Metodología de la Investigación	40
Investigación Social	43
Trabajo de Grado	45
<b>II MOMENTO: HERMENÉUSIS SOBRE LA PRÁCTICA</b>	
<b>INVESTIGATIVA DE LOS ESTUDIANTES EN EL</b>	
<b>CONTEXTO UNIVERSITARIO</b>	50
Una aproximación al ser investigador como fundamentación curricular	54
Una aproximación al quehacer de la investigación en el plano curricular	58
Del currículo a las exigencias del mundo de la vida: un dimensionar científico	60
Un anclaje en la trilogía Docencia-Investigación-Extensión	63
La cultura del estudiante universitario en el plano investigativo	66
Propósitos del estudio: general y específicos	75
Justificación	76

	<b>pp.</b>
<b>III MOMENTO: ELUCUBRACIONES CONCEPTUALES</b>	78
<b>Eje epistémico:</b> Ser investigador: un anclaje objetividad & subjetividad	80
Fenomenología: la clave para la constitución epistémica	83
<b>Eje Sociológico:</b> La investigación educativa y la sociedad:	
Fuentes generadoras de transformación.	84
El Ser transformador del contexto social	86
La construcción significativa del mundo social: una fenomenología constitutiva	88
La actitud natural	91
La función simbólica	93
Conciencia social	94
Sentido común	96
Intersubjetividad	97
Epistemología intersubjetiva	99
<b>Eje educativo:</b> La práctica investigativa y los retos en el contexto universitario	102
Cambios paradigmáticos para la educación universitaria: hacia la formación en competencias.	105
El Proyecto <i>Tuning</i> en América Latina	106
Formación en competencias desde el contexto universitario	111
Contextos universitarios	113
Modelos epistémicos	115
Hacia una re-construcción de los procesos investigativos	115
<b>IV MOMENTO: ESFERA METODOLÓGICA</b>	117
Marco epistémico-metodológico del estudio	120
Enfoque de investigación cualitativa	122
Fundamentación ontoepistémica para una contemplación etnometodológica	125
Un dimensionar interconectado	128
Características de un investigador en tiempos postmodernos	129
<b>Eje sistémico que orienta la esfera metodológica:</b>	
Etnometodología	132
Autogeneración de la esfera metodológica	138
Lógica multicíclica del estudio	139
Documentación inicial	140
Autocaracterización del contexto	143

	<b>pp</b>
Exploración de la realidad social	144
Informantes culturales	145
Interacción con los informantes culturales	146
Observación indirecta: Una mirada a las propiedades racionales	150
Observación participante: Aproximación a las expresiones contextuales	151
Las notas de campo	153
Técnica complementaria: Grupos focales	154
Construcción reflexiva de un marco interpretativo	156
Re-especificación del horizonte social	157
Marco sociocultural común de la investigación	160
<b>V MOMENTO: RE-ESPECIFICACIÓN DEL HORIZONTE SOCIAL</b>	<b>161</b>
Autogeneración de la esfera metodológica: Lógica multicíclica del estudio	164
I Fase: Análisis e interpretación documental	165
II Fase: Análisis e interpretación del discurso conversacional	166
La fijación de la acción: (proceso de objetivación)	166
Estructura proporcional de la acción	188
III Fase: Sentido compartido y sistematización de los hechos sociales	194
IV Fase: Reconstrucción teórica de la estructura social compartida	195
<b>VI MOMENTO: NUEVO HECHO CIENTÍFICO</b>	<b>197</b>
Presentación de la Investigación Configurativa como epísteme generadora de procesos metodológicos para una sociedad versátil	198
El investigador de cara a la investigación configurativa	199
La investigación configurativa	200
Desde la antropológica filosófica	202
Desde una perspectiva epistémica	204
La teoría de constitución sobre la realidad como epísteme intersubjetivo	206
Desde una perspectiva metodológica	209
<b>REFERENCIAS</b>	<b>215</b>
<b>ANEXOS</b>	<b>227</b>

## LISTA DE TABLA

1	Marco sociocultural común de la investigación	pp. 161
2	Tematización de una investigación configurativa	195

## LISTA DE INFOGRAFIAS

1	Logo identificación de la UNELLEZ	pp. 25
2	Estructura organizativa de la UNELLEZ	29
3	Competencias fundamentales del Proyecto Tuning	109
4	Representación epistémica del estudio	128
5	Presentación de las informantes culturales	167
6	Campo de significación: <b>Autonomía Investigativa</b>	189
7	Campo de significación: <b>La actitud creativa</b>	190
8	Campo de significación: <b>La capacidad para generar proyectos</b>	191
9	Campo de significación: <b>Las formas de interconexión</b>	192
10	Campo de significación: <b>La relacionalidad entre el ser y el quehacer del investigador</b>	193
11	Investigar según expresiones indexicales de las informante	196
12	Métodos que prefiguran los procesos investigativos.	209
13	Marco constitutivo de la realidad en Investigación Configurativa	211



UNIVERSIDAD DE CARABOBO  
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN  
DIRECCION DE POSTGRADO  
PROGRAMA: DOCTORADO EN EDUCACION



**EPISTEMOLOGÍA INTERSUBJETIVA: APROXIMACIÓN A LA  
PRÁCTICA DEL INVESTIGADOR EN EL CONTEXTO  
UNIVERSITARIO**

**AUTORA:** Adriana Prieto

**TUTOR:** Wilfredo Lanza

**AÑO:** 2021

**RESUMEN**

El propósito de esta tesis doctoral es develar una aproximación teórica sobre la base de una epistemología intersubjetiva, orientada hacia la práctica de los investigadores en el contexto universitario. El estudio se circunscribe en un marco epistémico-metodológico que focaliza la fenomenología comprensiva del mundo de la vida cotidiana, bajo el enfoque de investigación cualitativa, a partir un dimensionar interconectado con la etnometodología; al autogenerar una lógica multicíclica, para aprehender la realidad de las expresiones contextuales contempladas en las normativas existentes en la Universidad Nacional Experimental de los Llanos “Ezequiel Zamora”, Guanare-Portuguesa, con y las expresiones indexicales patentadas por seis estudiantes del 9no. Semestre de Educación Integral, quienes conforman los informantes culturales. El trayecto investigativo permitió deliberar dos vertientes, la norma y la forma como se asume en el momento de llevar a la práctica la construcción de los respetivos trabajos de investigación exigidos para obtener el título de Licenciado en Educación. La profundización en la realidad de los investigadores sobre los campos de significación que subyacen de la acción, propulsó la constitución de una investigación configurativa como episteme generadora de procesos metodológicos para una sociedad versátil, facilitando un marco de experiencias para tipificar las explicaciones que nacen en el significado de las acciones del ser desde su contexto, bajo procedimientos reflexivos que se configuran sobre los actos observados en relacionalidad con otros, concretándose en una realidad compartida, capaz de inspirar una construcción emergente en la cotidianidad. Se estructura en seis momentos investigativos concatenados entre sí para materializar un aporte teórico que nutre el campo de las ciencias humanas y sociales, además amplía el espectro para aprehender hallazgos investigativo en una era postmoderna.

**Palabras clave:** epistemología, práctica investigativa, contexto universitario.

**Línea de Investigación:** Pedagogía, Educación, Didáctica y su relación multidisciplinaria con el hecho educativo.

**Temática:** La didáctica en el contexto de la sociedad del conocimiento.

**Subtemática:** Construcción del conocimiento científico.



UNIVERSITY OF CARABOBO  
FACULTY OF EDUCATION SCIENCES  
POSTGRADUATE ADDRESS  
PROGRAM: DOCTORATE IN EDUCATION



INTERSUBJECTIVE EPISTEMOLOGY: APPROACH TO THE PRACTICE  
OF THE RESEARCHER IN THE UNIVERSITY CONTEXT

**AUTHOR:** Adriana Prieto

**TUTOR:** Wilfredo Lanza

**YEAR:** 2021

**ABSTRAT**

The purpose of this doctoral thesis is to unveil a theoretical approach based on an intersubjective epistemology, oriented towards the practice of researchers in the university context. The study is circumscribed in an epistemic-methodological framework that focuses the comprehensive phenomenology of the world of everyday life, under the qualitative research approach, starting from a dimensioning interconnected with ethnomethodology; by self-generating a multicyclic logic, to apprehend the reality of the contextual expressions contemplated in the existing regulations at the Universidad Nacional Experimental de los Llanos "Ezequiel Zamora", Guanare-Portuguesa, with and the indexical expressions patented by six students of the 9th. Comprehensive Education Semester, who make up the cultural informants. The investigative path allowed to deliberate two aspects, the norm and the way in which it is assumed at the time of putting into practice the construction of the respective research works required to obtain the title of Bachelor of Education. The deepening of the reality of the researchers on the fields of significance that underlie the action, propelled the constitution of a configurative investigation as an episteme that generates methodological processes for a versatile society, facilitating a framework of experiences to typify the explanations that are born in the meaning of the actions of the being from its context, under reflective procedures that are configured on the observed acts in relation to others, taking shape in a shared reality, capable of inspiring an emerging construction in everyday life. It is structured in six investigative moments linked together to materialize a theoretical contribution that nourishes the field of human and social sciences, also broadens the spectrum to apprehend investigative findings in a postmodern era.

**Keywords:** epistemology, investigative practice, university context.

**Research Line:** Pedagogy, Education, Didactics and its multidisciplinary relationship with the educational fact.

**Theme:** Didactics in the context of the knowledge society.

**Sub-theme:** Construction of scientific knowledge.

## INTRODUCCIÓN

La concepción de la tesis doctoral denominada **Epistemología Intersubjetiva: Aproximación a la práctica del investigador en el contexto universitario**, se proyecta como un tratado científico de carácter teórico que pretende redimensionar las formas de constituir estudios que emergen de la trilogía “Universidad-Investigación-Sociedad”, sobre la primacía de la intersubjetividad como fundamentación que permite comprender la acción significativa del mundo de la vida cotidiana en interrelación con otros.

Su constitución devela una profundización preeminentemente social referida a las formas de construir ciencias en tiempos postmodernos como tipologías que distinguen un trasfondo del ser en existencia, permitiendo tematizar las vertientes ontológicas, epistémicas y sociológicas en trabajos de investigación, pues revelan campos de significaciones bajo una extrapolación de las experiencias del yo, nosotros y el mundo compartido por una autoconciencia conducente a la alteralidad.

En este sentido, los espacios universitarios amplían su espectro al patentar el conocimiento social bajo procedimientos reflexivos con relación a las acciones investigativas como esencia la reconstrucción de una proto-investigación en el mundo de la vida; la esencia del estudio materializó la constitución de un *corpus* teórico que propone transformar las formas de construir, esquemáticamente, los trabajos de grado en la actualidad, subyaciendo su constitución sobre la base de la realidad que se pretende comprender.

Surge, de esta forma, un nuevo hecho científico bajo un horizonte social de trasfondos metateóricos que especifican las estructuras del mundo de la vida con una profundidad en los condicionantes taxonómicos que la constituyen, en este sentido, las universidades han de proveer a los investigadores en formación un bagaje de habilidades y destrezas intersubjetivas, cognitivas, además de sistémicas desde perspectivas fundadas en la antropología filosófica, epistemología y los procedimientos metodológicos que les permitan concertar, re-situar, re-definir, reconstruir la realidad, cimentados en una fenomenología comprensiva.

Desde esta perspectiva, el valor científico del estudio propulsa el advenimiento y la instauración de una investigación configurativa como cartografía próxima hacia lo real, que se constituye en el mundo de la vida cotidiana en una estrecha vinculación con los pautas establecidas por los contextos universitarios; es una nueva forma para constituir proyectos investigativos bajo configuraciones determinadas por el contexto social, la tipificación esquemática emerge en la interacción del investigador.

De allí que, el constructor de ciencia es quien pasa de ajustarse a las estructuras sintéticas establecidas por los programas asociados a la investigación, a convertirse en el agente de su proceso metodológico para comprender la realidad permitiendo de esta manera representar una tridimensionalidad que congrega el ser en su existencia, el contexto y los procedimientos metodológicos constituidos en la realidad sobre la cual convergen. A continuación, se detallan en forma específica por momento, la arquitectura epistémica que conforman la tesis doctoral:

En el **I Momento**, se describen los fundamentos curriculares relacionados con la investigación educativa aplicados en la Universidad Nacional Experimental de los Llanos “Ezequiel Zamora”, en aras de adentrar en la naturaleza epistémica, los objetivos, principios que proyectan su funcionabilidad, misión, visión, la estructura organizativa, el Consejo Directivo, Vicerrectorados de Área, Consejo

Académico del Vicerrectorado, Comisión Asesora de los Programas Académicos y las respectivas funciones que cada uno ejercen en el espacio universitario.

Cabe destacar, una profundización en la trilogía Docencia-Investigación-Extensión como epicentro del quehacer universitario, en estrecha vinculación con la oferta académica del Programa Ciencias de la Educación para la carrera de Licenciados en Educación, se trata de una narrativa sobre los subproyectos que se imparten en la formación de los profesionales de la docencia, entre las que se destacan metodología, investigación social y trabajo de grado, la descripción permite patentar las propiedades racionales o marcos legales existentes aplicados en la UNELLEZ.

De allí que, este marco constitutivo abre espacios para el análisis y la abstracción concertada en el **II Momento**, la hermenéusis sobre la práctica investigativa de los estudiantes en el contexto universitario, tipifica una topología social concerniente a la producción intelectual en nuestro país, se profundiza el ser investigador desde la fundamentación curricular con los modelos epistémicos y las estructuras curriculares que orientan el quehacer en un anclaje con el mundo de la vida cotidiana, dimensionando la ciencia que se construye en los espacios universitarios.

Así pues, esta hermenéusis focaliza la existencia de concepciones tecnocráticas puntualizadas en los enfoques estructurales que propician una dicotomía entre lo abstracto y lo concreto, fluctuando, en la práctica sobre la aprehensión y comprensión de la realidad social, además, una interpretación sobre las relaciones entre la trilogía Docencia-Investigación-Extensión, devela la necesidad de transversalizar las tres grandes vertientes que orientan el quehacer universitario para minimizar el ideologismo en la materialización de trabajos de investigación, el pensamiento estructural predominante que interfieren en la constitución de una cultura investigativa.



En relación, al **III Momento** investigativo denominado elucubraciones conceptuales, se presentó la dimensión ontoepistémica del estudio que transita de la fenomenología trascendental hacia una fenomenología constitutiva dentro del campo de la investigación educativa en el contexto universitario; especificándose las fundamentaciones que instauran los ejes epistémicos, sociológicos y didácticos como un entramado a la vanguardia con las transformaciones sociales que se accionan en el hecho investigativo. Con referencia, al eje epistémico algunas redes nodales subyacen de la fenomenología, describiendo el ser del investigador en un anclaje entre objetividad y subjetividad, seguidamente la sociología comprensiva del mundo de la vida cotidiana brinda tópicos como fenomenología constitutiva, actitud natural, función simbólica, conciencia social, sentido común, intersubjetividad y epistemología intersubjetiva en simetría con el eje didáctico, compactándose para una reconstrucción de los procesos investigativos que se gestan en los contextos universitarios.

Con respecto, a la esfera metodológica que está consustanciada en el **IV Momento**; la tesis se enmarca un trayecto metódico cíclico subyacente de un marco epistémico fenomenológico, bajo el enfoque de la investigación cualitativa que se direcciona por el transitar de la etnometodología, interconectando las expresiones racionales con las expresiones indexicales dentro de una lógica multicíclica que conlleva a la perspectiva de diversas dimensiones de la realidad educativa. Se denotan las técnicas y la construcción reflexiva de un marco interpretativo.

Otro apartado, lo distingue el **V momento** como una perfecta orquestación, para materializar una re-especificación del horizonte social entre constitutivos aplicados para el análisis de la información bajo el paradigma interpretativo, y los aportes de la teoría ricoeuriana con el propósito de comprender, los campos de significación que caracterizan la cultura investigativa de los estudiantes

universitarios, tipificados en cuatro fases, la primera consiste en el análisis e interpretación documental.

En referencia, a la segunda fase, se constituye por el análisis e interpretación del discurso convencional dirigida hacia una visión comprensiva de la acción significativa propuesta por Ricoeur en los cuatro criterios de textualidad; fijación de la acción que narra las expresiones naturales en un proceso de exteriorización por parte de las informantes como parte de la esfera del discurso sobre la práctica, procediendo a dimensionar aquellos verbos recurrentes según el significado para el contexto.

Seguidamente, la tercera fase tipifica el sentido compartido y sistematización de los hechos sociales que coadyuva en una interpretación para fundamentar la cuarta fase, que asume las acciones humanas como una obra abierta de los hechos concretos que se manifiestan en un espacio de tiempo y contexto convivido. De esta manera se constituye el **VI momento** como investigación configurativa representando un aporte teórico para el campo de las ciencias humanas y sociales.

## I MOMENTO

### DESCRIPCIÓN DEL CONTEXTO EDUCATIVO UNIVERSITARIO



*“El universo simbólico se concibe como la matriz de todos los significados objetivados socialmente y subjetivamente reales”*

***Berger y Luckmann***

## I MOMENTO

### DESCRIPCIÓN DEL CONTEXTO EDUCATIVO UNIVERSITARIO

La Organización de las Naciones Unidas, para la Educación, la Ciencia y la Cultura, (UNESCO, 2000) en su libro Conferencia Mundial de Ciencia: Ciencia para el siglo XXI; Un nuevo compromiso, realizó aportes significativos que impulsan procesos reflexivos hoy vigentes a través de la dialógica “la ciencia en la sociedad y para la sociedad”, con el fin de profundizar la concreción de nuevos saberes como fuentes que emanan en los campos de acciones intelectuales, sociales, culturales, tecnológicos y permean un contexto a través de un hilo conector entre la comunidad científica y la sociedad.

Para Venezuela, el contexto educativo universitario instituye su fundamentación en los preceptos establecidos por el Ministerio del Poder Popular para la Educación Universitaria, Ciencia y Tecnología (MPPEUCT, 2017), cuya visión asume la planificación y la ejecución de políticas públicas orientadas hacia la reconstrucción y aplicabilidad del conocimiento, mediante un modelo de investigación científico-tecnológico sobre la gestión del saber de la ciencia en y para la sociedad.

Resulta pertinente, profundizar en las políticas y principios vinculados con la investigación científica como potencial que promueve la transformación en los espacios universitarios que describen la formación del talento humano; representando el epicentro para la generación de conocimientos; reflejado en la construcción de proyectos de investigación con desarrollo tecnológico desde una

perspectiva colectiva en perfecta armonía simétrica con la realidad social que lo constituye.

En este sentido, el (MPPEUCT, 2017) consustanciados con los avances científicos, y en correspondencia con el sentir de la sociedad, se enmarcan alternativas epistémicas a través del Viceministerio para la Investigación y la Aplicación del Conocimiento, con el fin de aproximarse tanto a necesidades como potencialidades influyentes en el plano social, con el objeto de coadyuvar en la corresponsabilidad entre investigadores y construcción comunitaria de una realidad social tipificada en las experiencias de sus corresponsables.

De esta forma, haciendo una mirada al campus universitario, permite una aprehensión sobre las bases curriculares que direccionan el horizonte epistémico inherente en las prácticas investigativas que bajo las tendencias de la época demarcan el contexto educacional; se trata de una aproximación a las teorías de aprendizaje y de la didáctica a la vanguardia con las transformaciones tecnológicas que permean el mundo de la vida universitaria; demandando procesos de innovación y actualización del colectivo en relaciones sociales.

Desde esta perspectiva, se permite re-conocer las metodologías de las investigaciones que se promueve en los estudiantes en aras de analizar para comprender las complejas realidades de un mundo globalizado, bajo fundamentos epistemológicos que instituyen en los espacios educativos y materializan en su práctica desde las zonas de significatividad que se preestablecen en el proceso de formación educativa. En este momento del estudio, se pretende describir los fundamentos curriculares relacionados con la investigación educativa que aplica la Universidad Nacional Experimental de los Llanos Occidentales “Ezequiel Zamora”, (UNELLEZ), ubicada en Guanare, Estado Portuguesa.

Se trata, de una aproximación a las estructuras sociales que circunda las prácticas educativas en la casa de estudios universitarios más grande de los Llanos Occidentales de Venezuela bajo lo planteado por Valquí (2015) “necesitamos



desentrañar la esencia, los planos y las múltiples dimensiones de la realidad” (p. 108). De esta manera, captar el sentido de la reglamentación interna preestablecida como parte de “las propiedades racionales” (Garfinkel, 2006, p. 20) que representan las reglas reconocidas, categorizadas y estandarizadas obtenidas fuera del escenario que son aceptadas o tratadas por los miembros de la universidad.

Con referencia, a la geolocalización del espacio universitario está en la vía principal hacia Mesa de Cavaca, allí funciona la extensión ubicada en Guanare-Estado Portuguesa en los llanos occidentales; impulsada en el año de 1974 y es en Octubre de 1975 que mediante el decreto N° 1.178, nombran al Dr. Felipe Gómez Álvarez rector de la nueva casa de estudios, bajo la denominación la Universidad Rural “Ezequiel Zamora”.

Esta casa de estudio cuenta con núcleos en los Estados Apure, Barinas, Cojedes y Portuguesa. Es importante acotar, que asume en diciembre del mismo año el nombre de Universidad Nacional Experimental de los Llanos Occidentales “Ezequiel Zamora” (UNELLEZ), como pública y fundada con el objetivo de formar profesionales de alta calidad.

**Infograma N° 01:** Logo identificación de la UNELLEZ



**La naturaleza de la Universidad:** Se encuentra contemplada de manera exhaustiva en la Gaceta Oficial de la República de Venezuela N° 35.198 de Fecha 29/04/1993, Decreto, N° 2.884 sobre el Reglamento de la Universidad Nacional

Experimental de los Llanos Occidentales “Ezequiel Zamora” (UNELLEZ). En el artículo N° 02 establece:

La Universidad Nacional Experimental de los Llanos Occidentales “EZEQUIEL ZAMORA”, es una institución de educación superior constituida fundamentalmente por una comunidad de intereses espirituales que reúne a profesores y estudiantes en la búsqueda de la verdad y el afianzamiento de los valores trascendentales del hombre, orientada a la realización de la función rectora de la educación, la cultura y la ciencia, mediante actividades de docencia, investigación y extensión, puestas al servicio de la comunidad y destinadas a promover los recursos humanos que en el campo científico, tecnológico y humanístico, se requieren para el desarrollo integral de la región y del país, enmarcados dentro de un espíritu de democracia, de justicia social y de solidaridad humana y abierto a todas las corrientes del pensamiento universal (p. 1).

De esta manera, la definición de los propósitos focaliza tres vertientes capaces de dimensionar la gestión y el sentido humanista de la Educación Universitaria a las puertas de una modernidad líquida sobre la cual emergen diversas posturas paradigmáticas como la Docencia, Investigación y Extensión; al respecto la Universidad Nacional Experimental de los Llanos Occidentales “EZEQUIEL ZAMORA”, (Resolución N° 2002/110 de 2002), tendrá los siguientes objetivos:

1. Contribuir a construir una sociedad libre, justa, solidaria, democrática y con un desarrollo sustentable.
2. Desarrollar y dirigir programas destinados a la formación integral de profesionales altamente calificados, en función de las necesidades de los llanos occidentales y del país.
3. Desarrollar proyectos productivos que se vinculen con la docencia, la investigación y la extensión.
4. Promover, ejecutar y difundir actividades de investigación, dando prioridad a las relaciones con la problemática regional.
5. Ejecutar actividades y proyectos participativos no curriculares, orientados a la formación permanente, a la organización de la comunidad llanera, y a la conservación y desarrollo de su patrimonio cultural.

Estos objetivos actúan recursivamente sobre la acción universitaria inherente al campo precientífico, con énfasis en las características eco-sociales de los habitantes y

las principales actividades coexistentes en el desarrollo intelectual, coadyuvando en la formación de los futuros profesionales que se prepara en la sociedad; se puede decir que la universidad es un metaespacio estructurado organizativamente a través de preceptos que llevan tácito la loable tarea de generar transformaciones a la luz de avances en escala mundial. Además, la Resolución N° 2002/110, tipificada en 2002, plantea:

6. Participar con los organismos públicos y privados en el diseño y ejecución de planes, programas y proyectos para el desarrollo local, regional y nacional. 7. Estimular la conservación del ambiente y el uso racional de los recursos naturales de los llanos occidentales y del país. 8. Asesorar en las áreas de su competencia a los diversos actores sociales en el ámbito local, regional y nacional, en la formulación, ejecución, seguimiento y evaluación de planes, programas y proyectos. 9. Estimular la creación innovación y difusión de tecnologías propias, adaptadas a las condiciones y posibilidades ecológicas, económicas y sociales del país. 10. Desarrollar mecanismos permanentes de auto evaluación y desarrollo institucional, para adaptar la UNELLEZ a los requerimientos del país (p.2).

Dentro de este marco, se caracterizan los principios que proyectan la universidad hacia afuera, mediante redes interinstitucionales en beneficio de la sociedad, conjugando diversos estándares que van en correspondencia con las exigencias tecnoproductivas de la región. Para la Universidad Nacional Experimental de los Llanos Ezequiel Zamora (UNELLEZ), el desarrollo productivo en la zona es una de las banderas que propulsan su razón para existir en el contexto llanero.

Con respecto, a **la Misión**, de la Universidad establecida en la Resolución N° 2004/057 (2004), Punto N° 70, es buscar y aplicar el conocimiento avanzando en pro de la formación integral de hombres y mujeres, tomando en consideración los intereses personales, comunitarios (local, regional y nacional), de una forma solidaria, consolidada y en equilibrio con los espacios del hombre en función de la

naturaleza, a objeto de contribuir con el desarrollo y transformación de la realidad del país.

Por otra parte, la **Visión**, es lograr que la Universidad Nacional Experimental de los Llanos Occidentales "Ezequiel Zamora" UNELLEZ, sea una institución de referencia nacional para el desarrollo sustentable, generadora de reflexiones y conocimientos avanzados que resulten útiles para la integración de la Nación, brindando oportunidades de estudio a las masas sin exclusión de ninguna índole, que contribuya a la consolidación intelectual y espiritual del Pueblo Soberano.

Otros aspectos, de marcada connotación en cuanto a la naturaleza de la Universidad Nacional Experimental de los Llanos Occidentales "Ezequiel Zamora", es la constitución de una comunidad comúnmente entrelazada por intereses espirituales que congrega a profesores y estudiantes, quienes mancomunan valores trascendentales que nacen de la condición humana y los caracteriza en una búsqueda incesante del saber, contribuyendo a la formación no solo académica, sino más bien reflexiva e integral.

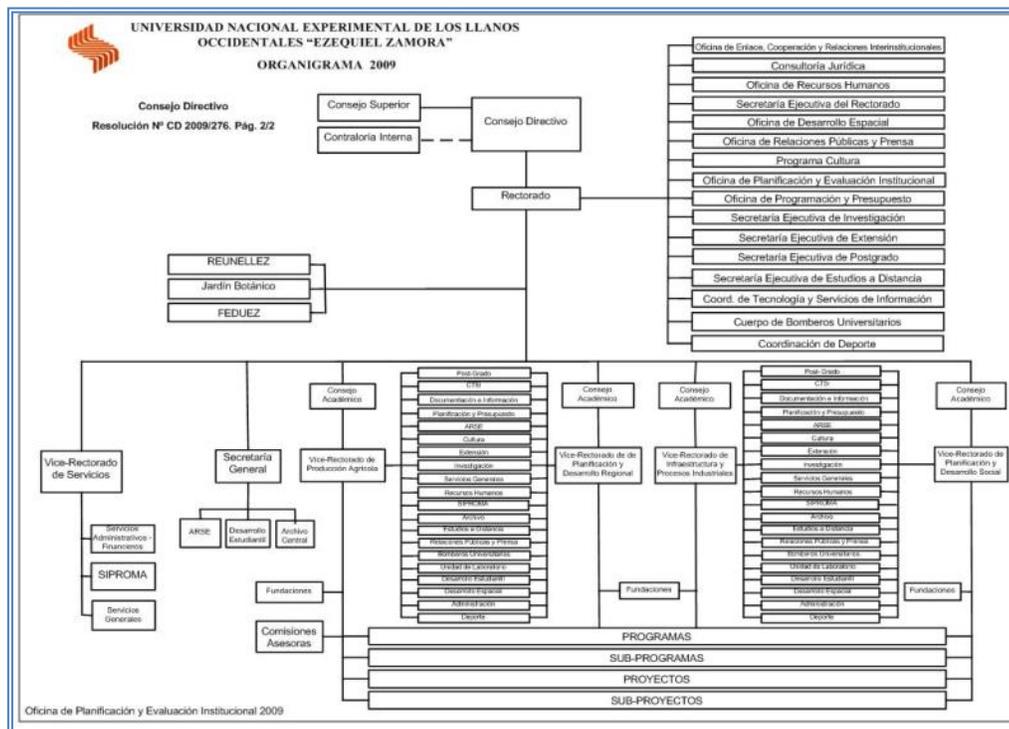
Se destaca, la Gaceta Oficial de la República de Venezuela N° 35.198 (1993), Decreto N° 2.884, específicamente en el Reglamento de la Universidad Nacional Experimental de los Llanos "Ezequiel Zamora" (Art. N° 3):

La Universidad Nacional Experimental de los Llanos Occidentales "Ezequiel Zamora", es una institución con una estructura dinámica y adaptable al ensayo de las nuevas orientaciones metodológicas y estructuras administrativas para su organización, evaluación y formación integral del individuo a nivel superior (p. 1).

En este sentido, el dinamismo consustanciado con la adaptabilidad al campo científico – humanístico, permiten estudios que explican las ciencias humanas como sociales, con una direccionalidad hacia procesos de captación, preparación y formación con métodos andragógicos para el abordaje de procesos evaluativos ajustados a normas previamente establecidas en las estructuras organizacionales

conformada por académicos de reconocida trayectoria institucional en aras de garantizar la calidad educativa en Educación Universitaria.

### Infograma N° 02: La estructura organizativa



Fuente: [www.unellez.edu.ve](http://www.unellez.edu.ve)

Se destaca así, **la estructura organizativa** que establece un Consejo Superior cuyas atribuciones permiten dictar las normas internas de funcionamiento y la formulación de políticas institucionales, planes de desarrollo en pro de la universidad; el Consejo Directivo se le confiere como el máximo organismo de dirección académica del espacio universitario; conformándose por el Rectorado, Vice-Rector de Servicios, el Secretario, los Vice-Rectores de Área, representantes por los profesores, estudiantes y otro por los egresados.

En referencia, al **Consejo Directivo** este coopera en la dirección de todas las actividades académicas y administrativas de la universidad, además de coordinar

políticas estratégicas, los planes de desarrollo institucional, las labores administrativas y académicas, aprobar el calendario anual, determinar los procedimientos y normas para el ingreso, acordar la suspensión de actividades entre otras que se establecen en el reglamento.

Por otra parte, los **Vice-Rectorados de Área** representan las entidades responsables de la planificación, ejecución y supervisión de actividades académicas relacionadas con cada una de las áreas bajo su rectoría; lo constituyen el de Servicios, Producción Agrícola, Planificación y Desarrollo Regional, Infraestructura y Procesos Industriales, Planificación y Desarrollo Social. Es importante acotar que cada ente está conformado por un Consejo Académico, el Vice-Rector de Área y los Programas Académicos.

A efectos de la investigación, se destaca la tarea del Consejo Académico del Vice-Rectorado, como encargado de la coordinación en las labores de docencia, extensión e investigación. Seguidamente, los programas académicos representan las unidades administrativas operativas que planifican, ejecutan y supervisan las respectivas directrices del Consejo Académico y lo conforman un Jefe de Programa, la Comisión Asesora, Sub-programas, una persona asignada para proyectos y Jefes de Sub-Proyectos respectivamente.

En referencia, a los programas académicos la Gaceta Oficial de la República de Venezuela N° 35.198 (1993), en el (Art, N° 37), plantea “los Programas Académicos se definen como unidades administrativas operativas que planifican, ejecutan y supervisan las actividades de docencia, investigación y extensión requeridas para la búsqueda de solución a un problema sectorial del área de interés del respectivo Vice-Rectorado” (p. 13).



## **Comisión Asesora de los programas académicos**

El Reglamento de la Comisión Asesora de los Programas Académicos, fue aprobado en Barinas, en la sesión del Consejo Directivo, Acta N° 435 (1994); es un organismo de apoyo al Vicerrectorado integrada por el Jefe del respectivo programa, Sub-programas, un representante estudiantil, por el profesorado, uno por parte de los egresados con sus respectivos suplentes. Destacándose, la participación en calidad de invitados de los Coordinadores de Investigación, Extensión y Postgrado.

Es pertinente acotar, entre las atribuciones de la Comisión está la de realizar constantemente estudios y evaluaciones al respectivo Programa bajo su responsabilidad, además de informar al Consejo Académico. Por otra parte, se ocupan de analizar la actividad docente a nivel de los Proyectos y Sub-Proyectos para realizar las respectivas consideraciones y establecer correctivos. Son los encargados de formular, además de evaluar los planes de docencia, investigación, extensión y postgrado, elaborar como también recomendar el plan de desarrollo profesional del personal académico y administrativo del programa respectivo.

Otra de las competencias inherentes a esta comisión es conocer y evaluar las solicitudes de subvención sometidas a consideración por los Coordinadores de Investigación o de Extensión. En caso de proyectos de investigación, se tomarán en cuenta la justificación del mismo, dentro de las áreas prioritarias, la conveniencia institucional en referencia a utilización del recurso humano, financiero y físico, las relaciones interdisciplinarias e interinstitucionales, la contribución a la solución de problemas de interés regional o nacional y otros aspectos que se consideren convenientes para la proyección institucional.

En el caso de las actividades de extensión, se tomarán en cuenta la presentación general, oportunidad, importancia y viabilidad de alcanzar los objetivos en función de la metodología propuesta. Es potestad recomendar el

financiamiento en las actividades de investigación, extensión, postgrado, así como también las otras fuentes de financiamiento que coadyuven en el desarrollo de los programas. Se les confiere además, el estudio y consideración de las equivalencias, revalidas y convalidaciones de planes de estudio antes de realizar la respectiva presentación ante el Consejo Académico.

Por consiguiente, este grupo será el encargado de estudiar y decidir el sistema de pasantías, vivenciales, trabajos especiales que le corresponda al desenvolvimiento académico de los estudiantes del programa. Es importante resaltar que el trabajo de la comisión se evalúa en consensos por la mayoría de sus miembros.

### **Docencia**

Los vertiginosos avances que emergen en la cimentación de la realidad social universitaria se fundan en la acción docente como uno de los elementos esenciales para la concreción de los propósitos establecidos por las universidades venezolanas mediante la forma sobre la que se genera y construye la producción del conocimiento; en este sentido la labor desde la docencia es el eje principal e intersubjetivo que dinamiza la trabajo académico.

Desde esta perspectiva, la Universidad Nacional Experimental de los Llanos “Ezequiel Zamora”, ofrece a su personal académico un Plan de desarrollo profesional que brinda la oportunidad para mejorar y actualizar su nivel académico en correspondencia a los fines y propósitos de la universidad.

Debe señalarse, la actualización y preparación académica de los profesores es primacía para la calidad de la enseñanza que se oferta al estudiantado unellista en un escenario pluridimensional donde la especialización en el conocimiento de las respectivas disciplinas académicas distingue el servicio intelectual; para la institución los enfoques, métodos, estrategias están consustanciados con la realidad social y la acción educativa de los docentes; estos constructos van a



contribuir significativamente en la formación intelectual desde perspectivas epistémicas y metodológicas inherentes a la vanguardia social.

El Consejo Directivo mediante la Resolución N° CD/2014/369, (Acta N° 1.004 de 2014), plantea un “**Plan de Transformación Curricular**” para pregrado y postgrado que plantea una concepción curricular:

Se plantea un currículo holístico e integral que tiene su fundamentación en el enfoque constructivista transdisciplinario, enfatizando en el “aprender haciendo”, “aprender investigando” e “investigar para abordar problemas y presentar soluciones” a situaciones complejas desde el abordaje del área- problema que supone el manejo adecuado y profundo de las bases disciplinarias de cada problema que se aborda de formación científica-técnica y humana. Por lo tanto las actividades formativas están dirigidas a promover el desarrollo de habilidades, destrezas, actitudes y valores dirigidos a potenciar y dinamizar el manejo de teorías y metodologías pertinentes e innovadoras para la producción y recreación de saberes del más alto nivel. Amplíe su reflexión revisando la concepción curricular establecida en el Proyecto Rector (p. 47).

Sobre este precepto epistémico, se funda la acción pedagógica que se orienta hacia una formación pluridimensional en el campo del conocimiento y abre un abanico de posibilidades para aprehender modelos y conceptos heterogéneos que amplían el proceso para la generación de saberes y haceres universitarios; el papel del docente es propiciar espacios para una redefinición constructiva del conocimiento, donde su acción andragógica propulsa transformaciones en una gestión a la luz de contextos sociales que la extensión y la investigación le permiten abordar intelectualmente sobre una pedagogía transformadora.

## **Investigación**

En referencia a investigación la (Resolución CD/2013/384 de 2013) establece la creación del Reglamento de Creación Intelectual de la UNELLEZ:

La Creación Intelectual comprende la construcción, gestión, transformación, socialización y aplicación del conocimiento y los saberes, los cuales son esenciales para la educación universitaria, además reconoce los discursos disciplinarios, multidisciplinarios, interdisciplinarios y transdisciplinarios, desde la totalidad y el dialogo de saberes, en la interacción permanente con las comunidades con pertinencia y calidad (p. 2).

Las actividades de Creación Intelectual de la UNELLEZ tendrán como objetivo generar, promover y consolidar una cultura investigativa que permita contribuir al aporte de soluciones a la problemática local, regional, nacional e internacional, mediante el trabajo científico, humanístico y de innovación tecnológica para impulsar el desarrollo sustentable en lo social, económico, filosófico, cultural y ambiental, así como también el diálogo de saberes.

De igual forma, este diálogo propulsa el reconocimiento de los sujetos participantes en procesos formativos de construcción grupal a través de círculos de estudio, cátedras, proyectos disciplinarios, multidisciplinarios, interdisciplinarios y transdisciplinarios, diagnósticos comunitarios, planes de desarrollo comunal, jornadas, talleres, encuentros, seminarios, diplomados con carácter divulgativo, humanístico y de innovación tecnológica.

Es importante acotar que la Resolución CD/2013/384, planteada en 2013, (Art. N° 24) propulsa “los cultores intelectuales” como todas aquellas personas promotoras de la cultura científica, tecnológica y humanística así como la innovación y sus aplicaciones a través de proyectos y productos de creación intelectual. Los Programas de Investigación e Innovación se conciben como una organización integradora de saberes y acciones novedosas en áreas de interés social, las cuales son tematizadas, con vinculación intra, inter y extra institucionalmente, éstas por su parte, emergen del diagnóstico de las necesidades sociales definidas geohistóricamente.

En tal sentido, estos proyectos permiten la adecuación y renovación constante del programa de formación para la actualización permanente en cuanto a las necesidades sociales. En la gestión y evaluación de estos programas de investigación e innovación, se considera la producción sistemática y de calidad con pertinencia social. Es importante acotar acerca de la existencia de esquemas para orientar los procesos a desarrollar por los cultores intelectuales en acción mediante diversas actividades, entre ellas la extensión.

### **Extensión**

En referencia, a la extensión se encuentra tipificada en el Acta N° 441 del Consejo extraordinario, (1994); está establece en el (Art. N° 01):

La Extensión Universitaria es el proceso de educación no formal, permanente entre la Institución y la Comunidad intra y extra Universitaria. Implica el desarrollo de planes y actividades que promuevan la elevación del nivel cultural y social del ser humano, procurando su perfeccionamiento profesional y técnico, impulsando los niveles de organización, producción y participación de las comunidades a través de la orientación y fortalecimiento de su conciencia crítica y conocimiento de sus inquietudes y expresiones culturales, con miras a integrar la Universidad con la comunidad en función al proceso de cambio y al fortalecimiento de la identidad nacional, mediante una verdadera comunicación (p. 1).

Dentro de este orden de ideas, las actividades de extensión universitaria tienen como propósito promover la erradicación del analfabetismo y elevar el nivel educativo en nuestra región, con miras al desarrollo integral que circunda el área geográfica de influencia para la Universidad; por otra parte el colaborar con los organismos tanto públicos como privados en la activación de planes, programas y por consiguiente proyectos para el desarrollo regional; promover el estímulo, la consolidación del talento, capacidad creativa en la población para garantizar ejes de participación dinámica en el desarrollo regional.

Debe señalarse, la relevancia de difundir y promover en la comunidad los resultados de las tecnologías obtenidas mediante la investigación; estimular el aprovechamiento racional y productivo de los recursos humanos y materiales de la región; promover la revalorización del medio rural con miras a rescatar y crear confianza, motivación y compromiso del trabajo por un desarrollo integrado; promover el trabajo conjuntamente con la comunidad.

Desde esta perspectiva, se promueven ciertas iniciativas orientadas al uso racional de las tecnologías y los recursos naturales, colaborar con la preservación del patrimonio cultural del país con énfasis en la región para consolidar valores espirituales fundamentales, la capacidad creativa y razonadora del hombre, además el desarrollo integral de su personalidad de manera más eficaz posible, así como adquirir las habilidades y destrezas requeridas para el ejercicio de una profesión.

Es preeminente señalar, entre algunas atribuciones designadas para la Comisión de extensión en la Universidad Nacional Experimental de los Llanos Occidentales “Ezequiel Zamora”, se considera el Plan de Extensión, previamente elaborado por la Secretaria Ejecutiva dicha comisión toma para su organización los planes de extensión referidos en los Vice-Rectorados aprobados por los respectivos Consejos Académicos; es un órgano consultivo para el Consejo Superior y Directivo; se ocupado por la formulación en políticas de extensión, por consiguiente del desarrollo científico, humanístico y tecnológico.

Otra de las funciones a ejercer es la evaluación mediante resultados de las actividades de extensión realizadas por la universidad con la finalidad de reformular y/o actualizar políticas, planes contenidos en un conjunto de estrategias, objetivos con las acciones que en el mediano y largo plazo harán posible las cuales de manera coherente contribuirán al logro de la misión universidad. En este sentido, la Resolución CD/2013/384 de 2013 (Art. N° 27) del Reglamento de Extensión establece, “Los planes de Extensión Universitaria se

definirán dentro de cuatro (4) grandes áreas: socio-cultural, ecológica, económica y política” (p. 06).

Por consiguiente, la concreción de los objetivos de extensión universitaria lleva implícito un conjunto de acciones y proyectos, en referencia a las actividades, estarán presentadas a través de cursos, proyectos y trabajos especiales. Los propósitos de Extensión Universitaria habrán de estar diseñados, formulados y presentados por miembros de la comunidad académica dentro del marco señalado en los planes del programa que corresponda.

Cabe considerar, que los cursos son aquellas actividades docentes no curriculares planificadas de manera sistemática y orientada hacia la promoción del estímulo en la consolidación del talento humano, capacidad creativa y razonadora de los miembros de una comunidad, con el fin de garantizar a través de ellos su participación activa en el crecimiento regional.

Por otra parte, la extensión establece que las actividades especiales son aquellas que comprenden charlas, conferencias, foros, asistencia y asesoría técnica, divulgación de información científica, motivación, promoción, organización de comunidades o grupos, planificación de cursos y exposiciones, días de campo, cursos de formación permanente y otros que lleven al logro de los objetivos de la Extensión Universitaria. Todo en el marco de una planificación en el Plan de Operativo Anual de la Universidad.

Tal propuesta, demanda una mirada trascendente a las vertientes que erigen el campo institucional y la correspondencia con el ser y sentir del campo social, en el cual subyace la construcción del conocimiento en tiempos postmodernos; resulta pertinente examinar los fundamentos teóricos curriculares en investigación educativa que aplican las universidades en la actualidad como el eje sistémico que impulsa la transformación social.

## La oferta académica actual

Se encuentra estructurada en los diversos programas que conforman cada uno de los vicerrectorados como son, Producción Agrícola (Guanare, Estado Portuguesa), de Planificación y Desarrollo Regional (San Fernando de Apure, Estado Apure), Planificación y Desarrollo Social (Barinas, Estado Barinas), por último, Infraestructura y Procesos Industriales (San Carlos, Estado Cojedes).

Es pertinente acotar que la propuesta académica varía de acuerdo con las exigencias del contexto social que circunda a cada uno de los estados donde se encuentra la Universidad; ofreciendo además estudios de postgrado. La variabilidad converge en una amplia gama de carreras, respondiendo a las exigencias y demanda social concatenada con los niveles de productividad, al respecto, la misma está conformada por los programas que se describen a continuación:

Programa de Ciencias de la Educación que oferta la Licenciatura en Educación a través de las menciones: Integral, Castellano y Literatura, Matemática, Física, Educación Especial, Biología, Química, Educación Física, Deporte y Recreación, Arte, Geografía e Historia.

Por otra parte, el Programa del Agro y del Mar, propulsa las carreras en Economía Agrícola e Ingeniería en las áreas: Agronómica, Agroindustrial, Recursos Naturales Renovables y Producción Animal; conjuntamente se ofrece Técnico Superior Universitario en la Pesca Continental y Alimentos.

Como parte del crecimiento en materia académica se da apertura a la carrera de Ciencias de la Salud, en el marco del Plan Nacional de Formación en Medicina Integral Comunitaria. Además de Programa en Ciencias Sociales con el propósito de impartir carreras como Derecho, Administración, Licenciatura en Contaduría Pública. Otras profesiones que se ofrecen a la colectividad la comprende Ingeniería, Arquitectura y Tecnología, a través de Ingeniería en las áreas Civil,

Informática, Petróleo y Agrícola; Técnico Superior Universitario en Topografía, Construcción Civil e Informática.

Cabe mencionar, que la universidad ejerce un papel activo, protagónico y trascendente en la re-construcción de los tejidos sociales como lo describe en su slogan, “La Universidad que Siembra”, con el fin de fomentar desde los preceptos de experimentalidad, el carácter regional y la visión conjunta de Vicerrectorados que trabajan en articulación para corresponder a la formación del potencial humano capaz de establecer un encuentro armónico con el campo laboral

### **Programa de ciencias de la educación: La licenciatura en educación**

En referencia al Licenciado en Educación Integral que egresa de la UNELLEZ, cursa ocho semestres con una carga crediticia de ciento treinta y ocho unidades crédito; además de la aprobación del Proyecto Social Comunitario, el cual tendrá una duración mínima de ciento veinte horas académicas. Para poder realizar este proyecto el estudiante debe tener aprobado más del 50% de la carga académica de la carrera, según la Ley de Servicio Comunitario (2005).

### **Plan de Estudio que comprende la licenciatura en educación integral**

Este Plan de Estudio con vigencia desde el año 2007 contempla para el I semestre los subproyectos de Lenguaje y Comunicación, Inglés Instrumental, Entrenamiento físico general, Espacio Geográfico e Identidad Nacional, Informática, Matemática General; por otra parte del II semestre lo prescriben los subproyectos Psicología Evolutiva, Filosofía de la Educación, Sociología de la Educación, lectura y Escritura, Geometría, Educación Física y recreación.

Por su parte, el III semestre lo comprenden los subproyectos de Psicología del Aprendizaje, Ecología y Educación Ambiental, Gramática Castellana, Formación Comunal y Ciudadana, Educación para el Trabajo, Electiva I. El IV

semestre Orientación Educativa, Estadística Descriptiva, Planificación de la Enseñanza, Educación Musical y Artes Escénicas, Ciencias Naturales I, Literatura Juvenil e Infantil.

Debe señalarse, el V semestre Gerencia Educativa, Evaluación del Aprendizaje, Metodología de la Investigación, Geografía de Venezuela, Ciencias Naturales II, Electiva II. El VI semestre lo constituyen los subproyectos de Práctica Profesional I: administración y supervisión de la educación, Metodología y Recursos para el Aprendizaje, Investigación Social, Educación para la Salud, Artes Plásticas, Ética y Docencia.

En referencia, al VII semestre Prácticas Profesionales II: El docente como agente de cambio social, Didáctica de la Matemática, Didáctica de la Administración de la Escuela Multigrado, Historia de Venezuela, Electiva III. El VIII semestre comprendido por los subproyectos Prácticas Profesionales III: Docencia Integrada y Trabajo de Grado.

### **Sub-proyectos afines a la investigación educativa**

En el quinto semestre de la carrera de Educación Integral, el estudiante universitario cursa “**Metodología de la Investigación**”, como un subproyecto para la carrera de educación en todas sus menciones, como parte de la formación general, con una carga horaria de 04 horas de las cuales 02 son teóricas y 02 prácticas. Con respecto a la última actualización del contenido programático, a través de la Comisión Central de Currículo-UNELELZ (2006), a su vez, plantea como parte de su propósito conceptual:

El proceso de investigación se desarrolla a partir de la aplicación del método científico al estudio de problemas sociales, aplicando diversos métodos según la naturaleza del objeto de estudio, y cuyo propósito fundamental es la creación de un cuerpo organizado de conocimientos científicos de interés. Tiene por objeto descubrir principios generales o interpretar un comportamiento que ayude en la comprensión y/o

explicación de un hecho social, sin discriminar la diversidad metodológica (p. 2).

Ahora bien, la estructura del programa especifica que al finalizar el subproyecto, el estudiante estará iniciado en el uso de herramientas metodológicas para el abordaje de la investigación en la búsqueda de nuevos conocimientos, explicaciones a situaciones reales y/o reflexiones sobre el proceso educativo. Esquemáticamente, cuatro módulos con características propias que vinculan las fundamentaciones teóricas y su aplicación con experiencias, vivencias y discusiones grupales que se propician en las aulas de clases.

En el módulo I, se propulsan las características del método científico y la investigación con el propósito de comprender conceptos básicos, importancia e implicaciones en la producción del conocimiento para las ciencias naturales y sociales, respectivamente. Entre los contenidos se focaliza lo referido al los constructos bases en metodología, historia, definiciones, características, tipos de conocimiento y clasificación de la ciencia.

Se especifican además, definiciones, características, etapas del método científico, tipos de investigación según la estrategia de investigación empleada: bibliográfica y de campo, clasificación de la investigación según el nivel de conocimiento a obtener: exploratoria, descriptiva, explicativa y proyectiva. La investigación educativa. Se estima el desarrollo de estas temáticas en cuatro (4) semanas.

El Modulo II pretende que el estudiante se apropié de algunas herramientas teórico – metodológicas para abordar un problema de investigación sobre un tema de interés social que lo inicie el la labor investigativa. Entre los contenidos está la formulación del problema de investigación: revisión del estado actual del conocimiento, identificación de la necesidad o dificultad, fuentes del problema: experiencias, resultados de otras investigaciones, necesidad de explicaciones acerca de hechos y fenómenos, incoherencia entre teoría y práctica.

Se tematiza la necesidad de verificar, descubrir, crear y solucionar dificultades, revisión de la literatura existente, aportes y discusiones de otros investigadores, ideologías culturales, valores, conflictos sociales, tecnológicos, morales típicos de un contexto específico, cuestiones e inquietudes señaladas por comunidades cinéticas, reflexión sobre la práctica para la elección del tema considerando factores como motivación, relevancia, originalidad, factibilidad. En el módulo, se determina la pregunta de investigación, objetivos y justificación. Tiempo previsto tres (3) semanas.

Ahora bien, en el Modulo III, el estudiante estará en la capacidad de identificar el paradigma, método y técnicas más apropiadas para abordar el estudio de un problema de investigación seleccionado. Bajo los contenidos de paradigmas de investigación cualitativo y cuantitativo, definición de la investigación de finales del siglo XX: positivismo, empirismo, estructuralismo, materialismo dialectico y pragmatismo. Características del paradigma científico experimental (cuantitativo-positivista) y el paradigma inductivo fenomenológico o cualitativo.

La clasificación de los diseños de investigación cuantitativo, a través del nivel: exploratorio, descriptivo, explicativo, predictivo. Clasificación de los diseños de investigación cualitativa, a través del nivel etnográfico, historias de vida e investigación acción. Técnicas de recolección de la información más usadas en las ciencias sociales: observación y registro. Tipos de observación. Cuestionario. Entrevistas. Se pretende que el estudiante seleccione el diseño apropiado al tipo de problema seleccionado. La duración de módulo es de cuatro (4) semanas.

El V Modulo tiene como fin del subproyecto de Metodología de la Investigación que el estudiante redacte un informe aplicando los aspectos formales y criterios metodológicos estudiados a una problemática específica en el ámbito educativo. Los contenidos abordados: Informe de investigación. Tipos de informe: monografía, tesis, ponencia. Características del informe de investigación.

Protocolos para la presentación de informes de acuerdo al tipo de investigación. La estructura de informe de investigación: título, introducción, problema, marco teórico o desarrollo temático, metodología, resultados, conclusiones, presupuesto, cronograma, bibliografía y anexos. En un tiempo estipulado de cuatro (4) semanas.

Entre las actividades y estrategias propuestas lecturas y sus respectivas discusiones grupales, la elaboración de talleres grupales, la participación intra e intergrupales sobre los contenidos tratados, exposiciones, la consulta bibliográfica sobre los tópicos de interés para los estudiantes, además de la consulta a través de internet. El énfasis del desarrollo del subproyecto está demarcado por estrategias expositivas del profesor y del grupo de estudiantes, propulsando instancias de receptoría durante las jornadas de clases. Este subproyecto es de carácter obligatorio para todos los Licenciados en Educación, indistintamente de la especialidad.

Por otra parte, en el sexto semestre el contenido programático del subproyecto “**Investigación Social**” (2006), este tiene como objetivo general que el estudiante adquiera herramientas cualitativas para el abordaje investigativo en el campo socio-afectivo. En el I Modulo, se abordará el Contexto de la Investigación Social desde el ámbito teórico que les permitan diferenciar los paradigmas de investigación social y sus posibilidades de aplicación en la realidad educativa.

Cabe considerar que los contenidos que conforman la asignatura tipifican la investigación social con aproximación al paradigma cualitativo, destacando sus características, diferencian con la postura positivista; así como también diversos aportes en el campo de las ciencias sociales. Se propone como estrategia metodológica la lectura y discusión de diversos materiales, en un lapso de tres (3) semanas. Para la evaluación una prueba escrita con un valor de 25%.

Seguidamente, el II Modulo plantea los Métodos de Investigación Cualitativa, con el propósito de apropiar al estudiante de conocimiento y herramientas teórico-prácticas sobre la temática; los contenidos especifican la



caracterización de los siguientes métodos de investigación cualitativa: Etnografía, Fenomenología, Interaccionismo Simbólico, El Estudio de Casos, las Historias de Vida (método biográfico) y la Investigación Acción-Participativa (IAP). Con un tiempo estipulado de cuatro (4) semanas. Las estrategias metodológicas sugeridas contemplan discusiones grupales con una ponderación de un 10% y exposiciones por grupos con un 15% respectivamente.

Por su parte, el III Modulo contempla la lógica del diseño cualitativo y técnicas más usuales en la recogida de datos cualitativos en pro de planificar y realizar un trabajo de campo exitoso, así como el análisis de los datos recogidos. Los contenidos estructuran la selección de unidades de análisis y técnicas de recolección de la información, preparación del trabajo de campo, recolección de la información, análisis de los datos, triangulación de los resultados para la elaboración de las conclusiones y la utilización de las técnicas más usuales: la observación participante, entrevista en profundidad, análisis de contenido y los grupos focales.

Con referencia a las estrategias metodológicas, contemplan ejercicios de campo para la respectiva recolección de la información con un valor porcentual del 10% y la discusión de materiales en clase equivalente a un 15% en cuatro (4) semanas clases. Es pertinente reconocer que en este espacio el subproyecto permite el aprendizaje por descubrimiento y construcción de la realidad en función a la aplicación de técnicas pertinentes con la investigación que realiza el estudiante.

Para concluir, con la estructura del subproyecto, en el modulo IV, se realiza un apartado a la Investigación Acción Participativa (IAP) como práctica sobre los conocimientos adquiridos para la ejecución del mismo; parten sus contenidos del concepto de investigación acción-participativa, sus características, proceso, los modelos de Lewin, Kemmis, Elliot, Whitehead. Contempla además de la elaboración de un Plan de Acción. Las estrategias metodológicas destinadas a la

evaluación un 15% para el plan y 10% de una prueba escrita posterior a las discusiones en las jornadas de clases, en un lapso de tres (3) semanas.

Como fase conclusiva de la carrera el octavo semestre oferta el subproyecto **“Trabajo de Grado”** el contenido programático comprende seis (6) horas semanales teórico-prácticas, equivalentes a cuatro (4) unidades crédito, obligatorias y presenciales. Cabe destacar que la última actualización de contenido fue en el año 2006 y tiene como propósito “el resultado de la experiencia teórico-metodológica, práctica y reflexiva adquirida por el estudiante a lo largo de la carrera” (Contenido programático, 2006, p. 2).

La teleología del trabajo de grado es impulsar la investigación como una práctica articulada como política responsable para proponer formas de entender y transformar la sociedad, consta de cinco (5) módulos. En el I primer módulo, se pretende analizar las normas para la presentación del trabajo de grado y el rol de profesor como tutor, además de los aspectos inherentes a la contextualización de la experiencia de investigación.

Se abordan los contenidos de negociación, problematización, diagnóstico de necesidades, jerarquización de las necesidades, definición de la necesidad. El II segundo se establece los fundamentos epistemológicos que explican la experiencia de investigación definida en el Módulo I. Seguidamente, el III tercer módulo, determina los momentos en que se abordará el trabajo de grado a través de cuatro contenidos específicamente.

El Momento I identifica aspectos formales, momento II, el diagnóstico, exploratorio del contexto que requiere la determinación de la situación actual y consecuencias del problema detectado en vivencias y experiencias obtenidas en su campo ocupacional o en las pasantías inherentes a la carrera. Momento III reflexión teórica, momento IV reflexión metodológica. El momento V una discusión de los resultados, conclusiones, recomendaciones.

Cabe destacar que se prescribe en el contenido programático el tipo de metodología a aplicar en la investigación: \*Metodología complementaria, \*Investigación acción-participante, \*Estudios de casos, \*Hermenéutico-dialéctico, \*Etnográfica, \*Etnometodología, \*Fenomenológica, \*Autobiografía, \*Historias de vida, \*Triangulación, \*Técnicas e instrumentos de recolección de datos.

En el Momento V, el estudiante formulará una propuesta de cambio al configurar acciones de intervención para la solución de problemas y necesidades del entorno en estudio. Las estrategias metodológicas varían en función de las exigencias de cada módulo y van desde el trabajo de campo en los centros escolares hasta la construcción de un informe general que prescribe en capítulos las acciones procesuales para el abordaje de un evento o fenómeno social.

En referencia, a la formación en investigación de los estudiantes de pregrado de la Universidad Nacional Experimental de los Llanos “Ezequiel Zamora”, específicamente los cursantes de la licenciatura en Educación Integral se vinculan con subproyectos afines a la investigación es partir del quinto semestre donde procesos didácticos se accionan para abrir la posibilidad de adentrar en las formas de llevar a la práctica la tarea investigativa con las diversas concepciones del método científico. Ahora bien, es pertinente conocer lo que establece el Plan General de Investigación (2012) con respecto:

Para la definición de las áreas y líneas de investigación, se han vinculado de manera eficiente, pertinente y oportuna las exigencias y necesidades del entorno, los requerimientos de cada uno de los programas de Postgrado, Pregrado y Extensión, las capacidades académicas y administrativas de las cuales se dispone, los avances científicos, humanísticos y tecnológicos y los planes locales, regionales y nacionales (p. 9).

Desde este postulado, las áreas y líneas de investigación, actúan simétricamente en cada uno de los programas en correspondencia al desarrollo participativo que garantice la inclusión social con investigación de la más alta



calidad, de allí, la relevancia de dicho programa que propulsa un incremento de los recursos humanos ocupados y preocupados por el quehacer investigativo, consustanciado con políticas que inspiran sensibilizar a la comunidad universitaria en relación al papel que centra la investigación en el cumplimiento de la misión.

Del alma mater, el área de Ciencias de la Educación el programa comprende el conjunto de investigaciones relacionadas con los conocimientos, órdenes y métodos por medio de los cuales se ayuda al individuo en el desarrollo y mejora de las facultades intelectuales, morales y físicas, a través del saber interdisciplinario, interesados en el estudio del hecho y del acto educativo. Las líneas de investigación aprobadas según la Resolución N° CD 2008/796. Acta N° 747 de fecha (02/10/2008), que se preestablecen en Ciencias de la Educación por la Secretaria Ejecutiva de Investigación son las siguientes:

Planificación y Currículo. Recursos para el Aprendizaje. Gerencia educativa. Psicología y Orientación Educativa. Educación Ambiental. Educación física, deporte y recreación. Lenguaje y Comunicación. Educación a Distancia. Ética y Valores. Educación Especial. Educación Inicial y Permanente. Proceso de enseñanza/aprendizaje. Formación Docente. Educación y desarrollo comunitario. Educación y Sociedad. Arte, Cultura y Patrimonio. Educación para los Pueblos Indígenas. Educación Rural. Ciencias Básicas y Aplicadas y educación Superior (pp. 21-22).

Las políticas y estrategias que impulsa la UNELLEZ a través de un Plan General de Investigación ejercen propuestas para el fortalecimiento institucional a través de la investigación con el fin de realizar la detección de necesidades y soluciones a través de la institución, además de transformar los procesos para accionar la práctica investigativa de manera integral, dinámica y articulada con las respectivas funciones académicas de docencia en pregrado, postgrado y extensión en un bucle con la comunidad.

La estructura organizativa para la investigación institucional es dinámica, cambiante y en correlación con los marcos legales existentes; es el colectivo que auspicia la regularización de los cursos de apoyo para el desempeño de las funciones afines al quehacer investigativo; es una universidad que promueve la interdisciplinariedad y la multidisciplinariedad, interprogramas e intervicerrektorados como puente para vincular los espacios generadores de saber científico; enfatizando el fortalecimiento de los semilleros de investigación para la captación, formación y actualización en la materia.

La promoción, divulgación a través del plan se direcciona hacia el establecimiento de la actividad editorial de la UNELLEZ mediante publicaciones y la promoción de Jornadas Técnicas de Investigación y de las Jornadas de Análisis y Discusión de los Programas Académicos. En el plano de la docencia, se establece un sistema diversificado de incentivos al profesor investigador, ahora en la infraestructura para la investigación se establece:

Consolidar Centros de Investigación para el encuentro científico y la generación de tecnologías apropiadas y apropiables y la búsqueda de soluciones que apunten hacia la sustentabilidad del bienestar social y económico de la humanidad, bajo la preservación del ambiente, el acervo cultural y el equilibrio ecológico (Plan General de Investigación, 2012, p. 17).

Desde cada uno de los diversos programas la comisión asesora como un organismo de apoyo a cada vicerrektorado coadyuvan en la coordinación, consolidación, seguimiento y evaluación de estrategias y planes direccionados hacia la productividad como eje sistémico entre docencia, investigación y extensión a través acciones ejecutadas en cada ámbito para trascender con sentido de pertinencia y contextualización intra y extrauniversitaria.

En la actualidad, los centros de investigación se encuentran carentes de las tecnologías apropiadas y los requerimientos necesarios para el respectivo funcionamiento, esta realidad limita el ejercicio de acciones para la generación del



saber científico con pertinencia social imprescindibles para vivir y convivir en un contexto cambiante y complejo. En este sentido, un abordaje crítico sobre las perspectivas teóricas-metodológicas sobre las cuales se fundamentan los procesos de generación y transformación del quehacer investigación es la puerta de entrada para ampliar la generación de saber científico.

## II MOMENTO

### HERMENEÚSIS SOBRE LA PRÁCTICA INVESTIGATIVA

### DE LOS ESTUDIANTES EN EL CONTEXTO UNIVERSITARIO



*“El universo simbólico ordena y por ende legitima los roles cotidianos”*

**Berger y Luckmann**

## II MOMENTO

### HERMENÉUSIS SOBRE LA PRÁCTICA INVESTIGATIVA DE LOS ESTUDIANTES EN EL CONTEXTO UNIVERSITARIO

Una aprehensión sobre las propiedades racionales que orientan las bases curriculares de la vida universitaria permiten un espacio para el análisis y la abstracción desde los planos epistemológicos y metodológicos sobre la investigación educativa en la actualidad; es develar los procesos prácticos como agente de transformación social de cara a los retos que imprimen las tendencias en ciencias humanas y sociales con el fin orientar la formación de la experiencia investigativa en los estudiantes universitarios.

En tal sentido, la tarea es tipificar la construcción de la realidad social por parte de un investigador inspirado en la comprensión del mundo de la vida, y por consiguiente, va más allá de las diferentes estrategias aplicadas en una descripción plasmada a través del trabajo de grado; es la aprehensión ontológica entre un bucle que emerge del mundo de los sentidos y de las ideas, en estrecha vinculación con ese horizonte precientífico que caracteriza el quehacer dentro de la práctica social.

Ahora bien, la construcción de la ciencia en tiempos postmodernos dentro del contexto universitario, reclama una ética de la apertura con capacidad de diálogo del reconocimiento de otros, a partir de diferentes perspectivas que permita trascender a la exégesis del saber con la posibilidad de argumentar, discernir, generar conocimiento, además, de aplicar saberes que trasformen la calidad de vida en la sociedad, lo que permite repensar en una renovación de las prácticas pedagógicas orientadas a la investigación científica.

Desde esta perspectiva, florece la necesidad de concebir las explicaciones científicas de la vida social de una forma racional, adecuada y justificable; bajo la preeminencia que denota la naturaleza de los hechos, generando así estudios investigativos que se circunscriben en torno a un modelo de desarrollo sostenible, que asegure la instauración de procesos investigativos subyacentes del significado de la acción del ser dentro de un contexto.

Por esta razón, enfatizar el valor social del conocimiento producido en el mundo de la vida cotidiana, debe responder a las necesidades del ser humano a través de las diversas corrientes del pensamiento que concatena con lo referido por Acevedo (2011):

En un mundo globalizado, el crecimiento de los países descansa en gran medida, en el desarrollo de los conocimientos y aportes en materia de investigación científica originadas desde el sector educativo. Por lo que es de carácter relevante efectuar un análisis de las actividades y preparación en materia de investigación, realizadas a nivel mundial a fin de contextualizar en este ámbito al país (p. 83).

De allí que, los procedimientos llevados en la práctica social por parte de los estudiantes universitarios en cuanto a la construcción de investigaciones científicas deben patentar en lo posible un acercamiento al conocimiento sobre el reconocimiento de la vida cotidiana, es por ello que la producción intelectual del país exige reflexionar sobre las formas y los medios que orientan los trabajos de grado, en aras de materializar producciones que respondan a las exigencias del país.

Desde esta perspectiva, los *rankings* bibliométricos como el (*Scimago Journal & Country Rank*, 2016) enfatiza lo siguiente: “el número de publicaciones científicas en Venezuela descendió un promedio de 27,01% en un lapso de ocho años, de 2018 publicaciones que fueron incorporadas en el 2007, para el año 2015 se registran 1.473 respectivamente”(p. 2). Este portal es el encargado de registrar y

evaluar los indicadores científicos en cuanto a publicaciones cuyos estándares develan detrimento en la construcción de investigaciones en el país.

Otro aspecto relevante en el análisis sobre los indicadores cuantitativos de revistas científicas como eje integral para la propagación de saberes investigativos desde los contextos educativos universitarios del mundo; *el QS University Rankings: Latín América (2016)*, organismo ocupado de evaluar las universidades desde múltiples perspectivas entre las cuales se destaca el impacto de las investigaciones; este portal destaca que en el caso Venezuela la Universidad Simón Bolívar ocupa el puesto número treinta y tres (33) entre los cien (100) claustros universitarios en América Latina con mayor producción científica.

Este análisis, referido a la producción científica en Venezuela de los últimos años, exige una revisión multidimensional sobre las diferentes formas de abordar la construcción de la ciencia desde la innovación y las prácticas sociales que emergen en el campo científico; el desafío involucra el abordaje de políticas educativas encausadas hacia la renovación en las prácticas epistémicas y metodológicas aplicadas por los estudiantes en el marco de un proceso constructivo como parte de una narrativa de la experiencia humana que se trasluce en un flujo trascendente del cual florecen saberes precientífico.

Es preciso considerar, en nuestro país, la estructura de los espacios universitarios divididos en cinco autónomas y veinte experimentales, las cuales se conforman en universidades públicas nacionales, destacando además, las privadas, de igual forma están los Institutos de Tecnología y Colegios Universitarios bajo en ente rector el Ministerio del Poder Popular para la Educación Universitaria. Considerando la totalidad de contextos dedicados a la producción investigativa, es notorio que en las últimas décadas ha descendido progresivamente.

Por otra parte, existe el Programa de Estímulo al Investigador que surge con el fin de apoyar la tarea científico- investigativa en suelo venezolano, es auspiciado por el Fondo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación y



propiciar espacios para la formulación de políticas nacionales de investigación, innovación y desarrollo que se vinculen con las formas de vida social y comunitaria, pero aún no se revela números que promocionen esta cultura en los universitarios.

Es evidente que, este escepticismo es motivo de reflexión, debido a que existen fenómenos que tipifican la concepción de construir ciencia carentes de significación, que abren el horizonte para reflexionar sobre ¿Cómo perciben los estudiantes universitarios su trabajo de investigación? o ¿una exigencia universitaria, o una transformación hacia la sociedad?, por esta razón, reflexionar sobre las competencias de un estudiante universitario investigador representa un aspecto necesario en la formación.

En este sentido, una profunda introversión sobre regularizaciones y prescripciones de la política curricular en simetría con las exigencias en materia de investigación para regenerar la participación activa y comprometida de los hacedores del quehacer investigativo en los espacios universitarios desde una perspectiva que permita situar la ciencia desde la conciencia en vinculación con otros, es una invitación hacia procesos de creación intelectual conducente al sentir de una sociedad global.

### **Una aproximación al ser investigador como fundamentación curricular**

Un anclaje entre exigencia o transformación deífica la metódica aplicada por estudiante durante el proceso de investigación, que de alguna manera establece una separación del ser en relación con otros en el mundo de la vida cotidiana; asumir la presencia corpórea en la re-construcción de la realidad que sustenta los hallazgos investigativos nace de la inserción con el campo científico, es esencial para la búsqueda de condicionantes, tipologías y taxonomías del cosmos natural y social.



Ahora ¿cuál es la relación que existe entre el ser y el quehacer de la investigación científica que desarrollan los estudiantes universitarios? considerando que las estructuras curriculares existentes parten de lo general, es decir, de alguna manera, la formación del ser como investigador no se encuentra tipificado en los módulos que conforman los programas académicos en la actualidad. Para Luckmann (2008) “las capacidades del ser humano de adquirir conocimientos se basan en las estructuras generales y fundamentales de la conciencia” (p. 79).

De allí, pensar y observar son cualidades que se deben fomentar para construir y reconstruir la realidad que aspira comprender el investigador, estas condiciones representan la necesidad de un replanteamiento sobre los ejes temáticos que se abordan en los diversos programas afines con la investigación como acción social orientada hacia otros. Los constructores de ciencia necesitan formarse en un bucle entre el ser y el quehacer de las producciones científicas.

Dentro de este orden de ideas, la concepción de ser investigador toma consigo la conciencia, el sentido individual que se solidifica con el fin de favorecer la comprensión del conocimiento intersubjetivo en la acción social, subyacente de un marco experiencial proporcionado por los otros mediante una reconstrucción de las vivencias; ahora bien para desarrollar competencias en materia de producción científica es vinculante la estimulación de la capacidad constructiva, inventiva y trascendente de los estudiantes universitarios.

Desde el punto de vista epistémico del currículo universitario, Fernández (2014), plantea que “es necesario cambiar los currículos, para hacerlos más atractivos, así como para adaptarlos a las necesidades de los estudiantes y los avances científicos, tecnológicos que caracterizan la sociedad actual, para lo cual los ciudadanos deben estar preparados” (p. 24). Una mirada hacia los fundamentos curriculares que orientan la investigación educativa, estos permite constatar la vinculación directa con la metódica para la construcción del trabajo de grado.

Esta perspectiva, patentada en el programa conlleva a reflexiona sobre la ausencia de asignaturas, subproyectos, materias, contenidos que se relacionen con el ser del investigador, privándole de una aprehensión simétrica y la sincronización recíproca entre las corrientes de la conciencia y la acción social compartida; la universidad necesita generar una alteración sustancial del currículo y de su estructura para establecer puentes de conexión entre el ser, el sentir y el hacer de la investigación.

En este sentido, reflexionar ¿hasta qué punto la metódica condiciona las acciones del estudiante que re-construye ciencia?, considerando que algunos de los espacios universitarios introducen en su carga académica contenidos afines a investigación casi a mitad de la carrera y estos se orientan, fundamentalmente, la formación sobre concepciones del método científico en sus diversos constructos paradigmáticos, sin reflexionar sobre la interacción con la estructura social compartida por pensamientos, sentimientos y acciones entrelazados entre lo uno y lo múltiple, fundan la construcción del mundo de la vida cotidiana.

Debe señalarse, que la formación del investigador universitario en las ciencias humanas o del espíritu, lleva consigo la transcendencia que le permite situarse en la existencia misma para construir producciones científicas con perspectivas complejas; las cuales van direccionadas hacia “una redefinición epistemológica del concepto de científicidad y las prácticas científicas en el campo de las ciencias sociales” (Merlino, 2009, p. 28). La esencia radica en considerar la exterioridad e interioridad intersubjetiva del ser en todo su esplendor con pensamientos y habilidades que exigen un afloramiento de cara a una regeneración del saber.

Por consiguiente, la universidad debe considerar modelos epistémicos y estructuras curriculares direccionadas hacia la formación en competencias humanistas del investigador que faciliten asumir de manera eficaz y eficiente la práctica en aproximación a los Otros desde el plano neurofisiológico, sensomotor,



perceptivo, afectivo, dinámico, socializador en una red de relaciones constituidas por “su intimidad substancial como en su intimidad subjetiva” (Choza, 1988, p. 251).

Cabe destacar, que el ser investigador como sujeto viviente y corpóreo demanda una práctica en la búsqueda de respuestas más integrales en correspondencia con los nuevos requerimientos sociales, se trata de un acercamiento a la educación desde la praxis investigativa mediante un hilo conductor que contribuya al desarrollo de un pensamiento y un accionar transdisciplinario, orientado por una ética de la re-explicación del horizonte del mundo de la vida.

Desde esta perspectiva, pensar y repensar el quehacer científico partiendo del reconocimiento del diálogo constante que se ajuste a los diversos contextos encargados de concatenar acuerdos para resignificar la praxis universitaria desde un empoderamiento del saber científico, invita a un reordenamiento basado en la mancomunidad de acuerdos para materializar estándares de la educación universitaria en contextos nacionales e internacionales a través de innovaciones curriculares.

Ahora bien, la necesidad del acercamiento entre quien investiga y fenómeno investigado es fundamental para el conocimiento con hallazgos desde posturas reales que consideren la intersubjetivación, en aras de comprender el entorno que circunscribe transdisciplinariamente de otros en su sentir colectivo y social, pues cada informante posee un arsenal de herramientas físicas y mentales las cuales van a permitir cimentar realidades mediante de la descripción, interpretación y comprensión a partir de una perspectiva global y humanista.

En síntesis, volcar acciones reflexivas en la construcción de bases curriculares afines a la investigación que subyacen de nuestro propio ser y permiten relacionarse con otros mediante competencias y habilidades con un

sentido constructivo y humanista; es la primacía en la constitución de una práctica investigativa en y para la acción social.

### **Una aproximación al quehacer de la investigación en el plano curricular**

Es necesario reflexionar sobre la siguiente interrogante, ¿Se avanza hacia el desarrollo de una cultura investigativa en los estudiantes de pregrado que se corresponda con el sentir social según lo preestablecido en las estructuras curriculares existentes?, asumiendo una visión epistémica sobre esta realidad, las propiedades racionales descritas en el primer apartado del estudio, permiten establecer taxonomías para el análisis y la reflexión sobre la formación de investigadores.

Uno de los componentes destacados, es la vigencia de las estructuras curriculares en el contexto universitario como parte de un evento transformador y dinámico que avanza a la vanguardia de las exigencias sociales; las reformas educativas universitarias exigen re-construcciones estructurales versátiles, pues no se evidencian planes curriculares que introducen al estudiante hacia posturas paradigmáticas multidimensionales, considerando que la última actualización de los programas hace aproximadamente diez años en el caso de la Universidad Nacional Experimental de los Llanos Occidentales “Ezequiel Zamora” (UNELLEZ).

Es evidente, que esta realidad revela la necesidad de establecer un desarrollo simétrico entre los modelos pedagógicos estructuralmente prescritos y la actualización, transferencia y producción de las capacidades, habilidades, destrezas del estudiante en formación; es resituarse y redefinirse constantemente tanto las estructuras organizativas, la naturaleza ontológica, como los programas que orientan los contextos universitarios las teorías, las posturas paradigmáticas,

los procesos didácticos, las estrategias metodológicas, actos de aprendizaje.

Maldonado (2010) plantea:

El currículo es el resultado de un proceso investigativo y participativo que estructura procesos teórico-prácticos sobre la pedagogía y la didáctica, la ciencia y la tecnología, la filosofía, el trabajo y la extensión y proyección social; enmarcados en procesos culturales. La selección, clasificación, ordenamiento, consecución, adecuación y evaluación de los contenidos están previstos de manera consciente y coherente (pp. 30-31).

En este sentido, la vigencia de un plan estratégico que dimensiona los contenidos y actividades sobre la operatividad en el plano educativo para los estudiantes de pregrado exige la distinción de un profesional competente para desempeñarse en un mundo a escala global, para Bauman (2004) es “la disolución de los sólidos” (p. 12). Desde este visionar, la actualización curricular es base para generar trabajos de investigación que respondan a las exigencias sociales desde una cultura científica antropocentrista, atinente a una organización sistémica.

Considerando, que la forma de inducir hacia la formación en materia de investigación científica de los estudiantes a nivel de pregrado, ha sido orientada preeminentemente por el paradigma positivista en su formación académica y aunque se plantea una ruptura paradigmática con el propósito de ubicarse en tiempo y contexto basado en enfoques curriculares descritos a través del Programa Nacional de Formación implementado en Venezuela por el Ministerio del Poder Popular para la Educación Universitaria (2008), bajo la (Resolución N° 2.963), que apertura una forma de hacer ciencia comunitaria.

Razón por la cual, en la actualidad los estudiantes universitarios presentan dificultad en el momento de problematizar una realidad y transformarla en una experiencia de aprendizaje, se antepone una predisposición hacia la investigación científica; aunque sus proyectos emergen de las necesidades de su mundo

circundante, el formalismo en la constitución de los trabajos institucionalizan el quehacer del investigador hacia la realidad que investiga.

De esta misma forma, el quehacer de la investigación ha de tipificarse en los programas académicos en el marco de una “dinámica dialogal” (Luckmamm, 2008, 184), permitiendo establecer este postulado, entre las normas que institucionalizan la construcción de los trabajos de grado y las exigencias sociales; se trata de establecer un bucle sistémico que genere y regenere constantemente el campo curricular sobre el carácter regulativo prescrito para cada asignatura o subproyecto.

Por esta razón, es necesaria la formación del investigador de manera que pueda describir el mundo de la vida desde múltiples vertientes, la sociedad reclama investigadores que se aproximen más a sus estructuras y tipificaciones. De allí, la relevancia de entablar una aproximación entre las disciplinas académicas a través de la comisión asesora de programas académicos, a fin de mitigar la rigidez unidimensional que caracteriza la preparación académica de los estudiantes universitarios.

El análisis precedente, abre una reconfiguración sobre las representaciones conceptuales del currículo hacia la aprehensión del mundo de la vida de manera multidimensional, donde el método y la metódica más que patentar una pseudoconcreción en un trabajo de grado, propulse una visión pluriparadigmática que contribuya a la formación de pensamiento y habilidades innovadoras, creativas, críticas con estrategias metódicas que conjugan el saber en el campo de acción social y proyectos interconectados con estructuras que se constituyen por la transversalidad del conocimiento.

**Del currículo a las exigencias del mundo de la vida: un dimensionar científico**

Los desafíos para la comunidad universitaria a través de los componentes epistémicos y metodológicos propician concepciones curriculares que perfilan las generaciones del siglo XXI, estas deberán estar formadas con nuevos



conocimientos y multiplicidad de saberes desde la lógica investigativa y se trasluce en el renacer del quehacer científico transformando su acción en constante proceso de innovación.

Se trata, de un replanteamiento hacia la construcción del hecho investigativo como contribución que se refleja en la producción del conocimiento al servicio de la sociedad capaz de escuchar a otros, ver las cosas ocultas, asumir la verdad y la científicidad en la relación con los campos de producción simbólica partiendo de un diálogo crítico con una visión holística y transdisciplinaria que orienta hacia la objetivación en la realidad bajo perspectivas metódicas multidimensionales.

Es desde esta percepción, que un currículo con fundamentación humanista, cognitiva y constructivista sustentado sobre la formación en competencias integrales permitirá dimensionar la realidad de manera global, focalizándola como un todo que no se debe fraccionar, simplificar o mistificar; la solidificación en un investigador universitario de una estructura interna que considere su lengua natural, además, externa que lo vincule con las instituciones sociales facilitando un consenso intersubjetivo para re-construir la ciencia.

Cabe reflexionar, acerca de los significados del mundo fenoménico que aluden una comprensión intersubjetiva en la pluralidad de connotaciones que caracterizan la generación de las producciones científicas sobre la base de una realidad compleja y con múltiples variantes; es de importante destacar que estos significados se ciñen a procesos instruccionales condicionantes para describir el campo social incluso en referencia a los aspectos socio-afectivos que vinculan al investigador en el desarrollo dentro del contexto, propulsando una realidad reducida, simplificada, fragmentada.

Resulta pertinente acotar el planteamiento de Díaz (2016), presentado en un artículo denominado “Del campo curricular en América Latina: elementos para su comprensión”, expone:



Se puede advertir el carácter heteróclito del pensamiento curricular latinoamericano que es el producto de muchas posiciones académicas. Quizás aquí reside una de las mayores debilidades ya que la producción académica es muy desigual, y va desde aquellas que mayoritariamente se inscribe y replica las concepciones tecnocráticas que aseguran la producción de las políticas curriculares hegemónicas hasta una producción que, si bien cumple funciones críticas, no logra tener un impacto en la re conceptualización de los discursos, prácticas y contextos educativos nacionales (p. 24).

Más allá, de concebir en las estructuras curriculares como asignaturas que aproximan al investigador al campo de acción social como su espacio científico, existen concepciones tecnocráticas puntualizadas en enfoques estructurales que propician una dicotomía entre lo abstracto y lo concreto, en un ir del todo a las partes, de lo general a lo particular o viceversa, fluctuando en la práctica una aprehensión y comprensión de la realidad social. La tarea para la investigación más que instrumentación implica afrontar la competitividad en la esfera de lo global.

Al respecto, la estandarización curricular que nace y replica los contextos universitarios debe ampliar su visión permitiendo cartografiar el contexto apropiándose de opciones epistémicas y metodológicas que correspondan al sentir social y autogeneren transformaciones entre globalidad paradigmática y las especificidades del contexto que las produce; vincular universidad es el eje propulsor de las normativas curriculares, investigador quien acciona, y la sociedad como mecanismo que aflora el saber configuran una construcción de la realidad compleja.

Desde este planteamiento, es preciso asumir la necesidad de una reconceptualización con respecto a concepciones epistemológicas que estimulen la creatividad e innovación en la construcción de investigaciones científicas que surjan de la vinculación entre el ser y el contexto, estas deben estar

institucionalizadas sobre las bases curriculares, para producir descripciones de su mundo social con amplitud metodológica desde perspectivas creativas, inclusivas, integrativas que faciliten una profundización en las vivencias y experiencias convividas.

En este sentido, la transferencia del saber en el quehacer investigativo establece un pacto entre el curriculum y el mundo de la vida que induce a una comprensión compartida y fundamentada en otros, quienes comparten una vida en común con modelos de gestión organizacional y procesos multidimensionales para abordar lo real, permitiendo la construcción de espacios universitarios capaces de replantear la naturaleza epistémica y metodológica que orienta la investigación.

Sobre este particular, las universidades consustanciadas con las exigencias en la esfera de lo social y articuladas bajo tres funciones fundamentales “Docencia-Investigación-Extensión”, permiten una aproximación hacia la formalidad académica curricular existente, lo que conlleva, a repensar la relación en la práctica de estos tres elementos desde la contextualización en la acción y sobre la institucionalización de los fundamentos curriculares bajo la preeminencia de intersubjetividad.

### **Un anclaje en la trilogía Docencia-Investigación-Extensión**

La universidad se dimensiona bajo estas tres grandes vertientes “Docencia-Investigación-Extensión”, fundan procesos reflexivos sobre los elementos que se prescriben como uno, donde los tres accionan o, por el contrario, ejercen acciones independientes entre sí, se denota que cada uno instituye una serie de propiedades racionales preestablecidas en diversos marcos jurídicos y conceptuales que orientan los estatutos académicos para el ejercicio de acciones pedagógicas dentro del contexto universitario.



Dentro de este marco, una hermenéusis realizada por Oraá y Martínez (2014) sobre tres dimensiones “Educación, Desarrollo curricular y la Investigación”, este análisis introspectivo plantea sobre esta trilogía, “la educación exige una reubicación del sujeto ante el mundo de la vida, el desarrollo curricular debe consustanciarse con la transformación universitaria y la investigación exige un proceso sistémico y complejo de conciencia colectiva, ecológica y planetaria sobre lo humano” (p. 56).

En función al postulado, el punto de origen está en asumir la investigación desde la docencia y las actividades de extensión más allá de las normas que tipifican el sistema educativo universitario, es una unión entre lo uno y lo múltiple, además de considerar el quehacer del investigador en la constitución de la realidad mediante la reconstrucción en interrelación. El hacer de la investigación como una acción social exige la sedimentación entre las tres vertientes que orienta la educación universitaria.

Se destaca, la docencia en ejercicio académico donde confluyen acciones investigativas dentro de los espacios universitarios desde las diversas carreras y programas prescritos, ahora bien, la adopción de una postura rutinaria orientada hacia el cumplimiento de actividades, estrategias, acciones propuestas para los contenidos como talleres, exposiciones, lecturas, socializaciones demarcan la postura del estudiante hacia la investigación, urge un docente capaz de transformar las formas de abordar temáticas referidas a la construcción social de la realidad.

Desde esta perspectiva, las normativas ofertan al profesorado opciones para su debida preparación y actualización pero la actitud ante la construcción de procesos investigativos exige posturas abiertas y creativas además de trascendentes; es redimensionar esa postura escéptica ante el campo científico “el campo es donde ocurre la observación, el lugar en el que se materializa el problema y emerge el objeto de investigación” (Merlino, 2009, p. 72), es así como la

investigación se materializa en las acción docente desde múltiples planos paradigmáticos, sistémicos e integradores.

Esta integralidad, proyecta una clara visión de la investigación como acción pedagógica con impacto social en las asignaturas y con amplitud sobre las estrategias metodológicas aplicadas por el docente universitario; estas por su parte vinculan la extensión en su praxis y propulsa la legitimidad del saber mediante procesos cognitivos armónicos, humanistas, inter y transdisciplinarios; la loable tarea de investigar debe establecer la unión o transversalizar la trilogía, “Docencia-Investigación-Extensión”.

Ahora bien, la posible fragmentación afecta la formación del estudiante frente a la investigación como acción social y en la solidificación del trabajo de grado; de allí que la vinculación de estrategias desde los tres planos puede facilitar la concreción de producciones intelectuales inherentes a la acción que cada docente lleva al ejercicio pedagógico, pero, ¿qué hacer ante un profesional de la docencia, para quien la acción investigativa no representa un aspecto inherente a su función?

Por lo que, el compromiso docente con la investigación en el contexto universitario funda las bases para propiciar un híbrido que le permita al estudiante aprehender de los actos aplicados en las actividades de extensión, una connotada argumentación para el campo investigativo fáctico como engranaje para hacer investigación, coadyuvando en una simplificación conflictiva para captar o relacionar lo epistémico con lo práctico por parte del investigador.

Asimismo, la extensión representa el campo de acción más apropiado para el despliegue de la formación en producciones intelectuales; ahora engranar estrategias entre la trilogía para generar una cultura investigativa, es el reto.



## **La cultura del estudiante universitario en el plano investigativo**

Los vertiginosos avances en materia tecnocientíficas aplicadas en el campo de la educación que permea los espacios educativos en la última década fundan las bases para establecer momentos noéticos sobre las culturas emergentes que imprimen el Sistema Educativo Universitario y representan el reflejo patente de la hegemonía orquestada por esquemas epistémicos que orientan la aprehensión del saber científico en un espacio social dinámico.

De este modo, el renacer hacia la construcción de producciones científicas centradas en la comprensión humanista del ser en contexto e interrelación con otros facilita una visión sobre el oficio del científico del siglo XXI; con capacidades y habilidades para mirar el mundo de la vida cotidiana desde planos multifactoriales emergentes, así un hacedor de ciencia que dirige su atención en correspondencia a las nuevas demandas sociales convividas y compartidas.

Ahora bien, este dinamismo propulsa desmembrar, si avanzan a la par las transformaciones sociales y los procesos culturales científicos que aplican las universidades, el punto de partida para adentrar en una aprehensión cultural investigativa; esto implica analizar los enfoques que surgen como un concepto global emergente en las ciencias humanas y sociales que van generando tanto hábitos como capacidades asumidas por el ser en su existencia relacional con otros.

En otras palabras, el estudiante universitario posee un arsenal de saberes y haceres intrínsecos que se manifiestan en cada una de las acciones sociales compartidas en tiempo y contexto determinado, muestra diferentes expresiones a través de estilos de vida adheridos que incluye los modos recurrentes de pensar, sentir y actuar bajo patrones conductuales “desde dentro”; ahora ¿hasta qué punto se consideran en la formación académica los principios inherentes al ser humano

que cursa estudios universitarios?, ¿ y el papel de la institucionalización? en la práctica del estudiante.

Además, la institucionalización juega un papel preponderante en el estudiante universitario frente al ejercicio de la investigación científica denotando su práctica esencialmente normatizada, con identidad gradualmente estructurada para lograr un nivel de legitimidad del proyecto, se trata de la adopción de una cultura institucional académica y curricular que abre fronteras para separar el arsenal de saberes y haceres que posee el estudiante, generando la aceptación del ideologismo para hacer investigación.

Para Barrera (2010) “bajo la perspectiva ideologista la actividad intelectual y del investigador se identifica con la subordinación al modelo de ideas que impera como pauta de interpretación y de codificación” (p. 87). En este sentido, la tendencia de institucionalización insta acciones técnicas que delimitan las prácticas del estudiante como ciudadano productivo y socialmente constructor de ciencia en interrelación con otros.

Razón por la cual, profundizar en los procesos de institucionalización en el contexto universitario, abre momentos reflexivos referentes a la identidad y la pertinencia en la construcción de procesos investigativos. Al respecto Bourdieu (2005), plantea la teoría de *hábitus*:

El hábitus es un sistema de disposiciones duraderas y transferibles de estructuras, estructuradas predisuestas para funcionar como estructuras estructurantes, es decir como principios generadores y organizadores de prácticas y representaciones que pueden estar objetivamente adaptadas a su fin suponer la búsqueda consiente de fines y el dominio expreso de las operaciones necesarias para alcanzarlo objetivamente reguladas y regulares (p. 76).

Desde esta perspectiva, reflexionar sobre los términos duraderos y transferibles de las disposiciones en el plano del quehacer investigación implica la aceptación de procesos prácticos que se replican con el transcurrir del tiempo y se

encuentran adaptados bajo preceptos regulados por el contexto universitario, el *habitus* puede sustentar el ejercicio fáctico de docentes, estudiantes de cara a las acciones como experiencias proyectadas hacia otros. La realización de un entorno común co- determinan la cultura emergente del contexto.

Se trata, de asumir al investigador como un agente social que debe revelarse ante las condiciones pseudo-deterministas institucionalmente aceptadas que lo pueden conllevar a un objetivismo sesgado y ajustado a las formas estructurantes por las metodologías propuestas para la construcción de los trabajos de grado, las estrategias propuestas para una búsqueda sistémica del conocimiento preestablecen el orden en la formulación, de modo que el pensar, sentir y actuar queda delimitado.

Ahora, asumiendo el *habitus* como la reproducción de las estructuras preestablecidas para el estudiante universitario, la formación de actitud científica y la apropiación de metodologías inmersas en las propuestas curriculares institucionalizadas, fomentan el pensamiento estructural y la adecuación a una fundamentación epistémica; este tipo de pensamiento sesga la práctica, es decir, coartan la creatividad para el investigador.

Resulta claro, que la cultura como la base estructural que ostenta la identidad de sus miembros, se observa determinada por una práctica excesivamente normadas en el ámbito de la formación del estudiante universitario, quien asume la investigación como la generación y producción desde la inventiva relacional con el contexto social natural; sin embargo se aspira un propulsor de ciencia para la ciencia desde una acción en reflexión, pero, en la actualidad existe una cultura investigativa condicionada.

Considerando, el *habitus* hacia la investigación como proveedor de esquemas que se accionan en la práctica bajo la inculcación y reproducción propia del estudiante en el campo científico, a quienes se les regulariza hacia la concreción de propósitos predeterminados en un trabajo de investigación,



permitiendo la existencia de un círculo epistémico-metodológico previsto, categorizado y dificultoso de trascender. Se parte de allí para invitar hacia un replanteamiento de las prácticas.

Es decir, una reorganización del quehacer investigación para las sociedades que subyace de disposiciones perdurables que caracterizan al investigador como agente influyente en el campo de acción, capaz de establecer modos y formas expresivas relacionales con las estructuras estructurantes, la tarea es replantear el estatuto de las prácticas potenciando las condiciones para la aprehensión del conocimiento insertando experiencias de los investigadores en las estandarizaciones propuestas por las universidades. Para Bourdieu (1990):

La teoría más resueltamente objetivista debe integrar la representación que los agentes se hacen del mundo social, y más precisamente, su contribución de la visión de ese mundo y, por lo tanto, a la construcción de ese mundo por medio del trabajo de representación (en todos los sentidos del término) que efectúan sin cesar para imponer su propia visión del mundo o la visión de su propia posición en ese mundo, de su identidad social (p. 287).

Una proximidad ante la dialéctica subjetivismo-objetivismo como medios que instauran la producción del conocimiento de manera recursiva, favorecen la posibilidad de generar una aproximación teórica que tome para su construcción una epistemología intersubjetiva capaz de responder a las exigencias universitarias, ser coherentes ante las necesidades del sentir social e incluir el ser y el quehacer del estudiante universitario.

Dentro de este marco, la cultura investigativa conjuga la afinidad e integralidad en una búsqueda epistémica que permita aprehender la realidad convivida como medio procesual que transcurre en una relacionalidad sistémica entre el ser investigador, el hacer práctico y la relación con otros, quienes proveen un sin fin de significados para nutrir los diversos campos del conocimiento. El

incentivar en el estudiante universitario este postulado es abrir espacio a la intersubjetividad.

En efecto, la incursión en la formación académica permite develar medios que fomenten e incorporen la cultura como estilo de vida y la investigación como fundamentos yuxtapuestos por enfoques, alternativas y metodologías que dinamizan la evolución social desde planos multidimensionales para describir y, por consiguiente, transformar el entorno concatenado con pensamiento, sentimientos y acciones que subyacen de un mundo hiperbóreo, instaurando formas de coexistencia compartidas entre el ser, hacer, conocer y compartir a través de la producción científica.

En este sentido, para el estudiante que construye su trabajo de grado la aprehensión de una cultura investigativa cristalizada, se muestra fluctuada por obstáculos epistémicos y metodológicos previamente explícitos en la exégesis donde prevalecen bases curriculares unidireccionales y formas de organización fragmentadas en los espacios universitarios, para Fernández (2014):

En una sociedad altamente científica y tecnológica, el concepto de cultura científica se puede entender como el correspondiente a un conjunto de significados, expectativas y comportamientos sobre la ciencia y la tecnología evidenciadas y compartidas, local o globalmente, por los individuos de un determinado grupo social (p. 25).

Es por consiguiente, que la apertura de pensamiento para discernir las formas, medios o mecanismos epistémicos y metodológicos es un paso para fomentar acciones, capacidades y cualidades de un investigador trascendental, capaz de superar los aspectos instrumentales y mostrar el florecimiento de procesos metodológicos abiertos, flexibles, dialógicos e inéditos, asociados con emociones, intersubjetividad, ideas, creencias, estilos, modos, valores que contextualizan el campo investigativo.

Desde esta perspectiva, la acción social o más bien nuestra percepción sobre está, tipifica relaciones recíprocas que se pueden explicar sedimentar a través de la aplicabilidad de jerarquías “claridad y distinción, familiaridad, credibilidad y compatibilidad interrelacionales” (Luckmann, 2008, p. 79). Para el investigador, la aprehensión de lo real se religa entre sentimientos y acciones que propulsan una persona con autonomía en la toma de decisiones sobre la acción social para encausar un re-encausamiento en la forma de asumir metodologías para una ciudadanía activa y consiente.

Se trata, de una aproximación teórico-humanística que permite el abordaje desde una configuración multidimensional focalizada en hallazgos que describan la realidad como un conjunto de acciones constructivas y creativas de las cuales emergen constructos conceptuales, reflexivos, subyacentes en la práctica, capaces de admitir reversibilidad inédita que subyace de un acercamiento vivencial entre los actores en escenarios transformadores donde confluyen la interacción de corrientes psicológicas, epistemológicas e intersubjetivas que exigen a la sociedad del conocimiento planteamientos a la vanguardia con las exigencias

Desde una perspectiva más general, la epistemología intersubjetiva funda las bases en una sociedad postcapitalista abre el camino para reinterpretar el papel de la universidad con respecto a la formación investigativa del estudiante. Para Fernández (2014):

El propósito de la Educación Superior es la que los estudiantes aprendan a resolver o prevenir con efectividad los problemas-sociales-teóricos y conceptuales- que son objeto de una aprobación particular. Si ser competente significa ser capaz de desempeñarse con efectividad y responsabilidad ante los problemas, podemos entonces decir que el propósito de la educación es formar individuos competentes (p. 41).

El postulado anterior, asume la competitividad como un gran desafío para el contexto universitario en referencia a la formación de estudiantes con perfiles

profesionales consustanciados con un de-construir-construir-reconstruir cíclicamente la ciencia como un proceso en devenir, para Fernández (2014) “los espacios universitarios son el marco de gestión del talento humano para educar en la investigación e implica emprendimiento, innovación, internacionalización y personas comprometidas” (p. 85).

Razón por la cual, la construcción científica se inspira en un pensamiento conectivo con pertinencia global, capacidad de comprensión y con profundidad en un quehacer de la ciencia con conciencia trascendente hacia otros, la sostenibilidad del planeta y transformación en la calidad de vida del colectivo social. Este postulado apertura redes de campos temáticos para abordar la realidad, además de diversificar los procesos metodológicos aplicados en la construcción de los trabajos de grado; permitiendo repensar ¿Qué hace a un estudiante investigador competente?

En este sentido, responder a la interrogante resulta dialéctico y dialógico, de profunda reflexión, al pretender fomentar una cultura en la acción investigativa innovadora donde los medios para la aprehensión revelan aciertos ante los desafíos de un destino común; la formación de estudiantes competentes en la construcción de sus trabajos de grado con modelos multidimensionales que corresponden al sentir social y se explican con la efectividad normativa que le orienta la práctica profesional permitiendo, de esta forma, admitir la intersubjetividad para tipificar las experiencias en un modelo que nace de la acción. Sanz (2010):

Las competencias asociadas con componentes mentales, culturales, actitudinales y conductuales enfatizan la aplicación de conocimientos y procedimientos en el saber hacer. Una persona competente es aquella que posee la creatividad, la disposición y las cualidades para hacer; ejercitándose persistentemente en un autoanálisis con el fin de conocer las posibilidades de progreso o de fracaso de las que dispone (p. 15).

Debe señalarse, que un investigador altamente competente subyace de una cultura y un proceso fundamentado en el ser, quehacer, discernir y compartir la diversidad de propuestas paradigmáticas que permiten la construcción sistémica de un producto investigativo, en el marco de los vertiginosos cambios que demarca la sociedad, de allí que asumir la creciente gnoseología investigativa, representa un investigador con pensamiento crítico para razonar y meditar sobre la esencia de la realidad; quien asume en la práctica la célebre frase “caminante no hay camino, se hace camino al andar” (Machado, 1969).

De manera, que las habilidades en la práctica investigativa emergen de lo real como el epicentro científico y se fomentan en la construcción de su trabajo de grado a través de una función meta-investigativa que facilita la aplicación de experiencias y acciones innovadoras para aprehender una traducción reflexiva de las ideas que patentizan a los otros en contextos naturales o habituales; el anclaje con la universidad está en la preparación de un perfil investigativo desde sus inicios en la carrera a través de una formación que considere la investigación sin fragmentación alguna con las diferentes áreas de conocimiento.

Además, la exégesis sobre los diferentes reglamentos, normas, documentos, gacetas, publicaciones y demás propiedades racionales que orientan la Universidad Nacional Experimental de los Llanos “Ezequiel Zamora” como fundamentación teórico –metodológico existentes para la orientación de la práctica investigativa ejercitada por los estudiantes universitarios en formación permiten captar una serie de aspectos que dimensionan el quehacer investigativo en la acción social.

De allí, se pueden especificar constructos prescritos que circundan la construcción del trabajo investigativo exigentes en análisis y profundización, tales como la vigencia de los programas académicos, la formación en cualidades investigativas desde los primeros semestres, las temáticas que ciñen las asignaturas, la fragmentación entre Docencia-Investigación-Extensión, la transversalización de la investigación sobre las demás disciplinas que conforman



la carrera universitaria; representan, de algún modo, tipologías científicas y precientíficas imperantes en la práctica educativa universitaria.

Dentro de este orden de ideas, se vincula con los propósitos curriculares existentes en la universidad e invitan a repensar el lugar que ocupa la investigación en los espacios universitarios, analizar las recetas prediseñadas para la construcción de los trabajos y el vínculo con los otros. Es así que se anclan en el estudio las propiedades racionales previamente descritas en el momento que antecede e interpretadas en este espacio de la investigación como apertura para re-especificar el horizonte social, con las expresiones indexicales de los estudiantes a quienes se les acompaña durante la práctica para la realización de su trabajo de grado.

En este sentido, el entramado inspira acciones para reflexionar sobre una aproximación teórica que se asiente en la epistemología intersubjetiva y sea capaz de develar ¿Cómo, en la práctica, los estudiantes universitarios investigadores ejercen la acción?, ¿Se vinculan con lo social?, ¿Se sigue una estructura prediseñada?, ¿O por el contrario, es la práctica la que direcciona la construcción del trabajo de grado?, si bien, hasta el momento la descripción del orquestado curricular queda explícitamente detallado, la acción del estudiante en el ejercicio del proceso investigativo aún falta por dilucidar.

Ahora bien, la institucionalización establece sus especificaciones en la forma de hacer investigación por parte de los estudiantes, reconocer la práctica como es llevada a cabalidad en el campo social en aras de patentar una relación entre el ser del investigador, el quehacer de la investigación y el vínculo con otros, vistos los otros desde una perspectiva global y emergente que actúa sistémicamente sobre un contexto que exige transformaciones en el mundo de la vida.

Se plantea entonces, el renacer de una cultura científica en el estudiante universitario investigador a la luz de la realidad sobre la acción social como alternativa para la construcción de generalidades que trascienden a la resolución



de necesidades que subyacen del contexto en una integralidad sistémica con la sociedad; la investigación universitaria exige reorientar su práctica en una procesualidad de ingenio y creatividad con el fin de re-plantear hallazgos como parte de una creación constructiva para transformar y trascender.

### **Propósitos del estudio**

#### **Propósito General:**

- ✚ Develar una aproximación teórica sobre la base de una epistemología intersubjetiva orientada hacia la práctica de los investigadores en el contexto universitario.

#### **Propósitos Específicos:**

- ✚ Describir los fundamentos curriculares relacionados con investigación educativa aplicados en el contexto universitario.
- ✚ Interpretar la práctica investigativa que desarrollan los estudiantes universitarios y su vinculación con los propósitos curriculares existentes en la universidad.
- ✚ Comprender los campos de significación que caracterizan la cultura investigativa de los estudiantes universitarios investigadores coadyuvando en la construcción de una epistemología intersubjetiva.

## Justificación

El estudio representa una alternativa dentro del campo de la educación universitaria cuya base epistémica se trasluce en un razonamiento sobre el conocimiento como fuente generadora de preceptos, afirmaciones, aportes, descubrimientos y reflexiones argumentadas a través de la práctica investigativa que se desarrolla en el contexto universitario venezolano en estrecha vinculación el mundo intersubjetivo sobre el cual subyacen elementos precientíficos constitutivos de las ciencias humanas y sociales.

De allí, es preciso reflexionar con referencia a las formas de generar conocimiento que, actualmente, se aplica en las universidades, partiendo de establecer una protoinvestigación que asume el ser en esencia relacional con otros, como agente objeto y sujeto de investigación social, en correspondencia con posturas intersubjetivas que se perfilan hacia la instauración de una cultura investigativa desde un acercamiento con los fenómenos estudiados.

Es así, como la investigación se orienta hacia una redefinición postmoderna que toma para su construcción los avances en el campo metodológico, además vincular el ser como elemento complejo y trascendente cuya sincronización permite una postura sistémica que explica los fenómenos sociales empezando por su esencia, transformando el quehacer de la ciencia desde una integralidad entre ciencia y conciencia que resignifican su concepción en el campo social.

Desde este visionar, los procesos investigativos se comprenden como un sistema integral que propicia una aproximación hacia el ser en su esencia en una vinculación con otros como espejo que trasluce el saber y un empoderamiento creativo de la ciencia superando la racionalidad que sesga su constitución en la actualidad, formando así un investigador con competencias transdisciplinarias y con

una actitud investigativa heurística que nace de las acciones concurrentes en el mundo de la vida.

En el ámbito social, la relevancia se refleja en la modernización del cuerpo organizacional en educación universitaria quienes se empoderan de nuevas concepciones para construir estudios investigativos vinculados con la realidad, a posterior, se van a irradiar en una transformación social que articula en tiempo y contexto, las universidades y la práctica de los profesionales en formación, cuyas construcciones científicas van a corresponder a las exigencias de la sociedad y por consiguiente direccionadas a concebir la ciencia desde la conciencia de sus co-productores en una sistémica relacional

En referencia, a los beneficios de la investigación se enfatizan institucionalmente atinentes a la calidad de los proyectos de investigación gestados en y para la sociedad, lo cual representa salto cuántico en todo el colectivo de gestión educativa en este milenio, formando parte de los posibles cambios de transformación, pues se pretende develar una aproximación teórica intersubjetiva desde el ser y el quehacer del investigador en el contexto universitario. La tesis elucida su pertinencia social, al abrazar procesos aplicados en la construcción de trabajos de grado con el contexto inherente a las acciones colectivas, abriendo puertas para alcanzar una pluridimensionalidad paradigmática que direcciona el hacer de la investigación con sentido crítico, además de pertinente.

### III MOMENTO

#### ELUCUBRACIONES CONCEPTUALES



*El conocimiento no pretende  
llenar mentes. Pretende abrirlas*

**George Siemens (2010)**

### III MOMENTO

#### ELUCUBRACIONES CONCEPTUALES

El conocimiento científico para las ciencias sociales y humanas surge del colectivo que dinamiza sus acciones, experiencias y vivencias en un marco epocal y contextual que se transforma constantemente en un movimiento de autobúsqueda; exigiendo congruencia entre universidad como eje sistémico en la construcción racional que emerge de la realidad para materializar una aprehensión de elementos procesuales al distinguir sus hallazgos y propulsar investigadores universitarios hacedores de una sociedad.

En este sentido, la búsqueda de la verdad en términos de investigación invita a repensar su praxis a través de los constitutivos que emergen del contexto real y coadyuvan en reflexiones científicas complejas constituidas desde el ser humano y su existencia, descrito como el corazón de la ciencia y su base está en el plano empírico que lo circunscribe como un campo abierto entre las teorías y un posicionamiento plural en la lógica que lo describe.

Sobre este horizonte epistémico, Morín (1984) reflexiona, “estamos en el alba de un esfuerzo de largo alcance y profundidad, que necesita de múltiples desarrollos nuevos, con el fin de permitir que la actividad científica disponga de los medios de la reflexividad, es decir, de la autoinvestigación” (p. 43). Lo fundamental es asumir la comprensión del conocimiento desde diferentes rostros, arista, visiones o perspectivas con participación activa del investigador en el proceso constructivo, atendiendo al ser como epicentro que fundamenta la ciencia.

El desafío implica el reconocimiento de la investigación educativa como el núcleo de un triángulo epistémico complejo, dinámico e interrelacionado socialmente para una búsqueda de la razón en reflexión con explicaciones

integrales tácitas de lo humano y su interacción con los otros, es aproximarse a un replanteamiento en la forma de gestar hallazgos científicos pertinentes y vanguardista, consustanciados con las orientaciones metodológicas de los contextos universitarios en correspondencia hacia las exigencias de la sociedad.

De esta manera, la fundamentación ontoepistémica del estudio se genera de una fenomenología trascendental hacia una fenomenología constitutiva que describe el quehacer de la investigación educativa como elemento integrador en la educación universitaria; éstas, a su vez, se entretajan como un todo sistémico con el fin de re-generar desde el campo de acción social sobre el cual nace una “**Epistemología Intersubjetiva**” que se instaura bajo ejes: Epistémico, Metodológico, Sociológico y Educativo a objeto de comprender la práctica del investigador en el contexto universitario.

### **Eje Epistémico:**

**Ser investigador:** Anclaje entre lo objetivo y subjetivo

Desde una perspectiva general, un punto de inflexión sobre el “Ego” en pretensiones sartreanas como unidad inmanente de la conciencia que se constituye trascendente por los estados y las acciones. El Ego “es la unidad de los estados y las acciones-facultativamente de las cualidades” (Sartre, 1943, p. 25), por una parte, el estado aparece en la conciencia reflexiva a través de las acciones como objetos trascendentes de la conciencia reflexiva. La cualidad actúa como intermedio entre el estado y las acciones.

Es importante acotar que se trata de una esfera trascendente que describe los estados, acciones y cualidades de **preeminencia ontología** que caracterizan el pensamiento del ser investigador en la actualidad; estos se encuentran sintetizados en los párrafos a continuación:



**\*Introspección:** Los postulados heideggerianos asumen al hombre como el “animal rationale” un ser sensible (hombre) y suprasensible (razón) que trasciende lo físico y conlleva al “eterno retorno de lo mismo”, es decir, la investigación en el contexto universitario debe asumir una búsqueda constante en proceso del pensamiento que conduce hacia el esclarecimiento del saber en un movimiento de exterioridad e interioridad del investigador y de fenómeno que se considera como investigado.

Implica la “exterioridad de la trascendencia” (Muñoz, 2003, p. 143) como la necesidad de salir del ser. El ahí trasciende produciendo efectos en la interioridad y de modo similar en la exterioridad, haciendo imposible distinción alguna; se trata de establecer espacios durante el proceso de concertación en la relación del ser investigador con el existente con el propósito de fundar un análisis existencial determinado por la preeminencia del *Dasein* como mismidad.

**\*Autorreflexión:** Parte de la autoobservación de “los actos conscientes del yo” (González, 2003, p. 72) a través de una constitución subjetiva del sentido se pueden esclarecer los mecanismos que permiten llegar a la construcción del sentido del mundo, el investigador como primera persona “yo-sujeto-del-mundo” representa la aprehensión del conocimiento sobre el mundo instaurando una aproximación propicia en una comprensión e interpretación del contexto.

Estos procesos reflexivos facilitan a los investigadores la captación de los fenómenos internos mediante de la experiencia subjetiva de los involucrados en la práctica científica en una representación de lo que se constituye como una realidad en la conciencia; para Berjar (2016) “la conciencia pudiera entenderse como la actividad psíquica que emerge en la materia cuando la física alcanza un nivel de compartimiento de elevada sofisticación estructural y complejidad interactiva entre el sistema y su entorno” (p. 6).

Dentro de este marco conceptual, el investigador asume una conciencia reflexiva propia de su actividad psíquica inherente a los eventos humanos que



orientan el proceso investigativo y proveen una conciencia del mundo para develar la esencia del fenómeno, propiciando una intencionalidad dirigida del interior hacia el exterior asumiendo visiones pluridimensionales y transformándose en conciencia trascendente.

**\*Autoconciencia:** Es necesario para una comprensión de lo real, en términos griegos de *dianoia*, *apodeixis*, *logos*, en latín *ratio*, *scientia* y para los discursos postmodernos *racionalidad científica*, aplicar procesos de pensamiento mediante la intuición que le permite “darse cuenta” (Choza, 1988, p. 267), de la subjetividad humana que ocurre en la conciencia y le permite conocer lo extra-subjetivo y lo subjetivo. Es el procedimiento de autoconciencia en el investigador propulsa profundizar en el ser y el pensar. La “autoconciencia es la verdad de la conciencia” (Silvero, 2016, p. 378).

**\*Interpretación:** Como proceso de abstracción de los significados develados por el ser a través de la expresión y la aprehensión de lo que se capta para construir y reconstruir los hallazgos a través del sentido común, para Husserl (1962) “el juzgar está dirigido a conocer y determinar su correspondiente esfera científica” (p. 130). El juicio es punto de origen para la construcción de objetividades categoriales por parte del investigador, de allí la importancia de asumir una postura fundada en la “epojé” que le permite aprehender la realidad tal como se muestra.

**\*Capacidad Heurística:** Para inventar o crear a través de un proceso constructivo de búsquedas significativas de la realidad social; Sáenz, Sáenz y Sagalli (2017) plantean “la heurística es una de las dimensiones epistemológicas fundamentales de la actividad científica” (p. 3). Razón que fundamenta la acción creativa por parte del investigador fundamenta hallazgos próximos a la realidad.

## **Fenomenología: la clave para la constitución epistémica**

En las últimas décadas, la fenomenología origina una serie de vertientes que focalizan su inherencia en el contexto de lo real distinguiéndose por su aproximación al ser humano en esencia desde su existencia y temporalidad; representa un punto de inflexión en lo filosófico, epistémico, sociológico, psicológico, espiritual y cualquier otra disciplina ocupada por la comprensión del Ser. Para Mendieta (2015) “se entiende como un movimiento, una corriente, una escuela dinámica” (p. 436).

El devenir de la ciencia complejiza la conceptualización de la fenomenología que consideran su fundamentación sobre Husserl, Heidegger, Hegel, Levinas entre algunos de los connotados propulsores de esta corriente; es un constructo conceptual en constante renovación epistémica que recrea una exégesis acerca de la intencionalidad que constituye teleológicamente la esencia de su descripción, ahora bien, Racamonde (2011) propone:

Una fenomenología autopoietica desde la reconsideración de una complementariedad de los niveles epistemológicos con las características básicas de la intención en el Hacer-Ser investigación. Es autopoietica porque aborda la praxis de la investigación, el sentido propio que comporta la exégesis particular de aquel investigador que se formula un conjunto de creencias, basándose en el concurso gnoseológico que evidencia, a posteriori, la conciencia de la poiesis teleológica del ser, es decir como auto-exégesis final (p. 136).

En este sentido, extraer los significados del contexto que dimensiona la investigación implica el reconocimiento trascendente en reflexividad por parte del investigador para el abordaje de lo real, en simetría con una complementariedad filosófica sobre la base de preceptos que constituyen la aprehensión de la verdad como parte de un sistema autogenerado en los seres vivos circunscritos en una

organización autopoietica a nivel modular. Es una fenomenología en interrelación con la dinámica de las relaciones que produce el sistema.

Por su parte Barbera e Inciarte (2012) plantean la fenomenología como:

Episteme de las ciencias sociales y humanas, se ocupa de la conciencia con todas las formas de vivencias, actos y correlatos de los mismos, es una ciencia de las esencias que pretende llegar solo a conocimiento esenciales y no fijar, en absoluto, hechos (p. 204).

Esta concepción amplía la aprehensión del conocimiento en las ciencias sociales y humanas con base en la conciencia desde perspectivas multidimensionales emergentes de la actividad psíquica inherentes al estudio científico de la realidad, se configuran en sí mismos, los seres humanos que ocupan un espacio temporalmente y constituyen su mundo vital, eje sinérgico para lograr una comprensión sobre el ser en la cotidianidad.

Otro aspecto que dimensiona la fenomenología es el lenguaje, desde esta perspectiva, se describe como la “red de signos arrojados como una malla sobre nuestro campo de percepción, de acción, de vida” (Ignacio, 2016, p. 405), toda descripción, comprensión e interpretación de mundo es posible aplicando el lenguaje como un mecanismo para aprehender la realidad. Maturana y Pörksen (2004), plantean en relación al lenguaje lo siguiente, “el lenguaje es una manera de convivir con el devenir de coordinaciones de los sistemas interactuantes” (p. 51). De allí, su importancia para la lógica investigativa en el campo científico social.

### **Eje Sociológico:**

#### **La investigación educativa y la sociedad:** Fuentes generadoras de transformación

Los vertiginosos avances en materia tecnológica y la globalización gestan transformaciones en la constitución del saber científico desde vertientes complejas



y multidimensionales que inducen hacia una nueva racionalidad intersubjetiva, como mecanismo para la acción social capaz de profundizar en los constructos conceptuales que explican los comportamientos dinámicos en los modelos sociales que actúan para una descripción y comprensión objetual de la ciencia con fundamentación práctica.

Ahora bien, para asimilar el conocimiento implícito en el ser humano que se traduce en los comportamientos reflejados dentro del colectivo social es inminente asumir posturas paradigmáticas integrales, coadyuvando a la trascendencia de la verdad mediante proceso constructivo, dinámico y elocuente; se trata de una epistemología sistémica a través de la interacción dialógica que plantean al hombre como un ser con relación a la preeminencia ontológica. Para Rekalde, Vizcarra y Macazaga (2014):

El conocer es un proceso que requiere el contraste entre el ser y el hombre, es decir, hay una intercomunicación con lo que nos sale al paso, acerca del cual se puede dar razón de una manera dialógica. La razón sólo puede pensar y hablar de aquello que se le presenta. Cuando el ser desaparece del horizonte de la razón entonces a ésta lo que le queda es la introspección, el autoanálisis, la “autocompreensión”, llámese ésta, idealista, crítica, romántica o fenomenológica (p. 12).

Esta forma de mirar la construcción del conocimiento recrea los elementos subyacentes del entorno circundante del hombre a través de la subjetividad del ser con su ser, descrita por Rodríguez (2001) como una epistemología integral “se trata de una epistemología que gira en torno al hombre primordialmente el aspecto estructural del proceso y la jerarquización de los estratos cognitivos” (p. 27). La base del conocimiento se arraiga de una fenomenología trascendental a una fenomenología constitutiva por el ser como epicentro de las transformaciones que ocurren en un contexto social.

Desde este visionar, la integralidad funda bases sólidas en la generación de una investigación científica de corte social que focaliza la escucha con Otros en el



mundo de la vida con el propósito de captar mediante actos de intuición la vivencia. Representando la vivencia el espacio intersubjetivo para la construcción del saber científico que se genera socialmente en el marco de una común unidad de sus participantes, lo que realza la importancia del contexto social.

### **El ser transformador del contexto social**

Los contextos que circunscriben al ser humano autogeneran su capacidad para crear, recrear y transformar constantemente su realidad a través de una actitud de apertura sobre los eventos que subyacen de las acciones humanas, y propulsan el principio explicativo que otorga coherencia a las prácticas sociales desarrolladas en común unidad (comunidad) para lograr la transformación del entorno circundante.

Para Echeverría (2005): “ser un ser humano es vivir en un proceso de incompletud como persona” (p. 215), a través de una exploración de acciones transformadoras que coadyuven en la convivencia armónica y solidaria hacia la trascendencia en los diversos ámbitos que comprenden la existencia, es decir, el ser ahí que proyecta más allá de un mundo físico circundante con base en la experiencia estructural preconcebida, se unen a la concepción del individuo todos aquellos elementos que le acompañan en su existencia.

De allí, que las mutaciones más sustanciales nacen de las formas estructurales que la sociedad asume para la construcción del futuro, el papel del investigador es interconectar entre el presente y futuro los hallazgos que describen el contexto y contribuyen en modelos de producción que se corresponde con las exigencias sociales, es trascender las barreras del conocimiento para situarlo como una respuesta transformadora. Para Siemens (2010):



Cada espacio de existencia tiene su propia cultura. El conocimiento que se experimenta en el espacio del ser se desarrolla en un contexto distinto (y por tanto, tiene un significado diferente) que el conocimiento que se experimenta en espacios colectivos (hobbies, grupos de voluntariado, espacios sociales). Cada esfera de existencia tiene una cultura y sensibilidad peculiares (un zeitgeist en desarrollo)... que se convierten, por sí mismos, en perspectivas desde las que percibir (y filtrar) el conocimiento (p. 11).

La complementariedad en las estructuras sociales es un punto de inflexión para la apertura por parte de los investigadores a través del reconocimiento de la diversidad dentro de la unidad que depende de los individuos y reside en el colectivo; como elemento de aprehensión de conocimientos en el contexto real, sin dejar de considerar las herramientas sociales que emergen con rapidez para la divulgación de los hallazgos.

Surge así, la relevancia en la era de globalización de evocar un investigador versátil capaz de apropiarse de conocimientos del ser en existencia como se refleja en los procesos de la conciencia, esta conciencia es conciencia de algo, “es objeto de los procesos intencionales” (Luckmann, 2008, p. 70), ahora al aplicarlos representan el punto de partida para la transformación del contexto y la divulgación de los actos intencionales del saber; Siemens (2010) plantea “el conocimiento está sujeto a numerosos procesos, quien lo crea, como se estructura, como se distribuye y como se implementa” (p.19).

De esta forma, la conectividad a través de redes nodales afectivas sin excluir las dimensiones sociales, emocionales y espirituales comprenden nuevas formas de percibir el conocimiento que abre posturas de pensamiento y diferentes caminos para la constitución del hacer ciencia bajo la premisa de interconexión en red; esto implica asumir elementos tecnológicos que dibujan el horizonte de la epistémico, desde esta perspectiva para los investigadores implica la apropiación de estos espacios sin perder la esencia al comprender las configuraciones de las acciones y las vivencias humanas en las instituciones personales y culturales.

Esta visión establece un punto de encuentro entre conectividad de redes y comprensión del significado de los fenómenos sociales que se manifiestan a la luz en sí mismos en las vivencias cotidianas que se interpreta a través del lenguaje y fundamenta las construcciones científicas para las ciencias humanas como epistemes de la conciencia, la cotidianidad, los actos y las acciones mediante una fenomenología constitutiva. De allí, las redes de relaciones versátiles que subyacen de los grupos sociales e interconectan las acciones del colectivo son la base para la construcción significativa del mundo social.

**La construcción significativa del mundo social:** Una fenomenología constitutiva

La esfera del mundo global se interconecta entre procesos de acción social y de relaciones sociales a través de una sociología comprensiva, descrita por Schütz (1989) “una ciencia que debe estudiar la conducta social interpretando su significado tal como se encuentra en las interacciones de los individuos” (p. 36). Desde esta configuración, la interpretación se asume como proceso inherente en las explicaciones científicas que describen los fenómenos sociales, patentando el hacer de la investigación en interacción.

En otras palabras, la fenomenología constitutiva promueve la educación y una investigación que adviene de los contextos reales para develar la estructura del mundo social como parte de una esfera provista de significados intencionales e inteligibles, estas conjugan las pretensiones del colectivo sobre el cual ejercen acciones que le permiten el manejo de los conocimientos y las habilidades mediante una relacionalidad concertada en la construcción de contextos de aprendizaje. Para Rekalde, Vizcarra y Macazaga (2014):

Una vertiente de investigación centrada en la comprensión e interpretación de los hechos. Es decir, encaminada hacia el cambio y superación de situaciones que limitan la acción formativa, que al ser un fenómeno de tipo social, ha de ser descifrado en su propio contexto. Se han generado espacios de dialéctica permanente entre los participantes, espacios donde dar el paso desde el sentido común hasta el conocimiento científico, donde analizar, interpelar, interrogar,

contrastar, redefinir y reconstruir las aportaciones generadas sean un ejercicio continuo de reflexión colectiva (p. 204).

La investigación educativa en el contexto universitario toma para su construcción significativa del mundo social, fundamentos sobre la base de los contextos de aprendizaje como espacios fiables y auténticos que proveen una gama de saberes con significando simbólico para autogenerar constructos conceptuales sobre la base de procesos fundados en la interiorización del ser humano y su convivencia colectiva.

En este sentido, “la estructura del mundo social es significativa no solo para quienes viven en ese mundo, sino también para sus intérpretes científicos” (Schütz, 1989, p. 39), a través de un proceso de convivencia que interconecta las acciones de quienes comparten un espacio social, así como actitudes propias del colectivo que se fundan sobre la base del diálogo y del consenso que instaura procesos de coerción social.

Para Bauman (2004), la coerción social “es la fuerza emancipadora y única esperanza razonable de libertad a la que los humanos pueden aspirar” (p. 25), mediante una búsqueda común de alternativas direccionadas hacia una ecología de la acción social, la investigación en educación erige una trascendencia de las capacidades humanas individuales para ubicarse perceptivamente en el entorno circundante, de tal modo que propulse procesos de transformación y de producción en el capital humano consustanciado con las demandas sociales a través de actos en común.

Ahora bien, cartografiar la realidad social para Lyotard (1992) establece “la relación entre el saber y la sociedad se que exterioriza” (p. 23); aprehender el saber implica autofundamentar lo real desde un sujeto concreto que valora la interrelación con el hiperespacio postmoderno, esto invita una educación hacia la trascendencia como modelo de producción inconexos con el mundo de la vida cotidiana. Se trata de



construir procesos en conjunto que respondan a los requerimientos sociales en los ámbitos axiológicos y la capacidad productiva.

Evidentemente, las sociedades del conocimiento científico que hacen ciencia, desde los contextos educativos universitarios, alude su construcción sobre la base de un conjunto de significados que florecen de la sociedad, para Núñez (2012) “es un flujo, es un continuum en que las acciones en curso se entrelazan con los actos, forman un entramado de sentido” (p. 43). Toma como zona de sentido el mundo de la vida cotidiana. De allí, las explicaciones científicas emergen de los espacios sociales como fuentes vivas del saber, provistas de significados que son aprehendidos para una comprensión.

En este orden de ideas, el mundo de la vida para Schütz (2003):

Es el mundo circundante y la realidad fundamental eminente del hombre. Por el mundo de la vida cotidiana presupongo que otros hombres existen en el mismo mío y está dotado de conciencia igual a la mía. “Mi mundo cotidiano es mi mundo privado, es mi mundo intersubjetivo (pág. 26).

Ahora bien, el concepto de mundo intersubjetivo es compartido por todos dentro de una actitud natural que permite obtener conocimientos de las experiencias vividas en una realidad compleja, científica y multicultural sobre la cual se pretende aprehender las acciones en un contexto; atendiendo a incertidumbres, orden, desorden que invitan al investigador en ampliar su espectro para mirar a través de estrategias intersubjetivas que surgen del dialogo con relación a con los elementos de la vida dentro de una esfera social. La construcción del saber exige una ecología profunda cuyo centro está en el ser y su interrelación con el cosmos.

Por otra parte, la estructura del mundo de la vida para el sujeto vivo, se refiere en el planteamiento de Schütz (2003) a “las vivencias que adquieren sentido por vez primera cuando son explicadas “post hac” y que se hacen

comprensibles para mí como experiencias bien circunscritas” (p. 36). El mundo de la vida “es intersubjetivo” es un mundo social. Es por ello, que al propiciar la intercomunicación aparecen significados como sustento práctico para formular nuevos principios que describan la percepción sobre las cosas y su relación con el mundo para la comprensión en su actitud natural.

### **La actitud natural**

La actitud natural ocurre a través de la “naturalización con el Otro” (Belvedere, 2014, p. 8), se funda en mi intuición e implica explicaciones de lo que ocurre en el contexto, mediante las expresiones indexicales percibidas por el investigador en interrelación con la esfera social. Para Schütz (2003) “la constitución del otro se funda en mi percepción de su cuerpo como significante soporte de su significación que permite establecer una relación pre-lingüística” (p. 178).

Por esta razón, la relación existente entre los constitutivos del ser humano espiritual, social, emocional permiten establecer el mundo de la vida cotidiana que lo abraza, por consiguiente, sustentar las ciencias tanto humanas como sociales ocupadas de interpretar acciones y pensamientos, implica una descripción de las estructuras precientífica sobre la realidad existente; es la sincronización como proceso de comunicación intersubjetiva.

En este sentido, se establecen momentos que coadyuvan al reconocimiento de otros en sus unidades sociales, representando la base para construir los proyectos o trabajos de grado por parte de los estudiantes universitarios, quienes orientan su praxis hacia una “pluridimensionalidad del tiempo vivido por un hombre y su semejante” (Schütz, 2003, p. 167). Las acciones se concatenan en un tiempo y un contexto específico que influye en la construcción de significados.

Esencialmente, se visiona una apertura hacia procesos multidimensionales que permitan al investigador considerar acciones en tiempo y contexto social desarrolladas de manera original, irreflexiva además muy práctica. Con el fin de apropiarse de insumos que subyacen de la realidad para posterior análisis reflexivo, la actitud natural conlleva a abstenerse de participar en la práctica social. Ahora bien, los procesos sociales inherentes a una modernidad líquida propician “la participación en interrelación con Otros” (Pérez, 2016).

En ponencia presentada por el Dr. Pérez (2016) “La participación social en la investigación como manifestación de la intersubjetividad. visión schütziana”; I Congreso Internacional de Investigación Educativa y las II Jornadas Divulgativas de Producción Intelectual de Profesores e Investigadores de la Facultad de Ciencias de la Educación, UC. “Retos, Alternativas, Oportunidades”, plantea:

La participación es una respuesta a la búsqueda de sentido por parte de la humanidad frente a la insatisfacción dejada por un sujeto ideal de la modernidad y la negación del mismo propuesta por el nihilismo posmoderno y al que enfrenta Schütz con sus aportes filosóficos y sociológicos proponiendo un hacer juntos, sin perder lo personal, dando sentido a lo comunitario, donde la experiencia como acción humana se convierte en trabajo sustentable (s/p).

Desde esta perspectiva, la actitud natural lleva consigo considerar la participación del investigador en la construcción del quehacer científico en un plano teórico y práctico considerando que el hombre está arrojado al mundo y la participación es una manera de hacerse en el contexto de una dinámica activa sobre la cual constituye el conocimiento en la ciudadanía. Por esta razón, el ciudadano coadyuva alcanzar el bienestar en función de la ciudad sobre la cual acciona en aras de rediseñar y repoblar un ágora mayormente vacía.

Para la investigación que se transcribe en los espacios universitarios, la esencia de su constitución está en transformar la esfera pública desde la autoconstrucción individual que se teje en vínculos con otros individuos, de modo que se pueda sacar

a la luz obstáculos que limitan la coerción en el colectivo. De allí, la participación representa una alternativa en común para la búsqueda de políticas de vida que emergen de la función simbólica.

### **La función simbólica**

Para Choza (1988) “un símbolo es la expresión de lo vivido, la objetivación de las actividades psíquicas” (p. 283), en este sentido, el punto de inflexión para abstraer la unidad y diversificación de los discursos racionales implica comprender-indagar-comprender en la construcción de un plano de representación objetiva del contexto social que circunda al ser humano. Ahora bien, Silvero (2016), define el símbolo “como el correlato de la hermenéutica” (p. 354), que permite aprehender un campo temático, que a su vez está inmerso dentro de un horizonte abierto.

De modo que, la función simbólica interconecta el orden psicológico existencial autoconsciente con el medio sociocultural del hombre a través de la actividad lingüística comunicativa que ocurre en las interacciones inmediatas recurrentes en las formas de legitimar el contexto social en una “imagen simbólica” (Ugas, 2005, p. 60) es la imagen-de-sentido no constituido por un consenso abstracto conceptual, sino, por un consentimiento con-vivido. Representando el significado de las acciones que inducen a la construcción de hallazgos legítimamente del contexto.

Para Salazar (2013): “toda investigación lleva como objetivo intrínseco aproximarse, explicar, comprender o transformar una realidad esto conlleva a un acercamiento al entorno desde diferentes perspectivas” (p. 101). De allí, que los significados socialmente aceptados intersubjetivamente explican la relacionalidad que se establece con otros en la temporalidad de la vida cotidiana como un agente de sincronización de la acción intersubjetiva, sobre este planteamiento Luckmann (2008) “los ritmos de la duración interior son el fundamento sobre el cual se desarrolla la temporalidad en la vida humana” (p. 59).

Es así como, el significado de la acción ejecutada por las personas en un espacio específico y temporal genera exégesis de pensamiento en las experiencias de sus co-productores sociales aplicando estrategias de observación, percepción sobre las expresiones indexicales en función de una autointerpretación de la vivencia por parte del investigador. De allí, que la cultura entendida como una dimensión de la vida social es la referencia para una comprensión de los procesos simbólicos concurrentes en la sociedad, con el fin de concertar y concretar mundos culturales concretos.

En este sentido, Giménez (2016), define “la cultura como un conjunto de hechos simbólicos presentes en una sociedad, una organización social del sentido que establece pautas de significado” (p. 20). Se propulsa el significado de sentido colectivo en la organización de las masas sociales como base para un proceso de indagación en los comportamientos y las acciones que definen sus valores éticos y morales y re-generan explicaciones para la lógica investigativa que emergen de la conciencia colectiva o bien de la conciencia social.

### **Conciencia social**

Atendiendo las transformaciones en la esfera social que permea la construcción de investigaciones científicas en el campo de lo real y la formación de investigadores del siglo XXI, se abre un abanico de posibilidades para aprehender los significados de las acciones en el contexto. Este proceso que induce a la comprensión e interpretación de las personas en sentido colectivo, propicia la conformación de las sociedades o comunidades del conocimiento. Sobre este particular Luckmann (2008), plantea los núcleos temáticos:

Los núcleos temáticos llegan a cristalizarse en la corriente de la conciencia a consecuencia de un sistema interrelacionado de relevancias temáticas, interpretativas y motivadoras. Los núcleos

temáticos pueden consistir en experiencias, recuerdos, ficciones, valoraciones, etc. Sea como fuere, las experiencias incluyen más que la presentación actual del núcleo temático. Las experiencias consisten en continuas síntesis de los hechos indirectos (p. 70).

Al respecto, las experiencias forman parte de la constitución del sentido en la acción individual y van a instaurar para la construcción de saberes colectivos las tipificaciones como esos esquemas de elementos que se encuentran sedimentados subjetivamente y temáticamente relacionales en un determinado espacio social compartido; para la investigación, las tipificaciones van a representar el *ego* de las experiencias a través de expresiones lingüísticas y corpóreas. De allí, “el sentido se constituye en la conciencia a través de la relación” (Luckmann, 2008, p. 71).

Para los investigadores de las ciencias humanas y sociales, los actos pueden ser re-interpretados en el sentido puede ser re-contextualizado tanto subjetiva como intersubjetivamente, a través de proyectos que van orientados hacia los otros desde su tipicidad, como parte de la interacción cara a cara, las conductas que pueden ser percibidas para distinguir un contexto y por consiguiente re-explicar las estructuras complejas de las experiencias específicas de los actos sociales que son constituidos en la conciencia colectiva.

Propulsando, el significado intersubjetivo Hernández y Galindo (2007) “con base en las apreciaciones de Schütz define la acción cuyo motivo *para* contiene alguna referencia a la corriente de la conciencia del otro” (p. 233). Esta reciprocidad para la comprensión de las acciones distingue la cotidianidad y la vivencia del colectivo.

En este sentido, las acciones de un grupo social se mueven en función de las generalidades que los caracterizan, las cuales dinamizan el común de los ciudadanos permitiendo concebir dos elementos: la intencionalidad y reflexividad coexistente. Estos por consiguiente, permiten en los estudios investigativos el autoexamen como medio que permite profundizar en los actos que emergen de la conciencia individual.

Además, la concepción simbólica o semiótica se destaca como una tarea para el investigador, decodificando el contexto mediante los signos culturales que comparten por la cotidianidad del grupo; generándose constructos conceptuales epistémicos sobre el significado en la acción como la clave del interaccionismo para descubrir el sistema de símbolos que explican la conciencia social. Es el mundo de la vida cotidiana el epicentro para construir los proyectos y trabajos de grado en perfecta simetría con la vivencia.

Esta vivencia surge de la relación nosotros que propulsa la empatía en el aquí y el ahora de sus autores sociales, quienes conforman dentro del campo científico la inmersión en la esfera social por parte del investigador, consustanciado con la inmediatez de las acciones como parte de la vivencia compartida subjetivamente para alcanzar una autointerpretación de la misma. De allí, la autogeneración de conocimiento con base significado que sus creadores le otorgan sobre los hechos, considerando que cada contexto es capaz en colectivo de distinguir los hallazgos.

Por lo tanto, se materializa de esta forma ciencia desde la conciencia colectiva que plantea apertura a nuevos senderos, enrumbando por una revolución científica eco-profunda en las redes de relaciones sociales que subyacen de la conciencia colectiva con el fin de volver a las fuentes autogeneradoras de saberes tematizados. Atender a las acciones sociales fraterniza tanto a quien ejerce la práctica investigativa como aquel proveedor de las fuentes de conocimientos para instaurar sobre los actos interpretativos elementos precedentes del acervo social como marcos referenciales para la objetivación del sentido común.

### **Sentido común**

La aprehensión de la esfera social en términos de Schütz (2003), es posible en la actitud del sentido común comprendida por los significados. Es importante acotar que los acervos individuales de conocimiento se generan a partir de las



sedimentaciones biográficamente únicas de las experiencias individuales, se cuenta con operaciones cognitivas y una estructura fundamental de la conciencia. Esta concreción propulsa “el sentido socialmente objetivado y socialmente repartido” (Luckmann, 2008, p. 77), es decir el sentido común.

De manera tal, el sentido común está tipificado en las múltiples categorías que describen el significado emergente de la conciencia del ser actuante como fuente de conocimientos en una red de instituciones que congregan las experiencias; estas posteriormente se sedimentan para ampliar en menor o mayor grado el acervo de saberes sobre el reconocimiento de los Otros con el arsenal de códigos compartidos entre la esfera de los objetos y la esfera de los sujetos mediante una estrecha relacionalidad intersubjetiva.

Es importante acotar, la constitución del sentido común que se apropia de procesos comunicativos para concertar el acervo social a través de la transmisión de conocimientos típicos y específicos; estos son institucionalizados en la ecología humana y la estructura social condicionante, concreta e intersubjetiva, propia de experiencias que son determinadas directamente por el sentido biográfico, es decir, por la identidad personal.

### **Intersubjetividad**

Se especifica, la fenomenología como una filosofía del ser humano en su mundo vital capaz de explicar el sentido del mismo de una manera rigurosamente científica. Su objeto es la demostración y explicación de actividades producidas en nuestra conciencia. En un marco donde una subjetividad trascendental se construye bajo los preceptos del “mundo de la vida”, con el fin de procrear el termino intersubjetividad como una característica que describe un contexto social

Es así como, la teoría schütziana plantea una forma para definir el conocimiento científico legítimo desde el mundo cotidiano y de la actitud natural,

cuya duración interna (durie) hacia el mundo de las cosas y los eventos comunes hasta alcanzar tipificaciones en la relación: (yo-tu), el análisis de la vida cotidiana desde una perspectiva pragmática de experiencias internas y el tiempo-espacio empírico, en mi mundo intersubjetivo.

Razón por la cual, el mundo intersubjetivo es un espacio compartido por todos dentro de una actitud natural que genera espacios para consustanciar elementos en narrativa elocuente de las experiencias vividas con relación al Otro.

Schütz y Luckmann (2003) plantean al mundo intersubjetivo como:

El encuentro con la naturaleza, con mis semejantes, relacionantes sociales al considerar: a) la existencia corpórea de otros hombres, b) cuerpos dotados de conciencia existencialmente similares a la mía, c) que las cosas del mundo externo incluidas en mi ambiente y en mis semejantes son las mismas para nosotros, d) puedo estar en relaciones y acciones recíprocas e) puedo hacerme entender por ellos, f) existe un mundo social estratificado en el mundo natural, g) cada situación en la que me encuentro en todo momento es solo en pequeña medida creada exclusivamente por mí (pp.26- 27).

Se establece una conexión profunda entre el medio natural, el ser y su relación con el otro, propulsando una exégesis sobre las acciones humanas que nacen de la subjetividad del actor en su mundo privado y se entrelazan con la esfera de lo público, con el fin de establecer una relocalización del hombre aplicando como estrategia de aproximación la fenomenología en el tránsito hacia una aprehensión de los estudios en las ciencias sociales y humanas.

Ahora bien, la intersubjetividad devela la forma en la que los seres humanos manifiestan sus pensamientos, intencionalidades, creencias culturales y los estados mentales mediante de la alteridad, con el fin de responder a las incertidumbres o bifurcaciones producidas en el contexto que afectan la multidimensionalidad de vertientes que lo re-significan en el campo real del conocimiento para comprender las acciones.

Representando así, las acciones el epicentro para patentar una comprensión observacional por parte del investigador en el ejercicio de sus procesos constructivos de ciencia, a partir de la vinculación con el contexto. De manera tal, que el hacedor de conocimientos cimienta sus producciones en la epistemología intersubjetiva que le facilita objetivar la realidad y configurar significados latentes en el colectivo social.

### **Epistemología intersubjetiva: Una reflexión epistémica sintagmática**

La multidimensionalidad de facetas que presenta una realidad autogenerada y organizada por el ser humano desde la cultura y el lenguaje que une las acciones y actos impulsan un redimensionamiento en las formas de re-construir posturas epistémicas, en este sentido, avanzamos vertiginosamente hacia “reflexiones epistemológicas” (Vasilachis, 2009, p. 03) que conjuga fundamentos teóricos sobre la base de experiencias en el contexto social.

Desde esta perspectiva, los paradigmas son cartografías del contexto y como tal deben ser argumentados, se trata de revertir en una construcción investigativa la forma de sustentar las acciones sociales y, por consiguiente, no ajustar los trabajos a un paradigma específico, es el contexto el que va a determinar el paradigma apropiado a las acciones que convergen del paisaje social. El ceñir en contexto a un determinado postulado de ideas y normas, es denominado “paradogma” (Barrera, 2010, p. 125).

Cabe considerar que, la sociedad y su cultura representan postulados trascendentes que admite ampliar los procesos de aprehensión del conocimiento y de la investigación hacia la intuición de la condición humana en relacionalidad con el saber empírico, en un todo como comprensión holística; para Barrera (2010) “la comprensión holística genera ideas, tendencias, actitudes, valores, movimientos hacia la universalidad, la integración y el sentido de unidad en todos los órdenes desde la particularidad” (p. 125).



Desde esta perspectiva, en las ciencias sociales y humanas, la dinámica de los contextos como parte de un sistema complejo permite establecer procesos de equilibrio que exige la auto-organización del mismo, es básico considerar los cambios y las innovaciones emergentes en su interior, además de la trascendencia de los procesos adaptativos del colectivo social, generando así una morfogénesis descrita por Reinoso (2006):

Las condiciones iniciales similares pueden llevar a estados finales diferentes; dos culturas que se desarrollan en ámbitos ecológicos muy parecidos pueden desembocar en sistemas socioculturales muy distintos. Hoy en día, se prefiere usar expresiones sensitivas a las condiciones iniciales y no lineales (p. 51).

Desde esta visión, asumir un paradigma es aprehender una metáfora constructiva a través de un proceso generativo que parte de unas condiciones iniciales que se dinamizan y evolucionan constantemente para interpretar la naturaleza ontológica de los contextos, aplicando elementos intersubjetivos capaces de describir y constituir una reflexión epistémica sintagmática capaz de realizar una descripción próxima a la realidad que circunscribe un determinado espacio vivencial, para Barrera (2010), un sintagma implica:

Una convergencia de paradigmas; también, mediante el desarrollo de presupuestos conceptuales y filosóficos que de manera progresiva generan una matriz epistémica basada en la riqueza conceptual de los eventos. El sintagma requiere integración teórica; pero para que ocurra se precisa comprensión por parte del investigador-cuando se trata de procesos integrativos- de los distintos paradigmas y de los modelos epistémicos, susceptible de ser considerados en la investigación (p. 128).

De allí, los constructos conceptuales que describen un determinado contexto dentro del cual características culturales, sociales, espirituales, morales, legales, éticas, urbanísticas, ecoambientales conforma un todo organizado, propulsando una comprensión del trasfondo en actos y acciones, sobre la fundamentación de



una reflexión epistemológica descrita por Vasilachis (2009) “es la que nos permite elucidar los distintos paradigmas que dan respuesta a las interrogantes que se plantea la epistemología” (p. 04).

Ahora bien, Figueroa (2011) plantea que el investigador universitario no nace, se hace en la práctica investigando y al estar todos ellos dentro de un mundo universitario han potenciado esta capacidad investigadora” (p. 511). Lo que inspira la construcción de conocimientos situados en las estructuras sociales que considera la intersubjetividad a través de preceptos ciudadanos como la base para la instauración de constructos teóricos transformadores en el contexto universitario, asumiendo una visión dinámica y volátil tanto del ser en existencia como la intersubjetividad que lo conexas. Para Luckmann (2008):

El mundo cotidiano, aquel ámbito de la realidad más importante para la praxis humana, se caracteriza porque en él no es necesario que las experiencias sean interpretadas, ni que los quehaceres sean ensayados, ni que los actos siempre sean proyectados paso a paso de nuevo. Las formas temporales “superpuestas” al ritmo de la corriente de vivencia, incluyen principalmente las costumbres de rememoración y expectativa de la vida cotidiana (p. 60).

En este sentido, una epistemología intersubjetiva constituye las estrategias para la aprehensión de conocimientos dentro de una dimensionalidad que subyace de la conciencia, pero, a su vez, lo comprende en el mundo de la vida cotidiana; se trata de una concreción epistémica entre la triada formación-investigación-sociedad como un todo sistémico bajo el principio de transferibilidad que abre un abanico de posibilidades para comprender e interpretar los contextos sociales y culturales. El reto para las universidades radica en colocar la ciencia al servicio de la esfera pública.

## **Eje Educativo:**

### **La práctica investigativa y los retos en el contexto universitario**

Las perspectivas sociales que revisten el sistema educativo circunscriben su práctica desde dimensiones de producción simbólica en indicadores intelectuales, sociales, culturales, éticos, morales y axiológicos perfectamente legitimados, por medio de una normativa oficial que organiza el quehacer andragógico en las instituciones de educación universitaria con el fin de comprender la educación del siglo XXI.

Es así, como los contextos educativos universitarios configuran su funcionamiento sobre posturas paradigmáticas latentes en el entorno circundante y re-construyen elementos y dimensiones que aproximen su práctica en el marco demandante; tendentes hacia el devenir social sobre un currículo que ajusta su construcción conceptual desde exigencias propias del contexto en constante evolución y transformación. Tales preceptos facilitan una concepción de la investigación educativa reflexiva sobre la reforma en las estructuras y culturas universitarias.

De otro modo, la práctica investigativa en el contexto universitario implica una profundización en la forma como se gestan los trabajos de investigación por parte de los estudiantes y, por consiguiente, un redimensionamiento hacia una ciencia investigativa capaz de multidimensionar la realidad con base en los hallazgos que se aprehenden de la conciencia del ser en sí y del ser para sí.

Para esto, resulta pertinente investigadores con características ontoepistémicas en el abordaje del hecho social con competencias teóricas, epistemológicas, ontológicas, metodológicas y comunicacionales que le permitan constructos fundados en los significados del contexto; la investigación en el ámbito educativo extrapola las paredes de los claustros universitarios y se

contextualiza en los espacios sociales con ámbitos multifacéticos que posibilitan un hecho científico pertinente.

La aprehensión de la realidad en tiempos postmodernos, demanda un nuevo espíritu científico por parte de los hacedores de ciencia bajo dos premisas; las competencias investigativas y el uso de metódicas ajustadas a la esfera social en relacionalidad con el ser, como epicentro de la lógica investigativa que se profundiza en las universidades a través de posturas paradigmáticas multidimensionales y se concreta en una apertura al mundo; resulta pertinente el planteamiento de Morín (2003):

La mente humana se abre al mundo. La apertura al mundo se revela por la curiosidad, la interrogación, la exploración, la búsqueda, la pasión de conocer. Se manifiesta en el modo estético por emoción, sensibilidad, fascinación ante las salidas y las puestas del sol, la luna nocturna, el rompimiento de las olas, las nubes, las montañas, los abismos, los ornatos animales, el canto de los pájaros, y estas emociones vivas llevarán a cantar, pintar, jugar. Incita a todos los comienzos (p. 45).

La perspectiva adoptada por el autor, considera la curiosidad, interrogación, exploración, búsqueda y pasión de conocer como una apertura global del contexto que circunscribe la “noosfera” (Morín, 2003, p. 50), como la esfera de cosas, mentes, saberes que le permite al investigador un desdoblamiento transformador y transfigurador de lo existente que imprime el ambiente en un movimiento recursivo de reconocimiento a sí mismo como a otros; el desarrollo del conocimiento objetivo del mundo va a la par con el conocimiento intersubjetivo.

De allí que, las competencias investigativas en la universidad del siglo XXI requiere perspectivas dialógicas entre la relacionalidad epistémica y explicaciones desde la experiencia del ser y sentir humano inherente a una esfera social. La investigación se dimensiona vertiginosamente hacia procesos regenerativos que

propulsen niveles de calidad y de pertinencia social. Para González y González (2014):

La investigación es el punto de partida para lograr conocimientos, dado que de lo contrario el avance en la producción se quedaría en el plano del empirismo. Por consiguiente, esta postura apela a potenciar un tipo de trabajo social, donde la producción del conocimiento debería estar sustentada en investigaciones sobre fenómenos sociales, que permitan alcanzar una comprensión compleja de la realidad social (p. 86).

Dentro de este orden de ideas, las producciones de conocimientos implican un proceso de auto-eco-organización complejos que propicia espacios para la autonomía sobre las acciones con el fin de concertar puntos de encuentros y desencuentros, capaces de propulsar conocimientos pertinentes en una modernidad líquida que invita a procesos reflexivos y sistémicos en la constitución de significados que expliquen lo real. Para lo que resulta interesante considerar algunos determinantes/condicionamientos del ambiente, propuestos por Morín (2010):

- a) El punto de vista que, situándonos en el ecosistema natural, nos incita a examinar los caracteres biológicos del conocimiento; esta Biología del conocimiento se ocupa evidentemente, de las formas cerebrales a priori constitutivas del conocimiento humano, y también de sus modos de aprendizaje a través del diálogo con el ambiente;
- b) El punto de vista que nos sitúa en nuestro eco-sistema social hic et nunc, el cual produce determinantes/condicionamientos ideológicos de nuestro conocimiento (pp. 71-72).

Evidentemente, la universidad como espacio intelectual e institucional está llamada a ampliar el espectro para dimensionar la realidad a través de la interconexión del ecosistema social, con énfasis en la producción de conocimiento pertinente y en perfecta correspondencia hacia las demandas y necesidades del común, en este sentido la proactividad es un término que caracteriza los enfoques organizaciones del contexto laboral, demandando la formación de un profesional altamente calificado.

Para Carvajal (2010): “la universidad debe mantener la sensibilidad para asumir y comprender las nuevas demandas sociales, no dejar a un lado su rol de servicio social” (p. 64). Representando, uno de los retos del contexto universitario versa en la transformación del proceso constructivo de la investigación ampliando las visiones que le permiten al estudiante construir proyectos ajustados al ser en esencia desde la intersubjetividad y el ecosistema social.

Se trata, de “el desafío de los desafíos: La Reforma del Pensamiento” (Morín, 2004, p. 8) al generar ciencia para el servicio de la sociedad ajustada a procesos integrativos de formación, investigación y pertinencia con la esfera de lo real. Como parte de los cambios paradigmáticos de la educación universitaria descritos en un marco epistémico de modernidad fluida que permitan lograr la transformación social pertinente en una comunidad situada, se requiere estimular la exhaustiva, consecuente revisión y actualización curricular que dinamice los cambios paradigmáticos requeridos en la educación universitaria.

### **Cambios paradigmáticos para la educación universitaria:**

#### Hacia la formación en competencias

La denominada sociedad del conocimiento está inmersa en prácticas sociales constantemente reformadas a la luz de la era comunicacional generando transformaciones inherentes a los contextos que la circunscriben. Desde esta perspectiva, la búsqueda incesante sobre las formas para prescribir la educación universitaria autogenera un aumento en los procesos de reflexividad social para el desarrollo de procesos sistémicos y complejos.

De esta manera, en las últimas décadas, se destaca significativamente, la formación por competencias que invita a la convergencia de acciones de pensamiento a través de habilidades y destrezas orientadas hacia la vinculación con el campo científico como epicentro para el desempeño laboral de los



estudiantes universitarios, en este orden de ideas, Núñez (2014) afirma que para el logro de formar en competencias “un nivel lo representa el trabajo creativo de un investigador para aportar conocimiento a la comunidad científica y generar desarrollo e innovación en la sociedad” (p. 52).

Su conceptualización, vincula la educación y la investigación como términos que subyace del campo social a efectos construir y re-construir constantemente acciones direccionadas hacia una multidimensionalidad en la descripción del campo científico emergente; su religación es capaz de unir la ciencia y subjetividad para ascender hacia una intersubjetividad como mecanismo social en aras de cristalizar preceptos de epistemología integral, Carvajal (2010):

La educación universitaria, desde su componente curricular y su praxis investigativa podría facilitar la inserción de los futuros profesionales en el campo de trabajo considerando los cambios en el surgimiento de nuevos campos interdisciplinarios y multidisciplinarios, acorde a las nuevas realidades mundiales (pp. 63-64).

Esta perspectiva, genera una comprensión sobre las demandas sociales que se suscitan en el campo laboral autogeneran procesos de pensamiento pertinentes y les atribuyen a los investigadores universitarios elementos que complejizan su contexto en interacción fenoménica, capacitándolos para considerar reformas paradigmáticas y epistemológicas que articulen “el conocimiento de la organización y la organización del conocimiento” (Morín, 1989, 210), para una reorganización emergente. Sobre este particular, la formación en competencias propulsa avances significativos, descritos por:

**\*El Proyecto *Tuning* en América Latina:** Iniciativa que surge en el contexto europeo aproximadamente en el año 2000 y que se interconecta con Latinoamérica a través de iniciativas compartidas por las universidades en escala global en una red de comunidades de aprendizaje, para el ejercicio de una “metodología colaborativa, basada en el consenso y desarrollada por expertos de

diferentes áreas temáticas, representativos de sus disciplinas y con capacidad para comprender las realidades locales, nacionales y regionales (Beneitone, 2013, 10).

Cabe destacar, los avances en cuanto a la profundización en los acuerdos de los coordinadores de las quince (15) áreas temáticas que convergen en cuanto a la construcción de “meta perfiles” de titulaciones que circunscribe sus constructos epistémicos en el aprendizaje por competencia como base para la formación de los profesionales que egresan de los contextos universitarios con una perspectiva hacia el futuro con la capacidad de innovar y transformar la sociedad.

Para Beneitone (2013): “los meta perfiles son construcciones mentales que categorizan, estructuran y organizan las competencias en componentes reconocibles y que ilustran sus interacciones” (p. 23). Desde esta perspectiva, se avanza significativamente en la concreción de acuerdos entre los diversos contextos universitarios a través de una vía que subyace de la regionalización y propulsa la transformación en materia educativa universitaria.

Por su parte, el Proyecto *Tuning* focaliza su propuesta en el aprendizaje por competencias para el contexto universitario propiciando estrategias que admiten una perspectiva científica integradora en armonía con las tendencias imperantes en la realidad, además de estructurar las características básicas, transferibles, técnicas y profesionales del egresado para consolidar programas de estudio a la vanguardia con las sociedades informatizadas.

Por consiguiente, la integralidad entre las competencias instrumentales, interpersonales y sistémicas representan una combinación de atributos con respecto al conocimiento y sus aplicaciones, aptitudes, destrezas y responsabilidades que describen el nivel o el grado de suficiencia con que una persona es capaz de desempeñarlos comprenden las competencias transversales. Se trata de un bucle que establece la formación a los estudiantes en los aspectos cognitivos en concordancia con las habilidades emocionales para el desarrollo del pensamiento crítico y creativo en el ejercicio de la profesión.



Se destaca el planteamiento de Ballano y Muñoz (2015) acotan “las competencias representan una combinación dinámica de capacidades cognitivas y meta-cognitivas de conocimiento y entendimiento, interpersonales, intelectuales y prácticas, así como de valores éticos” (p. 99). Ahora bien, para la constitución de los programas de estudio un redimensionamiento en los espacios universitarios con una teleología que aspira la formación de un estudiante que capaz de comprender y entender para demostrar sobre el ejercicio de sus funciones profesionales la capacidad en el manejo de situaciones propias de la práctica laboral.

En otras palabras, se materializa el precepto de un profesional altamente competitivo que instituye sus conocimientos en innovación y producción intelectual vanguardista, con versatilidad del proceso cultural que lo circunscribe; las tendencias tecnológicas, la creación y constante actualización de redes, el proceso de mundialización obliga a los hacedores de ciencia a innovar sobre sus prácticas, bajo la preeminencia del ser en existencia y relacionalidad con otros. De este modo, los proyectos, trabajos de grados y las tesis advienen de la intersubjetividad inherente en la esfera global.

En este sentido, una comprensión global que tipifique en un marco esquemático global tanto al ser y su aproximación a preceptos culturales reclama un corpus teórico y metodológico fundado en la preeminencia de ser humano biológico, psíquico, social, afectivo y racional. Se trata de modelos epistémicos regenerados en el contexto social sobre el cual actúan conceptos, visiones, descubrimientos, reflexiones tácitas en los procesos culturales correspondientes al momento histórico en devenir.

### Infograma N° 03: Competencias fundamentales del Proyecto *Tuning*

INSTRUMENTALES	INTERPERSONAL	SISTEMICAS
<ul style="list-style-type: none"> <li>*Capacidad de análisis y síntesis.</li> <li>*Organización y planificación.</li> <li>*Conocimiento general básico</li> <li>*Profundización en el conocimiento a la profesión.</li> <li>*Comunicación oral y escrita del idioma propio.</li> <li>*Una o más lenguas extranjeras.</li> <li>*Habilidades en informática.</li> <li>*Conocimiento en informática relativa al ámbito de estudio.</li> <li>*Habilidades en la gestión de la información.</li> <li>*Resolución de problemas.</li> <li>*Toma de Decisiones.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>*Trabajo en equipo</li> <li>*Trabajo en un equipo de carácter interdisciplinar.</li> <li>*Capacidad para trabajar en un contexto internacional.</li> <li>*Capacidad para comunicarse con expertos en otros campos.</li> <li>*Relaciones interpersonales.</li> <li>*Razonamiento crítico.</li> <li>*Compromiso ético.</li> <li>*Capacidad de crítica y autocrítica.</li> <li>*Apreciación de la diversidad y multidimensionalidad</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>*Capacidad para aplicar conocimiento en la práctica.</li> <li>*Capacidad de aprendizaje y de adquirir experiencias.</li> <li>*Aprendizaje autónomo.</li> <li>*Adaptación a las nuevas situaciones.</li> <li>*Liderazgo.</li> <li>*Conocimiento de otras culturas.</li> <li>*Iniciativa y espíritu emprendedor.</li> <li>*Motivación para la calidad.</li> <li>*Sensibilidad hacia temas ecoambientales.</li> <li>*Habilidades en investigación.</li> <li>*Capacidad para generar nuevas ideas.</li> <li>*Diseño y gestión de proyectos.</li> </ul>

Fuente: Tuning (2000) Adaptación: Prieto (2021)

Con referencia, a las competencias instrumentales asumen la metacognición del estudiante universitario en perfecta sincronía con las capacidades para manifestar en la práctica habilidades de pensamiento, se trata de establecer una red de relaciones entre el saber y el hacer de la actividad científica, considerando que la era de la globalización propicia la interrelación sistémica con el ambiente social a través de las relaciones de elementos ecoambientales para una ecología profunda y el manejo de herramientas tecnológicas como elementos que emergen de la intersubjetividad propia del contexto universitario.

Ahora bien, las competencias interpersonales para Blanco (2009) subyacen “en la capacidad los propios sentimientos, las habilidades de crítica y autocrítica” (p. 23). Atendiendo a este precepto una sociedad de aprendizaje no puede ser una sociedad de solo formación academicista, hoy por hoy, la dinámica de los ambientes laborales exige la manifestación por parte de los profesionales de

competencias tendentes a facilitar los procesos de comprensión y cooperación colectiva.

Cabe destacar, que existe un Modelo Comprensivo denominado (ROE, 2003) basado en el aprendizaje en competencias aplicado para la formación de psicólogos que integra los *inputs* (currículo) y los *output* (práctica profesional) en la estructura conceptual de “competencia”. Caracterizado por la integralidad entre competencias, subcompetencias: conocimiento, habilidades y destrezas. Además de considerar capacidades, rasgos de la personalidad y otras características inherentes a la formación.

De allí, la formación en competencias personales e interpersonales coadyuva en el desarrollo de procesos comunicativos efectivos que mejoran la convivencia entre grupos heterogéneos en constante reflexión sobre la acción para generar en el estudiante universitario la “autoconsciencia” (Capra, 1998, p. 299) asociada a la capacidad de tejer la red lingüística del ser en su mundo exteriorizado a través de conceptos, símbolos, representaciones mentales que ocurren en el exterior de la conciencia humana y se dimensiona en el mundo de la vida. Permitiendo mostrar y demostrar competencias socio-emocionales.

Resulta pertinente, acotar acerca de las competencias sistémicas que establecen la ubicuidad entre las instrumentales e interpersonales en un marco de interactividad establecida por la universidad como integralidad sistémica que combina la planificación en función a los cambios, la eficiencia y efectividad sobre la acción en el campo científico social. En este apartado, se concreta el perfil de futuro profesional con alto nivel de calidad y pertinencia que instaure su desempeño en posturas paradigmáticas emergentes permitiendo demostrar una formación académica y humana sólida, con base en la innovación, la resolución de situaciones antagónicas y recurrentes que surgen de la cotidianidad.

## Formación en competencias desde el contexto universitario

Las demandas sociales permiten establecer puntos de inflexión con respecto a formación en competencias fundamentadas en una realidad emergente, porque en la medida que se interactúa dentro de un contexto los fenómenos existenciales que circundan al ser humano van evolucionando y por consiguiente, presentan diversas perspectivas sobre las cuales se debe encarar una realidad. De allí, reviste la importancia de la formación en competencias. Consustanciado con el planteamiento de Guadron, Acosta y Contreras (2014):

La educación universitaria a nivel mundial ha tenido relevancia por los diferentes estados, los organismos multilaterales y la sociedad al considerarla como la palanca que puede promover el desarrollo socioeconómico de un país, a partir de la formación de profesionales altamente calificados, en la generación del conocimiento científico y tecnológico orientado a dinamizar la economía (p. 51).

Considerando, el modelo educativo de cara al siglo XXI, estará enmarcado en los avances de la neurociencia y el aprendizaje significativo, estableciendo un bucle entre las competencias profesionales integradas y la calidad de la educación que promueve la universidad desde una relacionalidad entre las dimensiones que parten del ser, pensar, hacer y saber, reflejados en aprendizaje significativo para cristalizar un sujeto altamente competitivo con respuestas asertivas a las diversas situaciones que surgen en la cotidianidad.

Razón por la cual, una educación fundada en competencias implica la concreción de procesos educativos desde la formación intersubjetiva del estudiante universitario mediante un aprender a ser en la acción social; coadyuvando a la investigación científica en el plano conceptual, procedimental y actitudinal en un marco integral ontoepistémico descriptor de los componentes sociales que proveen de información en una construcción de trabajos de grados. Para Larraín y González (2005):

La formación en competencias es un saber hacer con conciencia. Es un saber en la acción. Se desarrolla a través de tres tipos de saberes: conceptual (saber conocer), procedimental (saber hacer) y actitudinal (saber ser). Son aprendizajes integradores que involucran la reflexión sobre el propio proceso de aprendizaje (metacognición) (p. 06).

Esta perspectiva, establece una interconexión entre la universidad y los contextos sociales en un enfoque congruente con la era de la planetarización, en estrecha concordancia con planteamientos de la Organización de Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO, 2013) establece como un reto “responder a las nuevas exigencias que la globalización y la sociedad de la información imponen a los países en vías de desarrollo: generar una capacidad propia de producción científica y tecnológica” (p. 140-141). Esto impulsa una integralidad de conocimientos y potencialidades vistas desde la praxis y las acciones.

Las concepciones curriculares que fundamentan la formación en competencias descrito por Huertas, Pérez y Castellanos (2009) implica “aspectos innovadores con respecto a planes y programas con conocimientos a través del conjunto integrativos” (p. 23), es decir, que el desarrollo en habilidades del pensamiento conjuga conocimientos, actitudes y aptitudes que tienen lugar en la acción. Es así como la acción investigativa se genera en campo laboral a través de competencias básicas, genéricas, específicas en los saberes teórico-valorativos materializados en un currículo integrador de procesos.

Con relación con, la didáctica, Sacristán (2008) acota que “el profesor cumple el rol de mediador en el proceso de formación y el estudiante es un líder agente de transformación de la sociedad” (p. 32). Para la formación en competencias, la práctica radica entorno al estudiante y su acción de aprendizaje, este emerge en función de acciones del pensamiento para la captación de constructos conceptuales mediados por el profesor con propósito innovador, facilitando modificaciones en las estructuras cognitivas existentes.

Se trata, de un transcurso dinámico y reflexivo donde intervienen una serie de factores en la constitución de esquemas mentales que inducen hacia el aprendizaje, que descrito por Salas (2010) comprende “la integración del conocimiento con sentido y experiencia” (p. 2). A través de actitudes que asumen la predisposición afectiva, habilidades intelectivas como la capacidad para pensar, capacidades procedimentales que permiten para actuar en el hacer y los contenidos con una estructura conceptual que parte de temas concretos y reales.

Haciendo referencia, a la evaluación por su parte toma una construcción más de proceso que resultados, según Salas (2010) de cuatro elementos esenciales “el contexto, la motivación, los sistemas simbólicos y el desarrollo cognitivo” (p. 8), con técnicas que le permiten vislumbrar el desarrollo del potencial humano a través de la innovación. La formación en los espacios universitarios deben aproximarse a la realidad social, la construcción de estrategias para el aprendizaje y la evaluación están en simetría con el planteamiento de Rivilla (2015) “la innovación formativa se identifica como una acción donde la clave está en el proceso más que en la naturaleza misma de lo que se introduce” (p 155).

Cabe destacar, la relevancia de la innovación curricular para la transformación de los contextos universitarios en simetría con la calidad educativa y la apropiación de herramientas tecnológicas sin obviar el epicentro para la construcción del conocimiento representado por el ser y su existencia, permiten mencionar posibles modelos de curriculum basado en competencias que establece una preeminencia a la capacidad de los estudiantes para afrontar situaciones problemáticas en la experiencial del contexto laboral consustanciado con la formación en el contexto universitario.

### **Contextos universitarios**

Los contextos universitarios representan los espacios destinados a la formación de profesionales en la esfera de lo social a través de la aprehensión de



competencias y habilidades versátiles ajustadas a una era de globalización inherente a un entorno laboral; propulsando transformaciones y renovaciones en la cultura investigativa con estrecha relacionalidad en el marco del ecosistema social. Cabe destacar lo prescrito por la UNESCO (2013):

Las universidades públicas latinoamericanas devienen durante el siglo XX en macro-universidades: grandes instituciones nacionales organizadas bajo el ideal humboldtiano, encargadas no solo de la docencia profesional y la investigación científica, sino también de la labor de extensión, que implicaba su obligación de reciprocidad para con la sociedad en general (p. 138).

Se establece un vínculo multidimensional entre la universidad con la sociedad como elementos inseparables para la constitución epistémica del quehacer investigativo que trasciende a espacios físicos-social-cognitivo para instituirse como un todo sistémico capaz de desempeñar un rol decisivo en el desarrollo productivo del país consustanciado con políticas de vida que aspiran el desarrollo del potencial humano en espacios educativos que consideran la innovación y la producción intelectual bajo el “*enfoque empowerment*”.

Esta visión, representa para Alcoceba (2014) “liderazgo positivo; flexibilidad, creatividad e innovación; pensamiento crítico y proactivo; responsabilidad y conciencia organizacional; y compromiso ético y personal con la promoción del desarrollo humano” (p. 87). Se propulsa una mirada al contexto universitario desde vertientes pluridimensionales que nacen en la producción del conocimiento trascendente, y establecen una conectividad con lo humano para crear y re-crear un abanico de posibilidades en encuentro con la intersubjetividad, y las explicaciones científicas en concordancia con la realidad circundante. En síntesis, innovaciones que emergen del sentir humano sobre los modelos epistémicos que se accionan en la práctica educativa del contexto universitario.

## Modelos epistémicos

Para Barrera (2010): “los modelos epistémicos son representaciones conceptuales sobre las cuales se soporta el pensamiento o a partir de los cuales se indaga una realidad” (p. 28). En este sentido, a través del principio de autonomía organizativa, académica, administrativa, económica y financiera, cada espacio planifica y organiza principios que orientan los procesos investigativos en relación a criterios o modelos preestablecidos.

De esta forma, los procesos organizativos de los modelos epistémicos actuantes en los contextos universitarios exigen orientar sus principios hacia la incorporación de elementos intersubjetivos que subyacen de la relacionalidad en la aprehensión del saber, lo cual establece relación con el postulado de González y González (2014) “una mirada epistémica no pretende silenciar la subjetividad de las personas, los grupos y comunidades, por el contrario, sus narraciones y testimonios los asume como verdaderos, con valoración heurística e innovadora” (p. 68).

### Hacia una re-construcción de los procesos investigativos

La concreción trilogica entre los ejes epistémicos, sociológicos y educativos que sustentan la investigación genera procesos reflexivos que invitan a re-considerar la construcción de los procesos investigativos en la práctica con el fin de explicar la construcción, el mantenimiento y la transformación del sentido de la realidad en un contexto social predeterminado.

Desde esta perspectiva, la tarea para los investigadores del siglo XXI es hacer inteligible el conocimiento como una herramienta para la acción que comprende el mundo de la vida desde sus vertientes físicas, biológicas, psicológicas, económicas, eco-ambientales, exige una revolución en la forma de gestar la investigación en el campo práctico sobre la base sistémica de la

innovación emergente que materializa redes de conexión entre las acciones reflexivas que describen a un ciudadano y una esfera social que otorga significación a los actos en la acción.

El proceso constructivo de la investigación en el campo de las ciencias humanas y sociales nace del ser en existencia y se orienta hacia la constitución de una identidad compleja en complementariedad con los avances tecnológicos que permean la sociedad del conocimiento. El siglo XXI permite la construcción de meta-relatos que conjugan una nueva percepción de la investigación en el ámbito educativo y re-genera una construcción ontoepistémica capaz de trascender hacia la transformación de la sociedad.

Propulsando así, el giro hermenéutico-fenomenológico, la fenomenología constitutiva del mundo social y la propuesta del Proyecto *Tuning* en la formación por competencias, conjugan un entramado epistémico a la vanguardia con las transformaciones sociales que se gestan en la actualidad, además prescriben la construcción de investigaciones en el campo educativo desde una epistemología intersubjetiva, estableciendo una apertura de pensamiento para concebir la construcción de los proyectos investigativos exigidos en el campo universitario.

Para sintetizar este momento investigativo, se gesta una ciencia desde la conciencia en la práctica colectiva que amplía el espectro para mirar lo real como campo de significación sobre el cual se sustentan los conocimientos. Razón por la cual, los procesos legitimadores emergen del campo social y erigen una vuelta a las fuentes cósmicas para una aprehensión de la verdad que brota de los seres humanos cuyo mecanismo clave está en la intersubjetividad. El papel de las universidades radica en la construcción de un nuevo espíritu científico en redes de relaciones con capacidad para generar una metamorfosis en la conciencia colectiva.

## IV MOMENTO

### ESFERA METODOLÓGICA



*El rostro es significación y  
significación sin contexto.*

*Levinas*

## IV MOMENTO

### ESFERA METODOLÓGICA

La construcción de conocimiento científico en una época postmoderna repunta su fundamentación epistémica-metodológica hacia perspectivas complejas y multidimensionales para captar el mundo de la vida en sus diversas dimensiones físicas, sociales, culturales, eco-ambientales y educativas, las cuales envuelven al ser humano en todo su esplendor, propiciando encuentros dialógicos de relaciones objetivas e intersubjetivas; se trata de una aprehensión dinámica de los significados con el propósito de legitimar saberes.

Cabe considerar, que el contexto educativo universitario concibe procesos de gestión que propulsan acciones orientadas a los cambios y las transformaciones de la sociedad, lo cual representa un todo sistémico que se interrelaciona con el campo de la realidad e integra al individuo en complementariedad con la intersubjetividad para la construcción de fundamentos ontológicos y epistemológicos desde la relacionalidad natural de los espacios donde surgen sus anomalías.

En este sentido, el aproximarse a una aprehensión de este contexto visto como epicentro para una explicación de la práctica investigativa implica apropiarse de lo que Kuhn (1982) define como “el patrón usual para el desarrollo de una ciencia madura” (p. 20); razón por la cual el transcurso investigativo emerge en un proceso cíclico que responde a fundamentos racionales que subyacen de hechos sociales y literalmente pueden develarse a través de una esfera metodológica.

Esta esfera emerge dentro de un movimiento retrospectivo y prospectivo que permite distinguir los propósitos, enfoques, técnicas, interpretaciones

configurando el corpus científico en armonía con “el mundo de la vida de la actitud natural” (Schütz, 2003, p.10), asumiendo significativamente las expresiones contextuales y acciones prácticas de la vida cotidiana.

Desde esta perspectiva, las generalizaciones que comprenden acciones prácticas de los fenómenos, temas, hallazgos y modos aplicados para una comprensión reflexiva se anclan en una dualidad investigación y realidad en profundización de las ciencias humanas a través de subjetividad e intersubjetividad como fuente sistémica y sistemática para representar significados vividos en la cotidianidad, en este sentido generar una aproximación metodológica sobre una epistemología intersubjetiva es viable a través de una metodología cualitativa.

Para Esté (2011): “la metodología cualitativa se sitúa en una perspectiva paradigmática centrada en el sujeto, a partir de allí explica los diversos acontecimientos de la realidad social en un contexto pleno de complejidades” (p. 56). Esta interrelación propicia una reivindicación de las acciones mentales con los contextos sociales para una reconstrucción de constructos conceptuales que describen el mundo de la vida en sus diferentes extensiones dialógicas y dialécticas, por consiguiente sustentan la construcción del estudio.

Además, aportes de la antropología filosófica entre ellos el postulado de Choza (1988), señala “se puede hablar de subjetividad y de conciencia de sí, de *autoconciencia*, cuando el sí mismo, la substanciabilidad del viviente, no es excéntrica respecto al conocimiento y este se hace cargo de sí mismo” (p. 38), en este sentido las expresiones que constituyen un *novus* corpus metodológico se forman a partir de un automovimiento de interioridad y exterioridad del ser en su contexto social.

## Marco epistémico-metodológico del estudio

La interacción concurrente de los seres humanos en una sociedad dinámica y versátil exige a las ciencias humanas en la esfera del mundo científico globalizado, la implementación de procesos dialécticos relacionales entre el individuo y el contexto que lo circunda, con el propósito de revelar las actitudes de la vida cotidiana y los significados en simetría de los paradigmas que facilitan una visión comprensiva de la realidad.

Asumiendo, de esta forma las nociones que describen un “paradigma” cuya instauración se considera como parte de una nueva forma de construir visiones epistémicas en el campo del conocimiento científico en un tiempo y un espacio social; el término se acuñó a Thomas Kuhn (1982), en *Las estructuras de las revoluciones científicas*, como exégesis para la concreción de presupuestos ontológicos, epistémicos y metodológicos que masifican el campo científico.

En tal sentido, un paradigma reajusta la renovación y constante actualización de la racionalidad científica que distingue las formas del comportamiento humano, las cuales permiten elucidar las visiones de las ciencias, además de caracterizar de manera organizada las posturas de pensamiento en un tiempo y contexto determinado, para González (2003) este constructo “significa una cosmovisión del mundo compartida por una comunidad científica, un modelo a situarse ante la realidad, interpretarla y darle solución a los problemas que presenta” (p. 125).

Desde esta perspectiva, se instauran concepciones que amplifican el término con el transcurrir del tiempo vinculándolo hacia contextos sociales abiertos, pues pensar en una cosmovisión implica concebir la realidad en sus distintos vértices empíricos, interpretativos, críticos y holísticos generando una racionalidad reflexiva que parte de una epistemología intersubjetiva para aproximarse a la práctica de los investigadores en el contexto universitario y por consiguiente, concertar una comprensión sistémica.

Para Wilber: (2010) “la comprensión del significado cultural es una cuestión interpretativa. Para ello usted deberá aprender el lenguaje, sumergirse en la cultura y describir el significado de las diferentes prácticas” (p. 137); esta afirmación se vincula con los propósitos del estudio, considerando que para generar una aproximación metodológica sobre la base de una epistemología intersubjetiva, la relacionalidad con el contexto es elemental. Razón por la cual el marco epistémico que orienta la investigación es el “paradigma interpretativo”, descrito por Pérez (2004) como:

Alternativa al paradigma racionalista, puesto que en las disciplinas del ámbito social existen diferentes problemáticas, cuestiones y restricciones que no se pueden explicar ni comprender en toda su extensión desde la metodología cuantitativa. Estos nuevos planteamientos proceden fundamentalmente de la antropología, la etnografía, el interaccionismo simbólico, etc. Varias perspectivas y corrientes han contribuido al desarrollo de esta nueva era, cuyos presupuestos coinciden en lo que se ha llamado paradigma hermenéutico, interpretativo-simbólico o fenomenológico (p. 26).

Este andamiaje conceptual, ilustra la transcendencia que en las últimas décadas direccionan las construcciones científicas en una aldea global signadas por la heterogeneidad de acciones, las cuales exigen la captación dialógica en una aprehensión dinámica para reivindicar el trasfondo tanto existencial como vivencial de los acontecimientos a los que se les atribuyen significados por parte del contexto y sus involucrados.

De allí que, el paradigma interpretativo en las ciencias humanas y sociales amplía sus concepciones en un campo científico multidisciplinario mediante la construcción de conceptos, fundamentos, experiencias y realidades se explican desde el ser en su esencia teniendo el mundo como su morada, es decir, la base sistémica de su teoría brinda una descripción de la realidad desde su cultura. Esta descripción “es una forma de ser de estar-en-el-mundo” (Heidegger, 2001, 218).

## Enfoque de investigación cualitativa

El devenir de una construcción epistémica trae consigo una serie de elementos y procedimientos que esencialmente deben discurrir acciones reflexivas, las cuales están en correspondencia con los propósitos investigativos que entretejen la realidad social naturalista, por lo cual la ciencia que describe su fundamentación asume las regiones de la conciencia como hilo conductor hacia las vivencias. Esto es posible a través de la investigación cualitativa.

Su precursor es Max Weber (1971), quien realiza la necesidad de considerar los significados subjetivos para una aprehensión del contexto en una dialéctica relacional entre individuo-sociedad que devela sus múltiples dimensiones a través de sus acciones, permitiendo al investigador entender, comprender, descubrir, describir e interpretar el mundo de la vida que entreteje la práctica científica aplicada en el contexto universitario.

Dentro de este orden de ideas, son diversas las concepciones que describen la investigación cualitativa, pues es un constructo epistémico que así como “el postmodernismo es un estado naciente y éste es constante” (Lyotard, 1994, 34), la legitimación del saber a través de metarrelatos es posible cuando un sujeto asegura su legitimidad en la práctica social que lo circunscribe y hace posible deslegitimar el saber en la pluralidad de sistemas formales y axiomáticos.

Debe señalarse, que esta tarea corresponde a la investigación en una era de mutaciones técnicas y tecnológicas que generan transformación en la constitución del saber, cuando fluye una preeminencia en la pluralidad de juegos del lenguaje y se concatenan en un lazo social. De allí la importancia de la transcendencia comunicacional como elemento que facilita una comprensión sobre el estado de una cultura en un meollo de cambios que se avivan constantemente como lo es la cultura de los investigadores universitarios.

Resulta fundamental, en una investigación cualitativa nutrirse de un equipamiento perceptivo ajustado a este hiperespacio que permita trascender de las capacidades humanas individuales para situarse y organizar perceptivamente el entorno inmediato y ubicar el saber en el mundo como un todo organizado, pues los nexos y las conexiones con el contexto inmediato forman elementos que coadyuvan en la interpretación de la realidad.

La investigación cualitativa para Martínez (2009) “trata de identificar, básicamente, la naturaleza profunda de las realidades, su estructura dinámica, aquella que da razón plena de su comportamiento y manifestaciones” (p. 66), este postulado va en correspondencia con los propósitos del estudio al interpretar la práctica que en materia de investigación educativa se desarrolla en el contexto educativo universitario exigiendo una aproximación a la naturaleza de los hechos socialmente identificados.

Se plantea entonces, un aporte de Choza (1988), que permite establecer una reflexión sobre la aplicación de formas cualitativas para la descripción de los fenómenos sociales “desde la ciencia, mediante la técnica, los individuos de la especie humana descifran y recombinan los procesos enérgicos del mundo físico y del mundo de los vivientes” (p. 40), razón por la cual la adaptabilidad al movimiento dialéctico como un todo que dimensiona al sujeto facilita la tematización de la realidad.

Desde allí, el estudio asume epistemes que focalizan la investigación cualitativa con base en la naturaleza del ser en sí mismo implica adecuarse al cúmulo de relaciones complejas y dinámicas situadas en redes comunicacionales que invitan a elucubrar el saber a través del lenguaje, los sentimientos y las acciones de los individuos con una actitud científica en constante dialogo con una gama de rasgos culturales diferentes y subordinados entre sí.

Ahora bien, la comprensión del comportamiento humano prospecta abrir el campo científico hacia la transdisciplinariedad metodológica que oriente las



argumentaciones, análisis e interpretaciones de estructuras sociales globalizadas en sus múltiples sentidos, desde esta óptica la investigación cualitativa permite para Sandoval (2002):

No sólo un esfuerzo de comprensión, entendido como la captación del sentido de lo que el otro o los otros quieren decir a través de sus palabras, sus silencios, sus acciones y sus inmovilidades a través de la interpretación y el diálogo, sino también, la posibilidad de construir generalizaciones, que permitan entender los aspectos comunes a muchas personas y grupos humanos en el proceso de producción y apropiación de la realidad social y cultural en la que desarrollan su existencia (p. 32).

De este modo, el propósito es transfigurar el pensamiento social dentro de un proceso cíclico y sistémico utilizando la captación de las vivencias de quienes la fundamentan en un movimiento que transcurre en los planos objetivos, subjetivos e intersubjetivos; esta trilogía asume desde el matiz objetivo los respectivos programas académicos existentes aplicados por la universidad, seguidamente los vértices subjetivos e intersubjetivos asumen al estudiante investigador consustanciado con la esfera social.

En este caso, este dimensionar admite el considerar la investigación cualitativa como una representatividad social, para Villarroel y Castillo (2011) “la investigación cualitativa en primera instancia es un proceso de corte inductivo, ya que se va directamente al campo social a investigar a los sujetos para seguidamente hacer una representación de los fenómenos sociales, culturales, religiosos...” (p. 29), se trata, de un enfoque que tematiza elementos desde inducción, interpretación, descripción y holística.

Por consiguiente, la legitimación y deslegitimación de los constructos epistémicos se focalizan multidimensionalmente en una realidad para entender sus interrelaciones tal como acontecen en el mundo de la vida y generar conocimiento al develar del fenómeno en su globalidad; esto permitió como investigadora

sumergirse en un campo social y ondular para captar el sistema en su relacionalidad que va del todo a las partes, en este sentido se asume el principio de recursividad en el proceso investigativo.

### **Fundamentación ontoepistémica para una contemplación etnometodología**

El campo metodológico se redimensiona a partir del siglo XX asumiendo una visión propia de la realidad para la construcción de los modelos conceptuales que emergen en un proceso constructivo-interpretativo, para Hoyos (2012): es necesario “poner al descubierto el mundo de la vida como punto de partida geográfico, una nueva actitud de individuos hacia el mundo circundante” (p. 143).

Desde este constructo, asumir una postura interpretativa implica sumergirse en un constante movimiento de autorreflexividad entre la exterioridad e interioridad del contexto en armonía con el reconocimiento de otros, a través de la comunicación como el núcleo generador de los significados que se producen en la conciencia dentro de un mundo que se encuentra interconectado y donde el conocimiento emerge de la inmediatez de la acción, esto es la base para la construcción de los hallazgos investigativos.

Esta inmediatez en la acción permite comprender los comportamientos que caracterizan la cultura, las normas, pensamiento y el conjunto axiológico imperante en un momento determinado; se trata de un paradigma “nuevo, superior y trascendente” (Wilber, 2006, p. 11). “Es mirar con los tres ojos del alma: el ojo de la carne, el ojo de la razón y el ojo de la contemplación”, para abrir el camino que permite orientar la actividad interpretativa en armonía con los significados simbólicos que emergen de la realidad que caracteriza los significados.

Esto tiene su preeminencia en el reconocimiento de la fenomenología como base para la constitución de una investigación con fundamentación ontológica que asume “un hacer al ente en su desocultación, en sacarlo fuera del ocultamiento”

(Heidegger, 2001,p. 217); este movimiento fenomenológico tiene sus orígenes de Edmund Husserl como ciencia que trata de descubrir las estructuras esenciales de la conciencia, pero es Martin Heidegger (1889-1976), quien posiciona esta corriente de pensamiento que gira en torno a una perspectiva hermenéutica-fenomenológica.

La fenomenología como ciencia de los fenómenos, permite ver lo que se muestra, tal como se muestra a sí mismo, es un término de origen griego “fainomai”, mostrarse o aparecer, y logos, razón o explicación. De allí que la aproximación hacia la primacía de lo óntico (lo conocido) y lo ontológico (lo no conocido) conjuga “el ser y su existencia” (Heidegger, 2001, 24), representando el principio ontológico del estudio constituyendo el ser el epicentro para la comprensión de la esfera social.

A través de la realidad dimensionada como, “la cosa que se muestra”, se internaliza en el marco de la fenomenología y permite develar la verdad de la cosa (alétheia) que se manifiesta en los fenómenos a través de la conciencia, de modo que la ideación se concreta en esencia aplicando la intuición sensible; para Aristizabal (2012) “la psicología fenomenológica (pretranscendental) analiza la subjetividad humana y escudriñar sobre la vida mental existente en la representación del mundo” (p. 95). Desde la aproximación a los fenómenos sujetos a investigación describen su noema transcendental.

En este sentido, existe una interrelacionalidad de los sujetos descritos por la universidad y los estudiantes de investigación quienes impulsan la convivencia entre unos y otros; que a su vez permiten sacar a la luz estructuras transcendentales para así comprender la coexistencia en el mundo que comparten aplicando procesos que van entre subjetividad e intersubjetividad de los significados, vivencias y acciones dentro del contexto educativo universitario que comparten.

Por esta razón, el vértice epistémico que sustenta la metodología a través de la sociología comprensiva que desentraña mecanismos intrínsecos en el



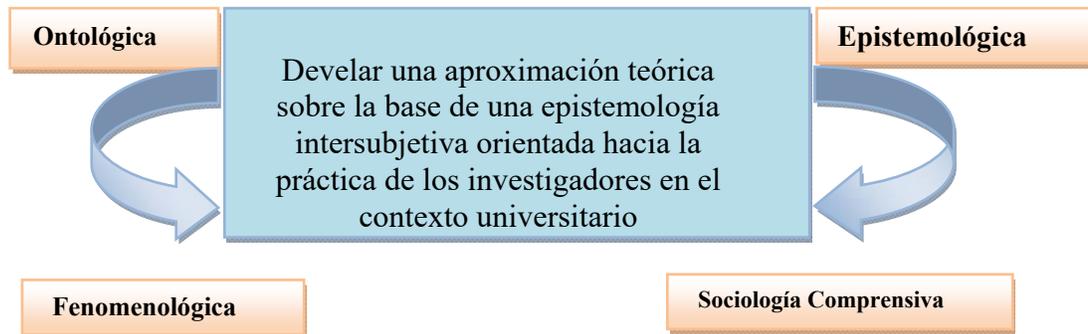
investigador para activar en un proceso de actitud natural un esquema de significaciones; al respecto, conocer solo es posible después de haber captado dentro del contexto el “significado de la estructura del mundo social” (Schütz, 2003, 43). Razón por la cual el proceso comunicativo representa la esencia para la construcción de los constructos epistemológicos que tipifican un espacio.

En la perspectiva adoptada, las estructuras de significados sobre las que están dotados los sujetos denotan características preeminentes para interpretar el mundo social y natural que los identifica, por otra parte, abre posibilidades en comprensión y análisis del saber del mundo de la vida cotidiana; señala Schütz (1977): “es la región de la realidad que el hombre puede intervenir y que puede modificar mediante su organismo animado” (25). En otras palabras, el contexto universitario constituye el mundo de la vida cotidiano.

Debe señalarse que, la base epistémica que orienta la metodología cualitativa, surge de la corriente fenomenología en anclaje con la sociología fenomenológica o “sociología comprensiva” (Schütz, 1972, 78), como núcleo del proceso metodológico para consensuar el significado de las acciones que se conjugan entre el contexto universitario, los estudiantes que cursan investigación educativa como un modo de encuadrar el mundo de la vida cotidiana universitaria.

Para Taylor y Bogdan (1994), “la metodología cualitativa se refiere en su más amplio sentido a la investigación que produce datos descriptivos; las propias palabras de las personas, habladas o escritas, y la conducta observable”. (p. 20). La percepción asumida como un proceso de interacción entre el individuo y el contexto depende de la relacionalidad desde la fenomenología hasta la comprensión sociológica, representando la esencia en la construcción social, y la fundamentación para enmarcar significados.

#### Infograma N° 04: Representación epistémica del estudio:



**Fuente:** Heidegger, (2001), Schütz, (1977). Adaptación Prieto, (2021).

#### Un dimensionar interconectado

Existen posturas epistémicas que convergen en un enfoque dialógico de normas, pensamiento y acciones las cuales nacen en situaciones reales de concurrencia, éstas requieren demostraciones y explicaciones propias de la fenomenología como filosofía del ser humano en su mundo vital; constituyéndose en el espacio para la construcción científica con características emergentes del “mundo vital” (Schütz, 2003, p. 127).

De manera que, la interconexión en el mundo vital del ser en acción, genera una trayectoria en espiral con carácter metodológico sobre un diseño emergente propio de la investigación cualitativa que se nutre y complementa sobre el proceso investigativo, en este sentido, Sandín (2003) lo caracteriza como “emergente, flexible y no lineal, enfatizando su carácter contextual y de adaptación a la realidad y avatares de la propia investigación” (p. 139).

En consecuencia, se produce un andamiaje metodológico de distinciones, relaciones y contraposiciones propias del mundo vital que exigen a la investigadora apropiarse de métodos y técnicas que describen el sentido comunitario en todo su esplendor y no que ciñen el contexto a un método

específico, por el contrario, la naturaleza de la realidad investigada y la visión multidimensional asume una postura polifacética capaz de mirar, pensar, desmembrar y reconstruir el contexto social.

Razón por la cual, este planteamiento interconecta el ser y su existencia con las formas de abordar la esfera de lo social para una reificación conceptual en las acciones humanas implícitas en el mundo cotidiano; en constante evolución para propulsar una descripción e interpretación de la verdad “*alétheia*”, tal como “lo que se muestra en sí mismo” (Heidegger, 2001, 38). Es una invitación en la ampliación del espectro para mirar la realidad y asumir que no hay camino, se hace camino al andar.

### **Características de un investigador en tiempos postmodernos**

En ponencia presentada por Prieto (2016) “El Investigador de cara a un contexto postmoderno: desde una aproximación intersubjetiva”; I Congreso Internacional de Investigación Educativa y las II Jornadas Divulgativas de Producción Intelectual de Profesores e Investigadores de la Facultad de Ciencias de la Educación, UC. “Retos, Alternativas, Oportunidades” (2016, Octubre), se propulsa una visión multidisciplinaria en las características de un Investigador:

**Capacidad de diálogo:** La globalización vista como la transformación y expansión social reclama una dinámica comunicacional abierta, capaz de pensar y repensar el horizonte sobre las reflexiones metodológicas partiendo de la intersubjetividad. Schütz (2003) “asume que el significado es la manera en que el yo considera su vivencia, reside en la actitud del yo hacia esa parte de su corriente de la conciencia que ya ha fluido hacia su duración transcurrida” (p. 99). El investigador se apropia de la vivencia en la vida cotidiana a través del diálogo.

**Espíritu científico humanista y transcomplejo:** Es un desafío el fundamentar la lógica investigativa en la conciencia del ser humano, es hacer



ciencia desde la conciencia a través de la vivencia y en la cotidianidad. En este sentido, se asume una actitud de la fenomenología trascendental del mundo social que sumerge al investigador en auto-movimiento de su interioridad y exterioridad dentro de proceso cíclico de interrelación con el otro.

Para Maturana y Pörksen (2004): “los seres humanos en particular, existimos como parte integral de una matriz relacional y operacional que surge con nuestro vivir como nuestro ámbito de ser y de explicar nuestro hacer y nuestro vivir” (p. 7). El conocer asume la matriz biológica de la existencia humana que se compenetra con los Otros como mecanismo para “ir a las cosas mismas” (Heidegger, 2001, p. 45). Representando constitutivos de la ciencia.

Es así como, al generar un espacio de la vida social que subyace de lo humano y repunta progresivamente a la transformación del rostro de la ciencia en una búsqueda de respuestas integrales en correspondencia con las exigencias de la sociedad, lo cual obliga a los hacedores de sapiencia a empoderarse de una postura transcompleja que va más allá de una mirada al contexto, es interiorizar la forma como se comporta el ser dentro de la esfera social.

**Principios éticos transcomplejos:** Wilber (2010) plantea, “hoy en día estamos en una posición extraordinariamente favorable, podemos acceder a una visión que incluya al ojo de la carne, al ojo de la razón y al ojo de la contemplación” (p. 56). Este imperativo trilogico conlleva a la transcendencia del conocimiento asumiendo una preeminencia del holismo sobre el reduccionismo.

Esta visión representa un comienzo en las concepciones epistémicas que describen la realidad social, sin caer en eclecticismo; se trata de asumir los hechos no como realidades externas, al contrario, representan las explicaciones que brotan de la conciencia. Desde esta perspectiva el investigador asume principios éticos cónsonos con el quehacer social que circunscriben la intersubjetividad.

**Pensamiento global:** En la era de la globalización la investigación debe disipar la fragmentación en la construcción de los hechos sociales. Generando un



investigador capaz de ampliar las fronteras entre las disciplinas, se trata de un investigador transdisciplinario, capaz de comprender en la práctica investigativa los diversos procesos que emergen de la realidad; la ciencia enrumba su constitución en un eje global, es ampliar la visión de lo real a través de la acción social.

**Capacidad sistémica:** Para interconectar actitudes, conocimiento y habilidades con una acción de pensamiento que conlleva a una meta-comprensión. Al describir los fenómenos sociales multidimensionalmente el investigador desarrolla capacidad para focalizar en el colectivo diferentes dimensionalidades del ser humano: biológico, cerebral, espiritual, lógico, lingüístico, cultural, social, histórico que se describen en el campo de significación que lo caracteriza.

En efecto, es el mundo de la vida cotidiana el espacio social que permite al ser humano generar objetividades a través de los actos como acciones, de manera tal que el investigador se posiciona como un todo sistémico y se auto-organiza. En términos de Morín (2003) “Scienza Nouva, se trata de teoría que rompe el paraje de lo físico a lo biológico, de lo biológico a lo antropológico, sino que establece, en cada uno de esos niveles, un lazo meta-sistémico”. (p. 76).

**Mirada crítica:** Al aplicar acciones de pensamientos multidimensionales en el análisis del contexto real. Es mirar el contexto en su totalidad y atender a los diferentes vértices de lo real. El investigador extiende el horizonte de su mirada hacia el ser en su esencia y en su esfera social como parte de redes complejas y relaciones inacabables.

**Capacidad de transformación:** Un investigador para la vida y por consiguiente capaz de establecer procesos regenerativos de saberes que respondan a la dinámica social. Está transformación conlleva a develar el ser en su esencia y a ocuparse de la comprensión común o comprensión en colectivo. La era de globalización enrumba su causa hacia la aprehensión de los hechos sociales a través de una cultura investigativa transcompleja.



Las características de los investigadores se fundamentan en una filosofía antropológica y una fenomenología social que funda sus preceptos sobre la intersubjetividad. La dinámica social así lo exige. Es tiempo para investigadores con un espíritu trascendental y con un rol protagónico que emerge de la práctica y une la racionalidad tecnológica con una relacionalidad humana.

De forma que, la vía en términos Morinianos está en la fraternización que invita al reconocimiento como hijos de la tierra-patria desde una aproximación a la disposición afectiva de los seres humanos permitiendo comprender y comprenderse en un estrecho vínculo de relacionalidad con otros en un entorno social compartido; en el proceso de relación con el –nosotros se propulsa la constitución de los significados conscientes de la coparticipación en la transformación social.

### **Eje sistémico que orienta la esfera metodológica: La etnometodología**

El estudio descrito Epistemología Intersubjetiva: aproximación a la práctica del investigador en el contexto universitario circunscribe su desarrollo bajo tipificaciones de investigación cualitativa con dimensionar ontoepistémico, que comprende postulados de fenomenología y sociología comprensiva para vislumbrar el trasfondo natural y el proceso que se gesta en las universidades como medio constitutivo de investigación científica.

Razón por la cual, esta postura prescribe un enfoque dialéctico entre el pensamiento y acción que discurre en la práctica interpretativa a través de una cosmovisión de procedimientos y recursos que permiten una aprehensión entendida, organizada, desarrollada en la cotidianidad, además propicia una comprensión común de los eventos latentes en tiempo y contexto específico para materializar una auto-caracterización fundamentada en la vida social.

Se hace referencia, a la “**Etnometodología**”, descrita por Garfinkel (2006), “es la investigación de las propiedades racionales de las expresiones contextuales y de otras acciones prácticas como logros continuos y contingentes de las prácticas ingeniosamente organizadas de la vida cotidiana” (p. 20). Esta metodología propicia un anclaje entre las propiedades racionales como el uso de reglas reconocidas, categorizadas y estandarizadas obtenidas fuera del escenario que son aceptadas o tratadas por los miembros del lugar. El estudio las tipifica en los programas de estudios aplicados en la UNELLEZ.

En este orden de ideas, las prácticas sociales desarrolladas mediante los subproyectos referidos a investigación, representan recursos aplicados por la comunidad universitaria ofrece con el fin de especificar la esencia metodológica contemplada en los patrones que lo describen la práctica, para Gubrium y Holstein (2000): “es necesario utilizar patrones que se encuentran en la cultura y que son propuestos, sugeridos o impuestos sobre él por su cultura, su sociedad y su grupo social” (p. 11).

Es preciso destacar, la relevancia de los patrones propuestos por el contexto universitario como norma; así pues, Garfinkel, (2006), demostró “que en las situaciones reales las normas y las reglas son recursos interpretativos, flexibles que los participantes orientan a fin de entender y reconocer un comportamiento significativo” (p.68). Es como revelar el mundo de los involucrados, además de hacer evidente sus acciones mediante la palabra como medio para encontrar sentido al quehacer social.

En relación con, el lenguaje natural en la etnometodología para Ritzer (2008) “es el sistema de prácticas que permiten a las personas hablar, escuchar y presenciar la producción y realización objetiva de la vida social” (p. 291), esté representa el mecanismo para “desde adentro” conocer las estructuras sociales de las actividades prácticas y hacerlas por consiguiente descriptible, relatable, perceptible, analizable y comprensible, (*accountable*).

Desde esta perspectiva, las reglas que los miembros de una comunidad; en el caso de las estudiantes universitarias que cursan asignaturas afines con investigación, ellas “agregan”, bajo expresiones interpretativa información de fondo y constituyen el trasfondo de los hechos, al respecto Garfinkel (2006) denota:

No importa qué tan definitiva y elaboradamente han sido escrita las instrucciones, y a pesar del hecho de que las reglas estrictas de oficina puedan ser formuladas... en cada caso, para cada cosa, etcétera, menos que, hacer caso omiso y recomendaciones acompañan la comprensión de la codificación de instrucciones como formas de analizar el contenido real de un folleto (p. 21).

Se generan de esta forma, conocimiento en el escenario social que se auto-organiza con respecto a su carácter inteligible de sus propias manifestaciones reales como recomendaciones o evidencias del orden social develado por los miembros de contexto universitario, lo que representa el punto de partida para concertar uno de los propósitos del estudio al interpretar la práctica en materia de investigación educativa que se desarrolla en el contexto universitario.

En otro orden de ideas, se plantean “las estructuras de las experiencias” (Firth, 2010, p. 600), las actividades o los eventos que se reconocen como fenómenos ordenados racionalmente y propulsan en el investigador capacidades para complejizar a través de la socialización y las acciones, abriendo paso a una comprensión del mundo. Para Packer (2013) con respecto a las investigaciones etnometodológicas “pueden hacer evidenciar un territorio de nuevos fenómenos organizaciones” (p. 236).

Esto ocurre en un ambiente socialmente organizado descrito por Schütz (2003) “el lugar de acciones concertadas a través del conocimiento del sentido común de las estructuras sociales” (p.91), siendo el contexto universitario el espacio donde convergen una serie de acciones por parte de los involucrados

ajustadas a las directrices o las normas previamente establecidas. El escenario propicia conexiones racionales para que los miembros del grupo compartan los eventos explicables.

Por otra parte, el asumir una actitud etnometodológica en la ideación práctica del estudio implica “la naturalización de Otro en su proceso de diferenciación social” (Belvedere, 2014, p. 14), es preciso dotarse de una actitud natural en el ínterin de tiempo que se está inmerso en la construcción de significados a través de una “actitud de indiferencia” como medio para captar con igual atención métodos de razonamiento práctico y los de razonamiento científico. Garfinkel (2006) reflexiona:

La vida social continúa produciéndose infinitamente, así que a una traducción le sigue la necesidad de otra nueva, pues en el ínterin la vida social, en su carácter discreto, ha vuelto a surgir, por lo que requiere de un trabajo etnometodológico que dé cuenta de una nueva excedencia (p. 167).

Este proceso de transformación fenomenológica coexiste entre el conocimiento práctico y cotidiano (experiencia de estudiantes) sin establecer desconexiones entre los preceptos legítimamente aceptados (pensum de estudio, contenidos programáticos) a través de la actitud natural; para el autor, “se trata de una indagación de los fenómenos en sí mismo” (p. 18). Lo cual constituye un conjunto sistémico del estilo cognitivo.

Aplicar la etnometodología a las estudiantes que cursan asignaturas afines con la investigación científica o proyecto de grado, es elucidar cómo se forja en la cotidianidad compartida dentro de los espacios universitarios, resulta una construcción social de cara al uso de métodos y metodologías por parte del colectivo educativo; el desafío es dilucidar la forma como se constituyen las investigaciones en la práctica educativa.

Surge de esta manera, un colectivo de estudiantes como *etnos* (*gente, grupo*) de personas con un elemento en común; la interacción con la práctica de investigación a través de su comportamiento, la combinación de palabras y el contexto es lo que dió sentido a expresiones que permitieron generar una aproximación metodológica sobre la base de una epistemología intersubjetiva, ahora bien, en este contexto nacen para Potter (1992):

**\*La indicación** (indexicality) es que el significado de una palabra o una expresión dependen del contexto en el que se una. Es el plano lingüístico, se le denominan expresiones indexicales.\***La reflexibilidad** son las descripciones no solo acerca de algo sino que también hacen algo, ellas intervienen en el mundo (p. 45).

El anclaje de estos dos elementos en el proceso investigativo permitió la comprensión de la cultura investigativa en el plano epistémico y en el ejercicio práctico, enlazando las normas (los programas) que entraron en una matriz contextual (con las estudiantes) y de manera prospectiva -retrospectiva facilita captar una serie de significados que emergen desde adentro de los propios miembros del grupo.

A la luz de los constructos epistémicos que fundamentan la etnometodología en conexión con el estudio denominado Epistemología Intersubjetiva: aproximación a la práctica del investigador en el contexto universitario, se establece el conocimiento de sentido común sobre los hechos en la vida universitaria para los estudiantes que se encuentran en el proceso de construir sus trabajos de grado con toda su carga axiológica y el conocimiento institucionalizado que se preestablece.

El desafío es develar en encuadre de estas dos propuestas: el análisis institucional y la experiencialidad pragmática, para construir una aproximación teórica sobre la base de una epistemología intersubjetiva que subyace de la



práctica, es decir, la unión de ambos preceptos va a permitir la aplicabilidad de la etnometodología en el marco investigativo. La organización de las interacciones se especifica según lo propuesto por Esquivel (2016):

Proceso	Definiciones etnometodológicas	Relacionalidad con el estudio
<b>Exordium</b>	Capturar la atención. Comunicación lingüística. (Firth, 2010, p. 598)	Comunicación asertiva, interacción con el grupo.
<b>Quis (Quién)</b>	Prácticas cotidianas de sentido común son las que se encargan de consumir y legitimar el orden social. (Garfinkel, 2006)	Las actitudes de los estudiantes cursantes de proyecto durante el proceso para la construcción de su trabajo de grado.
<b>Quid (Qué)</b>	Las triviales actividades habituales que los individuos realizan en conjunto. La acción como conducta continúa. (Ortiz, 1999, p. 162).	Adentrarse en las actividades que ejecutan los estudiantes en el campo práctico para la construcción de sus trabajos.
<b>Quando (Cuándo)</b>	Al clarificar las propiedades del habla y la conducta en su ámbito contextual y pueden compartir una comprensión intersubjetiva de ellas. (Heritage, 2000, p. 292).	Convivir durante un semestre en constante estradas y salidas del contexto para poder clarificar las propiedades del habla.
<b>Ubi (Dónde)</b>	En el mismo contexto donde se consuma el acontecer social donde se vive la normalidad (Garfinkel, 2006, p. 19)	Universidad Nacional Experimental de los Llanos Ezequiel Zamora. Guanare.
<b>Cur (Por qué)</b>	Para demostrar que los actores sociales no se encuentran en espacios objetivos ajenos a la mediación humana; son sus actividades las que permiten construir el escenario (Firth, 2010, p. 600)	Comprender los campos de significación que caracterizan la cultura investigativa en el contexto educativo universitario
<b>Quen ad modum (En qué manera)</b>	Las conversaciones, observación participante, análisis documental, análisis de las conversaciones, el dialogo. (Giddens, 2000, p. 111)	*Exhaustiva revisión a los pensum de estudios de las Universidades. *Interacción con los informantes culturales.
<b>Quibus adminisculis (Por qué mecanismo)</b>	se puede hacer desde un acercamiento al lenguaje utilizado por los sujetos en sus interacciones, porque el habla es un medio para realizar la actividad. El esfuerzo hermenéutico para interpretar y explicar requiere de un involucramiento en el marco de significado que tienen los sujetos al construir su mundo social (Giddens, 1993, p. 159).	*Acceso libre y permanente al campo de acción social comprendido por el grupo que cursa trabajo de grado en la Universidad nacional Experimental de los Llanos Ezequiel Zamora, extensión Guanare, a través de las expresiones indexicales.

**Fuente:** Esquivel (2016). Adaptación Prieto, (2021).

## Autogeneración de la esfera metodológica

La búsqueda de significados a las múltiples dimensiones del mundo de la vida establece una interacción en el ejercicio de sus acciones en un tiempo y un contexto determinado como proceso que busca cartografiar globalmente una estructura social considerando dos vértices: el ser en todo su esplendor y su espacio de interacción; de allí que el investigador debe apropiarse de una conducta heurística.

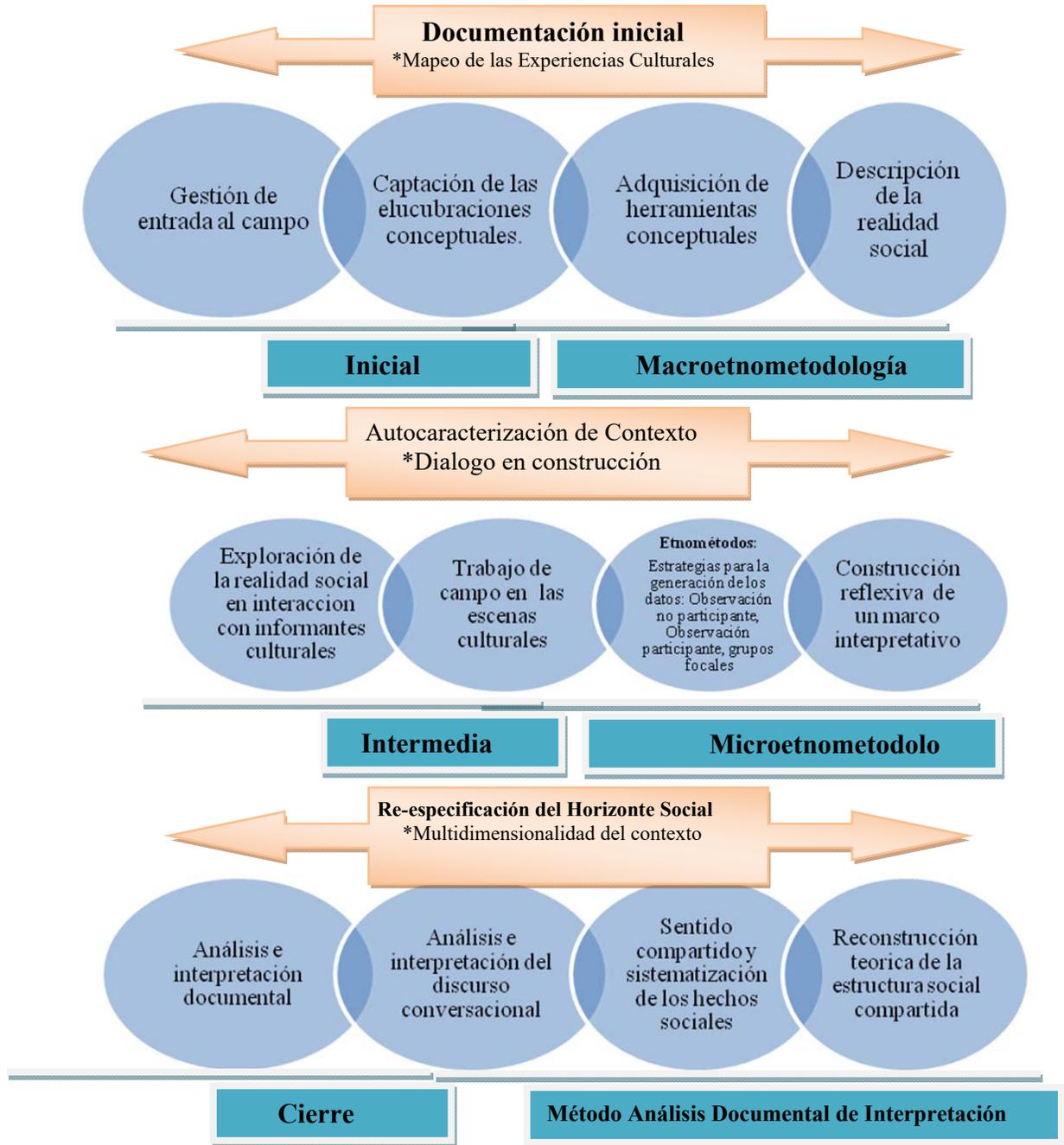
Desde esta perspectiva, Husserl (1976) reflexiona, “cuando procedemos a la captura metódica de la verdad, diferenciamos y construimos la ciencia del conocimiento, descubrimos aplicamos las variadas metodologías, la teoría entonces se convierte en un arte de la ciencia” (p.64). Se asume una metódica que emergen en situación y posibilita un abanico innovador de métodos, técnicas, instrumentos, formas de argumentación, análisis reflexivo y re-explicación de horizonte científico en forma cíclica. Para Sandoval (2002):

El diseño emergente se estructura a partir de los sucesivos hallazgos que se van realizando durante el transcurso de la investigación a través de la validación del dialogo, la interacción y la vivencia en consensos nacidos en el ejercicio sostenido de los procesos de observación, construcción y tematización (p. 30).

En tal sentido, la inmersión de la investigadora pone de manifiesto elementos perceptivos que coexisten durante todo el transcurso metodológico y parte de una mirada a las personas en interacción cotidiana, prosiguiendo con develar los patrones normativos y la recurrencia de los mismos en el ciclo del mundo de la vida; lo que invita a un procedimiento heurístico dentro de la investigación que se constituye con aportes temáticos de Garfinkel (2006), Sandoval (2002), Martínez (2009) y Spradley (2016) y conjugan el entramado que autogenera la esfera metodológica

## Autogeneración de la esfera metodológica: Lógica multicíclica del estudio

Fuente: Garfinkel (2006), Sandoval (2002), Martínez (2009) y Spradley (2012). Adaptación Prieto (2020)



## Documentación inicial

Para comprender los campos de significación que caracterizan la cultura investigativa en el contexto universitario es necesario describir los fundamentos curriculares relativos a metodología y además comprender la práctica de los estudiantes a partir de un dimensionar ontológico, epistémico y metodológico; por lo que fue necesario una autogeneración de la esfera metodológica, es decir, el desarrollo de los procesos se sustenta en la etnometodología y el enfoque característico de la investigación cualitativa.

Se plantea entonces, la exégesis contextual que parte de un acercamiento en la fase de documentación inicial, esta consistió en “una preparación cultural que le permita al investigador realizar una aproximación acertada a su interacción con la realidad que pretende abordar” (Sandoval, 2002, p. 119). En este sentido, se preparó un conjunto de estrategias para la entrada al campo universitario, facilitando la descripción del contexto universitario de la Universidad Experimental de los Llanos Ezequiel Zamora.

Se aplicó una fase de documentación inicial de “las propiedades racionales” (Garfinkel, 2006, p. 20), este transcurrir implicó una exhaustiva revisión al *pensum* de estudios en la carrera de educación integral, seguidamente, a las asignaturas afines con investigación científica para proseguir a describir los fundamentos curriculares empleados en los contextos universitarios.

Es importante acotar que, la gestión de entrada al campo asume dos vértices simultáneos que permitieron un “encuadre”, en la definición de estrategias a seguir para una aproximación al mundo social propulsando una metódica capaz de alternar el análisis de la conducta lingüística con el estudio de la infraestructura; en este sentido sinérgicamente se lleva a cabo un primer contacto en interacción con las informantes culturales y una revisión a los documentos que prescriben el funcionamiento del contexto universitario.

Este movimiento dialógico transita entre los principios de “conveniencia, oportunidad y disponibilidad” (Sandoval, 2002, p. 137), la conveniencia enfatiza en la selección del lugar dentro del cual la investigación pretende realizar una mirada descriptiva del contexto universitario nacional, regional y local a través de la Universidad Nacional Experimental de los Llanos Ezequiel Zamora, seguidamente, una primera sesión de clase con las jóvenes que cursan el último semestre de educación integral conlleva a un posicionamiento de la estructura social.

Es importante acotar, que el primer encuentro permitió insertar lo puntualizado por el autor en cuanto a la oportunidad, “es estar en el momento justo y en el lugar preciso” (Sandoval, 2002, p. 137); en referencia a la disponibilidad implica el acceso libre y permanente a los lugares, situaciones o eventos que demanda el estudio, este principio es factible considerando que la investigadora es la encargada de impartir la asignatura en este contexto universitario, haciendo el proceso de interacción recurrente.

Por otra parte, lograr la captación de las elucubraciones conceptuales y la adquisición de herramientas procedimentales tiene que ver con el análisis documental de las fuentes primarias de información, referida a los programas de estudio que comprende el contexto universitario sin manipulación alguna, sino una exhaustiva revisión y descripción del contexto real sobre la realidad de la investigación educativa en cuanto a la naturaleza epistémica y aplicación mediante los contenidos que aborda. Esto se efectuó en cinco etapas:

- \*El rastreo e inventario de los documentos existentes y disponibles.\*La clasificación de los documentos identificados.
- \*Selección de los documentos más pertinentes para los propósitos de la investigación.
- \*Una lectura en profundidad del contenido de los documentos seleccionados para extraer elementos de análisis y consignarnos en “memos” o notas marginales que registren los patrones, tendencias, convergencias y contradicciones que se vayan

descubriendo. \*Una lectura cruzada y comparativa de los documentos en cuestión sobre los hallazgos realizados (Sandoval, 2002, p. 138).

Una previa selección del contexto que se especifica más adelante en la observación de las escenas culturales se procedió una búsqueda en los portales *web* de la universidad con el propósito de puntualizar algunos elementos, tales como un poco de su fundación, misión, visión, políticas que la orientan, estructura organizativa, la carrera de educación: el plan de estudio de educación integral para construir una visión contextual de estos espacios; la ejecución de este proceso implica las cinco etapas planteadas por Sandoval.

Se procedió a una “cartografía de la realidad social” (Schwartz y Jacobs, 1984, p. 12), especificada en uno de los propósitos del estudio al describir los fundamentos curriculares relacionados con investigación educativa aplicados en el contexto universitario; generando la adquisición de herramientas conceptuales propias y argumentadas en el I Momento del estudio al describir los fundamentos curriculares relacionados con investigación educativa aplicados en el contexto universitario.

Además, esta descripción provee elementos sintácticos para interpretar alcances en innovaciones educativas, las formas de hacer pedagogía y las metodologías que regulan los procesos de investigación; fundando la base para cimentar una hermenéusis sobre la práctica investigativa de los estudiantes en el contexto universitario, específicamente, planteado en el II momento de la tesis doctoral.

Al respecto, una indagación sobre la estandarización universitaria a través de sus propiedades racionales; para Garfilkel (2006) “son aquellas reconocidas, categorizadas, descritas mediante el uso de una regla estándar obtenida fuera de los escenarios concretos” (p. 44), debido al alcance del estudio y los escenarios que son virtualmente abordados, se asume una macroetnometodología y

permitiendo un segundo momento en el que se interpreta la estructura universitaria en sus patrones, tendencias, convergencias y contradicciones.

En referencia, a los hallazgos, estos, se concretan en un segundo momento reflexivo e interpretativo que aproxima en una “hermenéusis” sobre los patrones en-interacción relacionados con investigación educativa en el contexto universitario, al respecto, Potter (1992) argumenta la representación de la realidad “se trata de la naturaleza reflexiva del discurso, que intenta socavar el dualismo entre una descripción y aquello a lo que se refiere” (p. 69).

En este sentido, la revisión documental es la base para constituir elucubraciones conceptuales que develan el trasfondo epistémico que direcciona la investigación según la estructura normativa preestablecida en los contenidos programáticos, los cuales permitieron una apropiación de términos por parte de la investigadora para el manejo durante el estudio y coadyuvaron en la combinación de palabras en el contexto otorgándole sentido a la expresión de las estudiantes.

### **Autocaracterización del contexto**

La concepción de cánones prescritos representa el punto de origen para la construcción de las múltiples realidades que envuelven a los seres humanos como actores capaces de transformar el mundo y su existencia, mediante la heterogeneidad de conductas que se repliegan en un proceso socializador y construye los significados en las prácticas sociales cotidianas dentro de un círculo dialógico entre el pensamiento y las acciones que se instituyen en la experiencia.

Para Firth (2010): “son las estructuras de la experiencia que hacen que las actividades y eventos se reconozcan como fenómenos ordenados y racionales” (p. 600), en este sentido, los patrones de comportamiento de las estudiantes que cursan trabajo de grado coadyuvan en la comprensión de las reglas en el plano contextual y

facilitan alcanzar una comprensión de la práctica investigativa que desarrollan en sus dimensiones ontológicas, epistémicas y metodológicas.

Para lograrlo se asume la reivindicación de elementos subjetivos e intersubjetivos a través de lo que Berger y Luckman (2004) denominan como sedimentación:

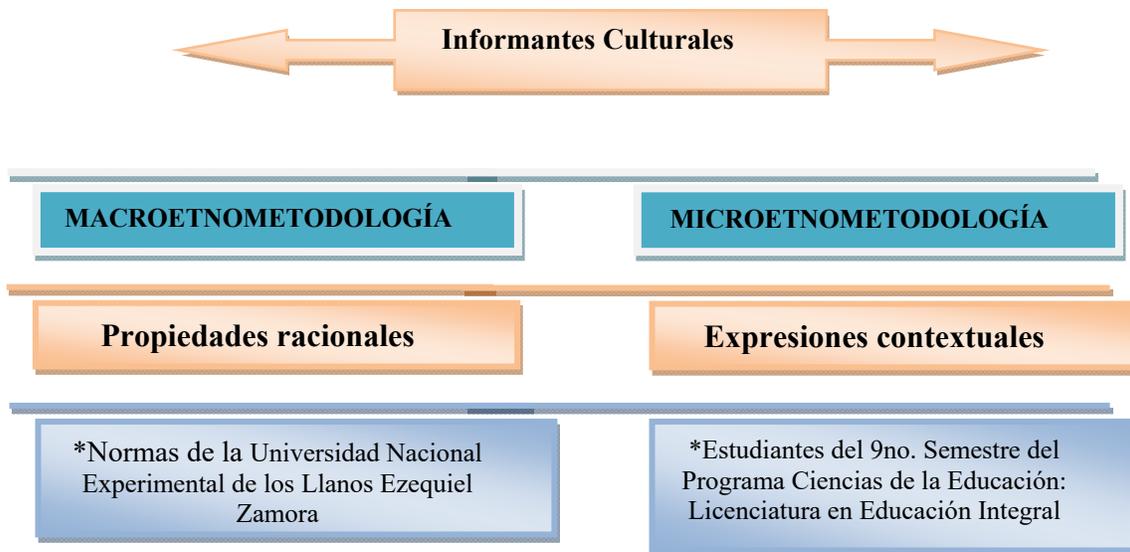
La sedimentación retiene una pequeña parte de las experiencias humanas, estas se sedimentan. Las experiencias quedan exteriorizadas en el recuerdo. Una sedimentación intersubjetiva es cuando varios individuos comparten una biografía común de conocimiento. La sedimentación intersubjetiva puede llamarse verdaderamente social cuando se ha objetivado en cualquier sistema de signos, o sea, cuando surge la posibilidad de objetivaciones reiteradas de experiencia compartida (p. 91).

Desde este plano metodológico, bajo la tendencia de una investigación cualitativa con enfoque fenomenológico y método etnometodológico, permiten a la investigadora asumir un proceso de sedimentación en espiral que focaliza la atención en el grupo de estudiantes, el sistema lingüístico, la interacción cultural existente para esclarecer y comprender los campos de significación que caracterizan la cultura investigativa que emerge en el contexto educativo universitario.

### **Exploración de la realidad social**

Una exploración de la realidad se funda en el planteamiento de Garfinkel (2006) quien plantea: “el conocimiento que un miembro del grupo tiene de sus asuntos corrientes, de sus propias iniciativas organizadas, donde tal conocimiento es considerado por nosotros como parte del escenario que también hace observable” (p. 17). En este sentido concretar la participación de las informantes en pro de patentar una cartografía social fundamentada en momentos de experiencias compartidas, definidas (Merleau-Ponty, 1962, p. 45) como “intercorporalidad”, funde en un todo

sistémico macroetnometodología y microetnometodología. Tipificadas en el siguiente gráfico:



**Fuente:** Garfinkel (2006), Prieto (2021).

Bajo este esquema, la exploración de la realidad social en el estudio “Epistemología Intersubjetiva: Aproximación a la práctica del investigador en el contexto universitario, utilizó un movimiento cíclico dialéctico entre propiedades racionales y expresiones contextuales conjugando patrones documentales y experiencias subyacentes en el contexto social como el anclaje para la interpretación de los campos de significación que caracterizan la cultura investigativa.

Para Sandoval (2002): “las escenas culturales son los escenarios para la acción; las situaciones sociales se constituyen por personas, sus interacciones, un lugar o localización, y los objetos allí presentes” (p. 77), es estudio interacciona en dos escenarios que constituyen las unidades racionales de información prescrito por la Universidad Nacional Experimental de los Llanos “Ezequiel Zamora”, y la práctica cotidiana en la cual convergen las estudiantes para el desarrollo de sus competencias en materia de investigación educativa.



De esta forma, se produce una interacción dinámica entre escenas que representan la macroetnometodología como elemento que amplifican las perspectivas de la realidad desde la acción y propulsa mecanismos que recrean formas de constituir los significados en la realidad compartida y convivida por las informantes culturales, quienes expresan el ser y sentir en el momento de ejecutar los respectivos proyectos de investigación, representando un requisito para obtener su titulación como profesional de la docencia.

### **Interacción con las informante culturales**

Las propiedades racionales están comprendidas por la descripción de las normas vigentes que orientan el contexto universitario en educación integral y específicamente en investigación científica a través de los fundamentos curriculares y se consideraron como parte de las informantes culturales de la en la Universidad Nacional Experimental de los Llanos Ezequiel Zamora (UNELLEZ-Guanare).

Con referencia a las experiencias contextuales, las informantes culturales son las estudiantes que cursan trabajo de grado en la Universidad Nacional Experimental de los Llanos Ezequiel Zamora (UNELLEZ-Guanare), en la carrera de Educación Integral. Es importante acotar que en primera instancia el grupo estuvo constituido por cuatro grupos de tres participantes cada uno, seguidamente, se procedió a una selección para concretar un grupo de informantes clave de seis, comprendiendo así dos grupos. Estas pasan a constituir el grupo focal del estudio.

Ahora bien, esta conjunción permitió a la investigación etnometodológica un diálogo en interacción de los aspectos documentales y pragmáticos, esto materializa procesos de pensamiento para la investigadora que van desde el estudio de “la infraestructura consciente hasta el análisis de la conducta lingüística” (Sandoval, 2002, p. 76), para concretar la cultura investigativa implícita en la metódica asumida

y los elementos culturales, patentando la construcción de una epistemología intersubjetiva del mundo social.

### **Trabajo de campo en las escenas culturales**

Las escenas culturales constituyen el campo de acción científico propicio para patentar una descripción o análisis concatenado con una realidad dinámica capaz de extraer elementos significativos que marcan la cotidianidad de las estudiantes; siendo el salón de clases, la comunidad donde realizan el proyecto de investigación e incluso el cafetín de encuentro los espacios comúnmente compartido. Permitiendo a la investigadora ejecutar un plan emergente que se fue redefiniendo durante el proceso investigativo bajo los principios de pertinencia y adecuación (Sandoval, 2002):

**La pertinencia** tiene que ver con la identificación y logro del concurso de los participantes que pueden aportar la mayor y menor información a la investigación, de acuerdo con los requerimientos teóricos. **La adecuación** significa contar con datos suficientes disponibles para desarrollar una completa y rica descripción del fenómeno (p. 136).

Bajo estas dos premisas de expresiones indexicales de la vida cotidiana, convergen en lo que Garfinkel (2006) denominó, “comprensión común, es una cantidad medida de acuerdos, consistiría en eventos coordinados con sucesivas posiciones de las agujas del reloj, esto es, en eventos y tiempo estándar” (p. 52). El desafío consistió en examinar la estandarización y lo socialmente aceptado y aplicado por el grupo de estudiantes en su trasfondo.

Para Schütz (2003): “tratar el trasfondo es conocer las actitudes de la vida cotidiana, las atribuciones escénicas como el mundo conocido y dado por sentado” (p. 90), esto admitió explorar la racionalidad constitutiva a través de los contenidos programáticos y la conducción de estos en la cotidianidad de los estudiantes,

direccionando hacia una comprensión común de los hechos investigativos institucionalizados en el mundo real.

De esta manera, se emplea, el método documental de interpretación Garfinkel (2006): “el método consiste en tratar a la apariencia concreta como “el documento de”, “aquello que apunta a”, “lo que está en lugar de” un patrón base presupuesto” (p. 93). La tarea para la investigadora consistió en tomar la evidencia documental suministrada a través del programa de estudio y develar los medios empleados por los estudiantes para organizar el desarrollo y la construcción del trabajo de grado incluyendo el significado, los sucesos, significados reflexivos que conllevan a la interpretación.

Este método etnometodológico, permitió atender al discurso natural y las interacciones encontradas en la cotidianidad de los estudiantes que preparan su trabajo de grado como elemento indispensable para cumplir con los requisitos académicos prescritos por la universidad, aunado a una carga axiológica por el compromiso que representa esta acción; la investigadora se introdujo en la vida de las jóvenes, en su proceso constructivo, avances y limitaciones que sirven de referentes para comprender la práctica investigativa.

Desmembrando así, formas de hacer metodología que regula los procesos de investigación en función a los campos de significación tales como autonomía investigativa, actitud creativa aplicada al proceso investigativo, capacidad de generar proyectos en correspondencia a demandas sociales, formas de interconexión entre práctica y métodos empleados mediante una construcción de la realidad y relacionalidad entre el ser y el quehacer por parte del investigador.

En este sentido, la concreción de los campos de significación abren la posibilidad de aplicar los etnométodos definidos por Giddens (2000) “son los métodos populares o de los inexpertos, empleados para darle sentido a lo que dicen y realizan los demás” (p. 111). Esto propulsa realzar la cotidianidad en el

desarrollo de la investigación para comprender desde una visión holística la forma como gestan los procesos investigativos.

Por consiguiente, se generan fundamentaciones conceptuales para develar una aproximación teórica sobre la base de una epistemología intersubjetiva orientada hacia la práctica de los investigadores en el contexto universitario, como propósito fundamental del estudio caracterizando la combinación y aplicación de técnicas con esencia en el pensamiento sociocéntrico que propulse conocimientos socio naturales, de sentido común y práctico. De allí que, la investigadora procede en el campo atendiendo a los criterios planteado por Martínez (2009):

1. La información hay que buscarla donde está.
2. La observación no debe deformar, distorsionar o perturbar la verdadera realidad del fenómeno que se estudia. Exige que la información sea recogida en la forma más completa posible.
3. Que los procedimientos utilizados permitan realizar las observaciones en repetidas veces.
4. Descubrir las estructuras significativas.
5. Instrumentos especialmente diseñados para los fines sumergiéndose en el medio que quiere comprender.
6. El efecto disturbador de la observación sobre lo que es observado se integra en la investigación y en la teoría que se genera (pp. 81-83).

Desde esta perspectiva, los criterios reafirman las polifacéticas caras que puede tener la realidad social e invita a develar la autenticidad del contexto, razón por la cual, el estudio, uso y la complementariedad de técnicas en interacción aplicadas fueron la observación en diversas vertientes, complementando con el grupo focal como elementos inherentes en el proceso de recolección de información sobre las experiencias contextuales las informantes culturales.

Es importante destacar, que en este momento del proceso investigativo, se asumieron las “acciones situadas” (Grafinkel, 2006, p. 121) , mediante las formas lingüísticas para su respectiva interpretación sobre el significado que los signos tienen en el contexto universitario para los estudiantes como informantes culturales en sus conversaciones espontáneas, con el fin de captar las propiedades estructurales del

lenguaje científico aplicado a través de frases constitutivas que versan de la cultura investigativa del grupo.

Emerge así un diálogo de “indicación, reflexividad y el método documental e interpretativo” (Potter, 1992, p. 64), como elementos que propiciaron la comprensión de la naturaleza de los hechos aplicando la observación en diferentes representaciones, como un flujo continuo en las acciones llevadas a cabalidad por las estudiantes en la construcción de su trabajo de grado; además de estrategias e instrumentos propios de estudios de corte cualitativo.

### **Observación indirecta: Una mirada a las propiedades racionales**

Este proceso estuvo signado por la revisión a los *pensum* de estudios de la universidad, las principales características de la naturaleza epistémica y los contenidos que se abordan en materia de investigación científica, se trata de un espacio prospectivo y retrospectivo que contribuyó, en la descripción de los fundamentos curriculares existentes, no hubo contacto con las escenas culturales. La observación indirecta para Yuni y Urbano (2006):

Ocurre cuando el acto de observación requiere de la utilización de instrumentos apropiados para la captación de las características del fenómeno. La dependencia del observador de los instrumentos es fundamental. Los instrumentos no reemplazan las capacidades perceptivas del investigador, sino que potencian permitiendo la descripción del objeto en un nivel de complejidad y profundidad superior a la que podría alcanzarse con el simple uso de los sentidos (p. 45).

En otras palabras, este proceso de revisión de los planes, programas y proyectos tipificados por la UNELLEZ, fue unidireccional, el uso de medios tecnológicos con el propósito de conocer para luego describir los fundamentos curriculares de la carrera de educación en el nivel de pregrado; el registro de la información fue un guión de

observación que autogeneró, algunas dimensiones conceptuales en la naturaleza epistémica y metodológica que orienta el quehacer educativo universitario.

### **Observación participante: Aproximación a las expresiones contextuales**

Toma su construcción sobre la vivencia en la cotidianidad de las acciones desarrolladas por las estudiantes que cursan trabajo de grado a través de conversaciones como el modo que permite restablecer el sentido de las expresiones contextuales; interaccionando con sus experiencias sobre la constitución del proyecto a partir de las normas prescritas por la universidad. Durante este proceso dialógico fueron seleccionados cuatro (4) grupos de tres (3) estudiantes en primera instancia para focalizar la observación en la desarrollo de su práctica investigativa.

Para Fine (2003): “el proceso etnográfico es más efectivo cuando se observa al grupo de estudio en escenarios que lo facultan a uno para explorar las rutinas organizadas del comportamiento” (p. 41). Por un espacio de cuatro meses se observan las prácticas en la conducta de las jóvenes mediante las jornadas de clase y de acompañamientos al campo social que enmarca su estudio.

De esta manera, una proximidad a los diferentes modos de ser y actuar autogeneran una comprensión tácita que se traducen en una narrativa escrita que surge de elementos verbales y paralingüísticos inherentes a las acciones; es decir, una “comprensión holística de los fenómenos en el estudio” (Fine, 2003, p. 92); lo que representa una fenomenología sobre la cultura de las estudiantes en materia de investigación y comunicación sobre el contexto.

Esta multirreferencialidad contextual discurre entre discusiones por las responsabilidades de los miembros del grupo, lo cual permite entrar en una fase de observación más profunda y planificada que hace énfasis en las estructuras de significación en el campo de la investigación científica desde la vivencia de los



estudiantes, permitiendo “reflexividad” (Garfinkel, 2006, 110) como una forma observable y comunicable de las acciones.

Para lograr comprender los campos de significación que caracterizan la cultura investigativa en el contexto educativo universitario exige según lo argumentado por Dewalt y Dewalt (2002) en relación con la observación participante “este método permite desarrollar capacidad de interacción conjunta y de analizar las dimensiones que caracterizan un contexto” (p. 45).

Desde esta perspectiva, surgen una serie de categorías consustanciadas con la realidad emergente del contexto universitario y de la vivencia en interacción que propició proceder a una observación más focalizada, según Angrosino (2007) “es la observación selectiva” (p. 67) que obligó a la investigadora a concentrar su atención en actividades que los estudiantes interconectan con el contenido programático y la forma de aplicación en el desarrollo de sus trabajos.

Seguidamente, la selección de las informantes clave corresponde a criterios reflejados en la realidad social dentro de un sistema lingüístico y simbólico fundamentado por la intersubjetividad del contexto universitario, quedando constituido por dos (2) grupos de estudiantes que realizan el trabajo investigativo en conjunto; reflejando independencia de pensamiento en cada participante y asumiendo las expresiones contextuales que se van descubriendo y describiendo en el espacio educativo.

Ahora bien, esta selección de las informantes corresponde a la dimensión cultural multidimensional en cuanto a los significados de las expresiones verbales como parte de un conjunto de estructuras psicológicas; considerando una exhaustiva focalización en la conducta de las acciones planteadas “actividades prácticas, las circunstancias prácticas y el razonamiento sociológico práctico” (Garfinkel, 2006, p. 75).

## Las notas de campo

Durante el proceso de observación participante caracterizado por momentos de exégesis en interacción con expresiones contextuales de las estudiantes universitarias y su cultura en materia de investigación científica a través de dos dimensiones fundamentales: el ser investigador y el hacer investigación como un bucle recursivo que sustenta la construcción de los trabajos de grado; se consideró el registro para interpretar y reinterpretar la práctica a través de las notas de campo.

Este recurso aplicado en el registro de la información cualitativa es para Rekalde, Vizcarra y Macazaga (2014): “a través de las notas de campo se registra aquello que se está observando, mediante los datos que se recogen en el campo durante el transcurso del estudio” (p. 208). El registro contempla como epicentro las seis estudiantes como sujetos interactuantes en el contexto y se construyen categorías sobre la subjetividad y la significación. Dos grupos en el trabajo de grado.

En referencia a las notas de campo en el estudio permitieron situar en una postura paradigmática a la investigadora que centra su descripción en los sujetos a través de una captación móvil y dinámica en el entorno universitario; se asumen las cualidades observables-comunicables de las prácticas científicas aplicadas por los estudiantes universitarios en la narrabilidad de sus acciones que implican el uso de herramientas tecnológicas como una grabadora para captar la indixicalidad de términos lingüísticos.

Tomando por principio la construcción de una descripción detallada de las informantes en cuanto a las formas lingüísticas aplicadas en el contexto y la forma como en la práctica asumen los criterios preconcebidos por la universidad para la realización del trabajo de grado, se procede a la aplicación de otra técnica para complementar la comprensión de lo social y por consiguiente descubrir el conjunto

de reglas sociales que dan significación a la acción de las estudiantes; la técnica consiste en un grupo de discusión o grupo focal.

### **Técnica complementaria: Grupos focales**

La estructura de inteligibilidad que orienta los estudios investigativos exige el empleo de diversas técnicas para recolectar información de carácter dialógico en aras de materializar una aprehensión dinámica del contexto social cultural; una técnica que cohesiona con la etnometodología está representada por los grupos focales que Mella (2000) denomina “son básicamente grupos de discusión colectiva” (p. 6). Con énfasis en las experiencias de los participantes.

Para Lewis-Beck, Bryman y Futing (2004): “es un grupo de discusión, guiado por un conjunto de preguntas diseñadas cuidadosamente con un objetivo en particular” (p. 32). Esta técnica capta las experiencias de las estudiantes de cara al proceso de investigación a través de una guía de entrevista semiestructurada con interrogantes que corresponden al propósito del estudio en cuanto a comprender los campos de significación que caracterizan la cultura investigativa en el contexto educativo universitario.

Si bien es cierto, uno de los elementos fundamentales en la aplicación de esta técnica la representa el moderador, que en este caso fue la misma investigadora con el propósito de establecer espacios conversacionales interactivos que concreten significados en la acción y coadyuven en la construcción de una epistemología intersubjetiva.

En este sentido, Hamui y Valera (2013) establece los elementos que deben orientar a un moderador en este tipo de práctica. Involucra:

Conocer el mundo de la vida del entrevistado. Aludir a los temas importantes y significativos de los participantes. Recuperar la cualidad en el lenguaje común. Propiciar descripciones densas. Dar especificidad a las situaciones referidas. Estar abierto a cualquier

novedad. Focalizar la conversación en temas determinados. Detectar los aspectos ambiguos. Identificar cambios en las descripciones o los significados en el trascurso de la entrevista colectiva. Ser sensible con respecto a temas que afecten al participante. Cuidar las relaciones interpersonales durante la conversación (p. 57).

El proceso inicial de la reunión estuvo a cargo de la investigadora quien propone la reunión de encuentro en un ambiente de confianza y aproximación perceptual con las estudiantes a quienes se les plantea la necesidad de comprender la realidad con respecto a la construcción de los trabajos de grado tomando dos vértices: los criterios que establece la universidad y la forma como se desarrollan en el proceso práctico.

En relación con el número de participante existe diversidad de criterios que oscilan entre tres hasta doce informantes; en el estudio se considera lo propuesto por Myers (1998) “recomienda la utilización de grupos pequeños de cinco a ocho personas” (p. 23). Se consideraron los seis informantes clave de la observación participante con el fin de confrontar sus opiniones y acciones percibidas para explorar las experiencias compartidas y los puntos de discrepancias, en dos grupos focales de tres integrantes cada uno.

En el proceso de observación participante se generaron elucubraciones contextuales que requieren una mayor reflexión para alcanzar la comprensión de las palabras utilizadas en el contexto; en este sentido, se desarrollaron dos sesiones con una duración de sesenta (60) minutos donde se llegó a una socialización para captar la forma de pensar y de sentir de los estudiantes, a través del siguiente procedimiento propuesto por Álvarez-Gayou (2009):

Una sesión de un grupo focal comprende tres momentos: **Bienvenida** recibimiento de los participantes, presentación personal o institucional, reconocimiento del espacio, presentación de los asistentes. **Encuadre técnico** comprende el propósito de la reunión, la duración de la sesión, las normas que orientan el proceso, la grabación

y filmación de la sesión. **Despedida** agradecimiento, validación de los planteamientos expuestos, evaluación (pp. 139-141).

Con respecto, al registro de información es complementario, considerando que se tomaron notas de campo con el firme propósito de contemplar la información referida al comportamiento de las estudiantes en la reunión como gestos, expresiones corporales, verbales significantes y el uso de una videocámara durante el proceso en cada una de las sesiones planificadas.

Se procedió, al desarrollo de la reunión en un espacio consonó, haciendo uso de una mesa redonda, con un ambiente armónico, música instrumental de fondo y en completa intimidad lo cual sorprendió a las seis participantes, compartiendo un refrigerio, se procede a informar el propósito del encuentro planteando, la relevancia que tiene la narración de sus experiencias, y solicitando la debida autorización para grabar la reunión con el fin de una posterior revisión por parte de la investigadora.

Seguidamente, el encuadre técnico comprende la narración de cada una de las interrogantes con espacio de diez (10) minutos para expresar sus experiencias por cada una de las preguntas formuladas; es importante mencionar que las cinco interrogantes planteadas generaron otras interrogantes en el momento de la sesión que no pudo extenderse por cuestiones de tiempo, para evitar fatiga de las jóvenes se formuló un segundo encuentro bajo la misma dinámica conversacional descrita. Tales expresiones indexicales quedan plasmadas en el V momento del estudio.

### **Construcción reflexiva de un marco interpretativo**

El estudio denominado Epistemología Intersubjetiva: Aproximación a la práctica del investigador en el contexto universitario, propulsa una interpretación sobre los campos de significación que caracterizan la cultura investigativa de los estudiantes, permitiendo multidimensionar la realidad que emerge como una condición básica en el ordenamiento de las prácticas y las acciones sociales sobre la base para la elucidación de la vida social.

En este sentido, nace una “constitutiva de la norma” (Heritage, 2000 p. 21) que se establece de las experiencias de los estudiantes universitarios y no precisamente de las políticas educativas preestablecidas en la universidad, se trata de una nueva ciencia social “más humana, plural, interpretativa y dialógica que subyace de las representaciones culturales y de sus significados como punto de partida” (Denzin y Lincoln, 2011, p. 75).

Ahora bien, el entramado que se produce entre norma y acciones de las estudiantes es el marco que perfila el proceso interpretativo del contexto social e ilustra las descripciones ideográficas en el campo significativo de lo real, coadyuvando en la construcción de una aproximación teórica sobre la base de una epistemología intersubjetiva orientada hacia la práctica de los investigadores en el contexto universitario.

### **Re- especificación del horizonte social**

Develar una aproximación teórica sobre la base de una epistemología intersubjetiva orientada hacia la práctica de los investigadores en el contexto universitario se constituye en el anclaje que establece la etnometodología entre “las propiedades racionales de las expresiones contextuales” (Garfinkel, 2006, p. 20), implica una re-especificación del horizonte social a través de un proceso de análisis cualitativo.

En este sentido, el estudio trasciende hacia una etapa de estructuración del material informativo recopilado a través de las observaciones participante y no participante, mediante las sesiones aplicadas a los grupos focales que se especifica en el siguiente capítulo de la investigación al grupo de informantes clave quienes constituyen “una perspectiva microsociológica que permite el desarrollo del discurso” (González y Hernández, 2017, p. 260). Se trata de una mirada al contexto y al conocimiento como parte de un pensamiento sistémico.

Significando, una comprensión multidimensional que abraza el contexto universitario, aplicando una serie de opciones metodológicas a la luz del proceso de categorización y análisis de contenidos que contribuyen una exégesis naciente del discurso natural en interacciones, las cuales se transforman en un documento para re-especificar el horizonte social, permitiendo elucidar cómo se forja la vida cotidiana.

De esta forma, el proceso investigativo se realizó en perfecta simetría con el trabajo de campo para lograr la intersubjetividad y el consenso mediante el almacenamiento de las propiedades racionales e indexicales, es decir, se aplica el análisis e interpretación documental (pensum, registro de observaciones no participantes) y análisis e interpretación del discurso conversacional (registros de observaciones participantes, notas de campos, además de la entrevista grupal, aplicada en los grupos focales).

Este bucle sistémico es orientado por el procedimiento estructurado en etapas de Sandoval (2002) para la organización de los datos disponibles “etapa descriptiva, etapa de segmentación, etapa de presentación sintética de los datos” (p. 151). Tomando como base la construcción de una categorización de las descripciones protocolares obtenidas para proceder a ir re-especificando los elementos indexicales preponderantes para el contexto cultural de los estudiantes.

Ahora bien, alcanzar una re-especificación del horizonte es posible a través de la aplicación de “*Ethnograph*” que Sandoval (2002) describe:

Es un programa de computador diseñado para asistir al investigador etnográfico o cualitativo en algunos aspectos mecánicos del análisis. Metafóricamente funciona “cortando y pegando” segmentos o trozos de información provenientes de las fuentes semejantes o diferentes (notas de campo, entrevistas transcritas, documentos transcritos), articulados a través de un sistema de categorías de análisis. En un sentido técnico, permite codificar, recodificar y ordenar archivos en categorías analíticas. Además de establecer nexos entre las categorías de análisis empleadas (p. 162).

Esta perspectiva adoptada, coadyuva como una técnica para el registro y análisis de la interpretación documental (pensum de estudio aplicado por las universidades), además del discurso conversacional (las expresiones indexicales de las estudiantes); para establecer el sentido compartido en los hechos sociales de cara a la forma como las estudiantes construyen sus respectivos trabajos de grado, estableciendo elucubraciones conceptuales para re-elaborar una teoría sobre la base de una epistemología intersubjetiva.

Procedimentalmente, el *ethnograph* parte de una transcripción en un procesador de palabras sobre los aspectos referidos a las notas de campo originadas en las observaciones y en las dos sesiones del grupo focal contempladas en las grabaciones, prosigue la creación de un archivo documento y convertirlo en un archivo de código ASCII (cada procesador de palabras maneja una opción distinta para realizar esta operación). Esto facilita disponer de fragmentos de información para su lectura y relectura.

Seguidamente, se procedió a ingresar al programa y generar en el procesador con el nombre de Epistemología intersubjetiva: Aproximación a la práctica del investigador en el contexto universitario, para ingresar al editor del programa y pegar el archivo construido en Windows; respectivamente se numera y permite identificar cada segmento de información significativa (codificación), lo que facilita fragmentos de información para el análisis respectivo.

Este proceso implica una reflexividad Garfinkel (2006) denota que “nos insta a considerar los informes y las descripciones en relación al suceso o acciones que describen y, al mismo tiempo, en relación a lo que hacen” (p. 92). Por consiguiente, validan la naturaleza precisa del significado en la acción y permiten describir, comprender e interpretar “la estructura significativa del mundo social” (Garfinkel, 2006, p. 43) de las estudiantes que construyen el respectivo trabajo de grado.

En este orden de ideas, lograr el sentido compartido o sentido común y la sistematización de los hechos sociales es inherente el método documental de



interpretación Garfinkel (2006): “este método no solo se deduce a la pauta subyacente de sus evidencias documentales específicas, sino que éstas, a su vez, se interpretan basándose en lo que se sabe de la pauta subyacente. Cada una se utiliza para elaborar la otra” (p. 78). Resultando esencial al develar una aproximación teórica sobre la base de una epistemología intersubjetiva orientada hacia la práctica de los investigadores en el contexto universitario. Es así como, se instaura una multidimensionalidad de elementos que constituyen la estructura del mundo social en el contexto educativo universitario, no solo para quienes convergen en este mundo, sino, también para quienes ejercen procesos interpretativos en el quehacer investigativo a la vanguardia con los cambios y las transformaciones que emergen de la práctica social y entrecruzan el significado estructural; autogenerando un acoplamiento en las formas de aprehender la realidad en simetría con el ser como epicentro en la construcción del saber científicamente aceptado. Es hacer ciencia desde la conciencia en interrelación con otros.

### **Marco sociocultural común de la investigación**

En este espacio se concreta el tercer propósito del estudio referido a comprender los campos de significación que caracterizan la cultura investigativa de los estudiantes universitarios investigadores y coadyuvan en la construcción de una epistemología intersubjetiva. Se muestra un cuadro que parte del eje temático que cohesiona la información referida a la cultura investigativa desde dos vertientes, una epistémica y otra metodológica, dimensionando a los futuros profesionales de la docencia en su ser y quehacer de los proyectos de grado.

En referencia, a los campos de significación ya explícitos con anterioridad, los cuales surgen de los significados recurrentes en el ethnograph; los cuales la investigadora focaliza pormenorizadamente mediante expresiones de las jóvenes sobre las acciones, en ellos se destacan lo que se refiere a temáticas como

autonomía, competencias investigativas, intersubjetividad, el sentido de la acción y la vivencia relacional. Ahora bien, durante el desarrollo de la entrevista a los dos grupos focales las interrogantes se organizaron en los siguientes momentos: apertura, introducción, transición, claves y cierre (Ver anexo A).

**Tabla N° 01: Marco sociocultural común de la investigación**

<b>Propósito General:</b> Develar una aproximación teórica sobre la base de una epistemología intersubjetiva orientada hacia la práctica de los investigadores en el contexto universitario				
<b>Propósito Específico</b>		Comprender los campos de significación que caracterizan la cultura investigativa de los estudiantes universitarios investigadores y coadyuvan en la construcción de una epistemología intersubjetiva		
<b>Eje temático</b>	<b>Vertientes científicas</b>	<b>Dimensiones del investigador</b>	<b>Campos de significación</b>	<b>Significados</b>
<b>La cultura investigativa</b>	<b>Epistémicas</b>	<b>Ser</b>	La autonomía investigativa	Autonomía
			La actitud creativa aplicada al proceso investigativo	Competencias Investigativa
			La capacidad de generar proyectos en correspondencia a las demandas sociales	Intersubjetividad
	<b>Metodológicas</b>	<b>Quehacer</b>	Las formas de interconexión entre la práctica y métodos empleados en la construcción de la realidad	El sentido de la acción.
			La relacionalidad entre el ser y el quehacer por parte del investigador	La vivencia relacional

**Fuente:** Autor, (2021)

## V MOMENTO

### RE-ESPECIFICACIÓN DEL HORIZONTE SOCIAL



*La idea de lo infinito supone  
la separación del Mismo (yo)  
con respecto al Otro. El Otro  
habla como rostro.*

*Levinas*

## V MOMENTO

### RE-ESPECIFICACIÓN DEL HORIZONTE SOCIAL

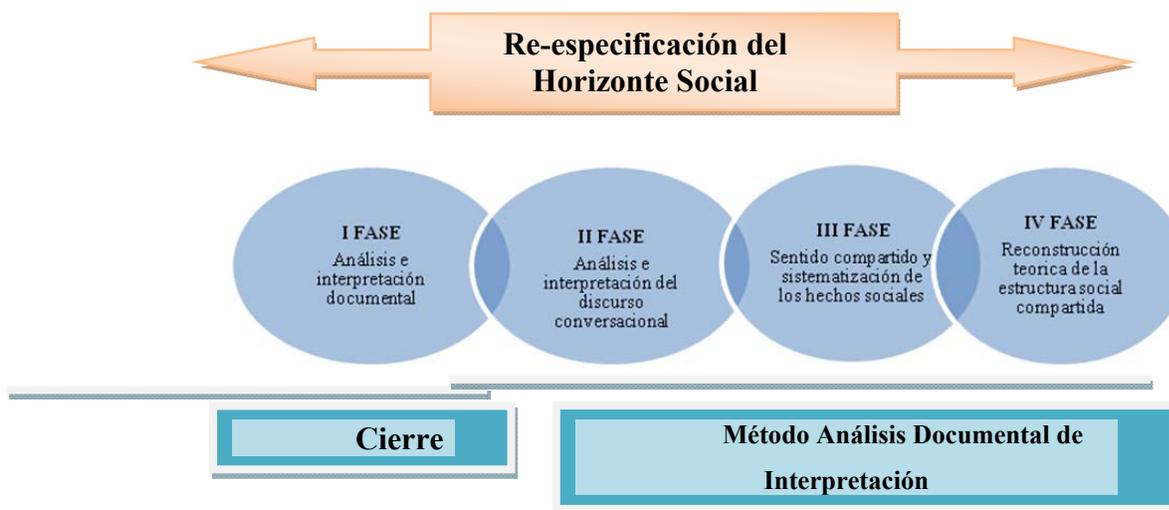
La re-especificación del horizonte social toma para su constitución como epicentro la Universidad Nacional Experimental de los Llanos “Ezequiel Zamora”, Vicerrectorado de Producción Agrícola, ubicado en Guanare-Estado Portuguesa, a través del Programa Ciencias de la Educación, con el propósito de comprender los campos de significación que caracterizan la cultura investigativa de las estudiantes universitarias investigadoras, los hallazgos durante el proceso de inmersión de la autora coadyuvan en la construcción de una epistemología intersubjetiva.

En este sentido, desmembrar la información gestada y registrada para descubrir el sentido simbólico de las acciones sociales en profundidad desde las tareas previamente planificadas en la **“Autogeneración de la esfera metodológica: Lógica multicíclica del estudio”**, se trata de un proceso fundamentado en la filosofía de la acción planteada por Ricoeur (2006), a través del análisis estructural como etapa esencial para una interpretación crítica, y profunda susceptible de ser comprendida y fijada por la escritura.

Se presenta así, una exteriorización se asocia con la expresión profunda de parte de las jóvenes informantes durante la aplicación de la entrevista en la reunión de grupo que abren el mundo intersubjetivo convivido durante la concreción de sus respectivos trabajos de investigación. Experiencias, vivencias, interferencias representan la base para patentar elementos significativos en un marco cultural preexistente.

## Autogeneración de la esfera metodológica: Lógica multicíclica del estudio

Fuente: Garfinkel (2006), Sandoval (2002), Martínez (2009) y Spradley (2012). Adaptación Prieto (2020)



La concertación de un análisis documental de interpretación planteado por Garfinkel (2006), surge del reconocimiento de las expresiones indexicales de las estudiantes bajo la fundamentación de una hermenéutica profunda, que admite la copresencia de sujetos que dialogan con el fin generar una estructura noemática desde la práctica que desarrollan durante el proceso de ejecución de sus respectivos trabajos de grado como ejercicio concurrente en la cotidianidad universitaria, en una dialéctica entre la noesis y el noema propulsando significado de los verbos en la acción.

Para Ricoeur, (2006):

Mi tesis es que la acción misma, la acción significativa, se puede convertir en objeto de la misma ciencia sin perder su carácter de significatividad gracias a un tipo de objetivación semejante a la fijación que se produce en la escritura. Mediante esta objetivación, la acción ya no es una transición a la cual aún pertenecerá el discurso de la acción. Constituye una configuración que debe ser interpretada de acuerdo a conexiones internas (p. 176).

Cabe considerar, las conexiones internas que inspiran una profundización semiótica en las relaciones simbólicas a través de la comunicación lingüística y los verbos en la acción expresados cotidianamente por las estudiantes en su interlocución; sucede mediante las dos sesiones de los grupos focales y las respectivas notas de campo tomadas en el momento de acción, además de otros aspectos que deben ser considerados para la comprensión del mundo social de las jóvenes en cuanto a la construcción de sus respectivos trabajos de grado.

Cabe mencionar, acerca de los hallazgos que se puntualizan en las grabaciones de las entrevistas aplicadas en el desarrollo de cada una de las sesiones a los grupos focales, representan el punto de partida para la aprehensión de significados que requieren una profundización para comprender las redes nodales afectivas que adquieren significaciones en la acción. De esta manera, entrar y salir al campo investigativo durante la construcción de este momento de la tesis fue bastante reiterativo y las informantes culturales aportaban a través de conversaciones aquellas temáticas que para la investigadora quedaban aún sin comprender.

### **I Fase: Análisis e interpretación documental**

Esta fase de análisis e interpretación de los principales marcos epistémicos, metodológicos, legales que prescriben el funcionamiento de la Universidad Nacional Experimental de los Llanos “Ezequiel Zamora” queda explícito en el II momento del estudio en una Hermenéusis sobre el contexto universitario subyacente de las propiedades racionales descritas en el I momento del estudio, enfatizando el procedimiento aplicado en los subproyectos afines a investigación.

## II Fase: Análisis e interpretación del discurso conversacional

Se originó de la organización interactiva de las propiedades contextuales expuestas por las estudiantes del 9no. Semestre del Programa Ciencias de la Educación: Licenciatura en Educación Integral, como informantes culturales que exteriorizaron las formas habituales de interacción comunicativa en el discurso cotidiano mediante tres formas esenciales: local, pues, se conciben los significados en el contexto endógenas, porque parten de las situaciones en la acción y audiovisual a través de la revisión de las entrevistas aplicadas a los grupos focales.

Para lograr una labor productiva e interpretativa de las interactuantes en estrecha relacionalidad. Parafraseando a Garfinkel (2006), uso de las grabaciones y las transcripciones sirven en la fundamentación de los eventos naturales que se estructuran en dos fases: la primera, comprende la grabación que permite a la investigadora revivir los momentos en la acción y aprehender pequeños detalles que pueden pasar desapercibidos y la segunda, transcripción inspirada en una práctica constructiva.

Desde esta perspectiva, el análisis conversacional desde vertientes etnometodológicas enlaza palabras, expresiones del contexto, es decir *la indexicality*, en relacionalidad con la reflexividad para aprehender la significación en la acción como tránsito para concertar en el estudio el método documental de interpretación en el marco de una comprensión sobre la vida cotidiana del estudiante universitario que construye el trabajo de grado como requisito conclusivo para titularse como profesional en el área de educación.

Asumiendo de esta forma una comprensión de la acción significativa que se tipifica bajo el planteamiento de Ricoeur (2006), quien destaca cuatro criterios de textualidad:

**La fijación de la acción:** la acción significativa es un objeto para las ciencias solo bajo la condición de un tipo de objetivación equivalente a la fijación del discurso para la escritura. Lo fijado por la escritura es el noema del hablar. **La autonomización de la acción humana:** constituye la dimensión social de la acción que lo involucra con el agente e imprimen pautas de comportamiento. **Pertinencia e importancia:** la acción humana, es una acción cuya importancia va más allá de su pertinencia a su situación inicial. **La acción humana como una obra abierta:** abierto a nuevas referencias y recibir de ellas una nueva pertinencia, los actos humanos están también a la espera de nuevas interpretaciones que decidan su significación (pp. 179-182).

Estos cuatro aspectos facilitan una aproximación a la vida psíquica de las estudiantes del Programa Ciencias de la Educación: Licenciatura en Educación Integral, que son capaces de exteriorizar en el momento que constituyen su trabajo de grado en la cotidianidad universitaria; son las entrevistas aplicadas a los informantes culturales, la interacción comunicativa y las observaciones descritas en las notas de campo fundamentan la constitución de una comprensión dialógica por parte de la investigadora.

**Infograma N° 05:** Presentación de las informantes culturales

	<b>Mariela del Carmen Burgos Palma</b>		<b>María Eugenia Palma</b>
	<b>Liliana Carolina Azuaje Chávez</b>		<b>Divisay Díaz</b>
	<b>Eliana Torres</b>		<b>Dannira Rodríguez</b>

Las seis jóvenes universitarias que construyen sus respectivos trabajos de grado fueron informadas sobre la participación en el estudio doctoral y accedieron voluntariamente a contribuir con sus aportes, a fin de mejorar las formas aplicadas por la universidad para la concreción de los trabajos de grados.

La información suministrada, pasa en esta segunda fase, al análisis e interpretación del discurso conversacional bajo tres pasos elementales: primero, la fijación de la acción (proceso de transcripción), segundo, la estructura proporcional de la acción (significación) y la estructura noemática representa el análisis después de aplicado el programa computacional “Ethnograph 6.0”.

**\*La fijación de la acción: (proceso de objetivación):** “La escritura es un habla fijada” (Ricoeur, 2006, p. 128) de la acción significativa mediante el reconocimiento de lo que otro sujeto quiere decir o piensa sobre la base de los signos que expresan la vida psíquica; en este sentido, la forma de pensar y actuar de los estudiantes universitarios que ejercen en la práctica los respectivos proyectos de investigación que lo titulan como profesionales de la educación fundamentan a través del discurso los acontecimientos en forma de lenguaje.

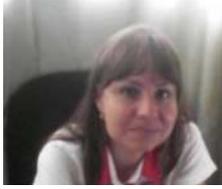
De este modo, se constituye de los respectivos campos de significación: la autonomía investigativa, la actitud creativa aplicada al proceso investigativo, la capacidad de generar proyectos en correspondencia a las demandas sociales, las formas de interconexión entre la práctica y métodos empleados en la construcción de la realidad, la relacionalidad entre el ser y el quehacer por parte del investigador, con su respectivo y las respectivas interrogantes que abren las bases para fijar el proceso de exteriorización de las expresiones indexicales por parte de los informantes culturales.

**Fijación de la Acción: (Proceso de objetivación):**

<b>Campo de significación</b>	La autonomía Investigativa
<b>Eje de significado</b>	<b>Autonomía</b>
<b>Interrogante</b>	<p><b>Durante la práctica investigativa háblame un poco de esa actitud natural que te caracteriza:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Autoobservate en el proceso.</li> <li>2. y sobre tus cualidades ¿Cuáles se ponen de manifiesto?</li> </ol>

**Proceso de exteriorización por parte de los informantes culturales:**

<b>Informante</b>	<b>Esfera del discurso en la acción</b>
 <b>Mariela Burgos</b>	<p>Durante mi práctica investigativa considero que lo hice muy natural; trate a mi grupo con el que realice la tesis muy de cerca. Allí manifesté mis sentimientos, expresividad y sencillez. Ahora pienso que no fue igual para el grupo que investigaba pues el tiempo de compartir fue muy poco y a través de un instrumento cerrado fue que pude conocer sus apreciaciones.</p>
 <b>Liliana Azuaje</b>	<p>Bueno eso de la actitud natural durante el proceso de hacer el proyecto lo asocio hacia mi creatividad para llegarle a las personas; eso me ayudó mucho para conocer un poco de cerca a los estudiantes quienes me daban la información para mi estudio, ahora mis cualidades que ejecuté fue mi inteligencia, sociabilidad, organización, creatividad, disciplina y espontaneidad.</p>
 <b>Eliana Torres</b>	<p>A mi parecer fue un proceso de stress, un proceso bastante complicado, porque me molestaba mucho ver que la exigencia de la universidad era una cosa y en la escuela donde iba a hacer mi proyecto era otra cosa, digamos que es algo traumático para una, pienso que de las cualidades que se ponen de manifiesto pues incertidumbre, depresión, rabia... eso por una parte pero por la otra cuando se trata del entorno laboral, pues, felicidad al poder llevar a la práctica lo aprendido en la universidad. Compartir experiencias con maestras, representantes, los niños... digamos que es la parte positiva de todo el proceso investigativo que se lleva a cabo para uno realizar su trabajo de grado.</p>

Informante	Esfera del discurso en la acción
 <p data-bbox="391 527 581 556"><b>María Eugenia</b></p>	<p data-bbox="630 323 1320 556">Mira prof. Una actitud natural así como que natural, pues no puse de manifiesto durante la práctica investigativa, me considero bastante tímida y respetuosa, de esa misma forma traté durante este proceso, lo que de alguna manera causa distanciamiento. Ahora en la construcción del trabajo en mis horas dedicadas en casa, fue bastante profunda en analizar y estudiar los instrumentos aplicados.</p>
 <p data-bbox="407 842 566 871"><b>Divisay Díaz</b></p>	<p data-bbox="630 569 1320 968">Hablar de la práctica investigativa asociada a mi actitud natural la puedo describir como por etapas: la primera está bastante solidarizada con mi forma de ser natural donde me caracterizo por ser tranquila, equilibrada, buena compañera, sociable, cariñosa, comprensiva, compasiva, observadora... una segunda etapa es cuando estás ya en el proceso investigativo allí pues se despiertan diversos temperamentos en uno como persona entre ellos stress, incomprensión, ansiedad, intolerancia, miedo en oportunidades. Pero pues, lo que debe predominar en una como investigadora es la paciencia, para alcanzar la meta de concretar el trabajo de grado.</p>
 <p data-bbox="418 1528 552 1591"><b>Dannira Rodríguez</b></p>	<p data-bbox="630 989 1320 1713">En lo particular considero el proceso para llevar a cabo una investigación de tipo científico debemos poner de manifiesto todos esos sentimientos que nos inculcaron desde el hogar nuestros padres, mire prof., yo creo que eso es lo más importante porque le digo algo no es fácil, oyó, no es nada fácil, tener que lidiar con las personas, sobre todo con mis compañeros de hacer el trabajo, nos citamos a una hora, llegan dos horas más tarde. Nos dejamos tareas no pueden cumplirla porque están atendiendo los hijos o el marido... Qué actitud natural sale de uno... jejeje... la rabia, la pelea, uyyy no. Es mejor trabajar solo... así se sabe quién es quién... La práctica como tal con los niños es única esa experiencia, hay cómo conoce uno a esos niños y se encariña tanto, ellos le narran sus momentos, sus problemas y uno pues encantado de ayudarles, las maestras le muestran a uno gran apoyo en el aula. Eso es bien porque allí sí que uno va a demostrar lo que aprendió en la universidad por lo menos las estrategias y las actividades. Ahora para ajustar la información al trabajo de grado, eso es otra cosa... hay si considero que nos falta mucho... no es lo mismo como se lo explican a uno, a como en verdad uno lo ve en las escuelas..</p>

<b>Campo de significación</b>	La actitud creativa aplicada al proceso investigativo
<b>Eje de significado</b>	<b>Competencias investigativas</b>
<b>Interrogantes</b>	<p>Cuando ejercito una investigación se genera un proceso de interiorización y exteriorización con la realidad que aspiro investigar...</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. ¿Cómo puedo apropiarme de esa realidad que se encuentra en la conciencia de quienes participan en la investigación?</li> <li>2. ¿Cómo se materializa el saber investigar con el hacer la investigación en la realidad social?</li> </ol>

**Proceso de exteriorización por parte de los informantes culturales:**

<b>Informante</b>	<b>Esfera del discurso en la acción</b>
 <p><b>Mariela Burgos</b></p>	<p>Si, es así, este proceso nos hace ver y sentir lo interior y exterior de quien deseas investigar. Es importante destacar que siempre sucede y está bien porque cada uno tenemos nuestra propia manera de pensar. Saber investigar con el hacer una investigación requiere de planificación y organización para que el trabajo pueda fluir en el momento práctico. Ahora conocer la realidad creo que es algo muy difícil porque pues la organización que llevamos es la que está ya en el instrumento en la entrevista que uno construye en la universidad, muchas veces quedan muchas cosas por describir pero bueno uno se centra es solamente en lo que quiere saber.</p>
 <p><b>Liliana Azuaje</b></p>	<p>Lo primero que quiero decir es que cuando a uno le mencionan la palabra investigar pues inmediatamente se crea la idea de algo difícil, aburrido y complicado. Pero pues para conocer la realidad yo aplico conversatorios con esas personas, charlas, juegos eso me acerca a ellos y puedo llegar a entenderlos un poco. Para materializar el saber investigar con el hacer investigación necesariamente debo estar directamente en ese lugar que quiero investigar y preguntar no solo un aspecto sino muchos más, como por ejemplo sobre la cultura eso solo lo puedo saber si estoy con ellos, lo económico, lo social, lo que les interesa y lo que no. Cuando estoy con los niños en el aula donde estamos haciendo el proyecto nos limita mucho el tiempo, estamos en mil cosas. Es difícil conocer la realidad social de todos y eso pues le da al proyecto lo que nosotros queremos saber, pero no todo lo que ellos, quiero decir lo que el grupo de los niños les interesa</p>

Informante	Esfera del discurso en la acción
 <p data-bbox="423 590 599 621"><b>Eliana Torres</b></p>	<p data-bbox="686 291 1331 632">Para lograr un proceso de interiorización y exteriorización con la realidad que aspiro investigar es necesario el trabajo en equipo, permitiendo la concreción de saberes y haceres propios y de quienes me acompañan en la investigación. Lo que permite materializa el saber investigar con el hacer la investigación en la realidad social es plantear el problema del proyecto. Allí está la esencia de todo, es ahí donde uno se vincula con la realidad. y si realiza una buena redacción.</p>
 <p data-bbox="418 856 607 888"><b>María Eugenia</b></p>	<p data-bbox="686 655 1331 884">Fundamentalmente a través de procesos comunicativos entre todos y cada uno de los participantes; para apropiarme de esa realidad es necesario convivir en el contexto, esto es una limitante en el momento que construir nuestro trabajo, son pocas las horas para compartir, además pasan súper rápido y lo que queremos es concluir con bien.</p>
 <p data-bbox="435 1205 592 1236"><b>Divisay Díaz</b></p>	<p data-bbox="686 905 1331 1262">Lograr interiorizar y exteriorizar la realidad es posible a través de la experiencia y del conocimiento adquirido y es la manifestación de lo que puedo manejar, la información que obtuve en la universidad es la que voy a poner en la práctica. en cuanto a materializar el saber investigar con el hacer la investigación en la realidad social es fundamental la vivencia de las actividades diarias, es decir, profundizar en el conocimiento a través del compartir con otros. Eso vale muchísimo en cuanto al hacer de nuestros trabajos de grado.</p>
 <p data-bbox="391 1520 634 1551"><b>Dannira Rodríguez</b></p>	<p data-bbox="686 1285 1331 1677">Eso de exteriorizar e interiorizar es posible solo a través de la comunicación, los valores que tengamos como seres humanos, la confianza y así mismo aprender a aceptar las realidades que encontramos durante la investigación. Mira Prof. la aceptación de la realidad es fundamental, porque a veces uno conoce cosas pues que uno no anda investigando y a la final no sirven de nada porque si no están en las preguntas, de que vale. Eso se debería cambiar. Ahora materializar el saber y el hacer investigación exige realizar, analizar la formulación de lo lógico que se encuentra dentro de la indagación, para así buscar el verdadero planteamiento de las interrogantes que se presentan en la realidad. A veces lo que tú crees problema no es un problema.</p>

<b>Campo de significación</b>	La capacidad de generar proyectos en correspondencia a las demandas sociales
<b>Eje de significado</b>	<b>Intersubjetividad</b>
<b>Interrogantes</b>	1. Hablemos un poco de tú rutina cuando de la construcción de tu trabajo de grado se trata.

**Proceso de exteriorización por parte de los informantes culturales:**

<b>Informante</b>	<b>Esfera del discurso en la acción</b>
 <p><b>Mariela Burgos</b></p>	<p>Bueno, a través de las prácticas que se realizan en las aulas escolares uno puede allí diagnosticar las necesidades de los niños y de las niñas, eso es lo primero que me ayuda a pensar en ¿Cómo? Ayudar a esos estudiantes. En la universidad la profesora nos solicita un problema a investigar y tomamos uno para ayudar a los niños y de allí vamos aplicando poco a poco las fases del trabajo de grado, le llevamos a la tutora lo que vamos elaborando nos corrige, nos tacha, nos devuelve y ahí vamos.</p>
 <p><b>Liliana Azuaje</b></p>	<p>La investigación comienza con los niños en el aula, después del diagnóstico tomamos una necesidad la transformamos en un problema y por ahí nos vamos.. no es fácil, porque uno sabe lo que pasa en el salón y cuando llega a donde el tutor le cambia todo, es lo que el dice que debe decir en el trabajo, hasta el problema ya no es el problema... jejeje... es una locura y uno lo que hace es adaptarse a lo que tiene que hacer.. lo que uno quiere es salir de eso... es traumático... cuando decimos vamos a adelantar del proyecto... todas nos miramos y decimos uyyy.</p>
 <p><b>Eliana Torres</b></p>	<p>Bueno, mi rutina estuvo orientada entre la universidad y la comunidad a la cual estábamos atendiendo con respecto al trabajo de grado, un tiempito con el tutor, entre correcciones, otra con los niños y niñas de la comunidad... preguntas van preguntas vienen... esto sirve esto NO!!!... jejeje... termina una con unos niveles de stress fuerte vale. en cada momento de la investigación, en la aplicación del cuestionario, en la elaboración del diagnóstico, en las actividades con los niños, fueron cuatro meses de nuestra vida en la que lo más importante es ese trabajo.</p>

Informante	Esfera del discurso en la acción
 <p data-bbox="427 705 613 737"><b>María Eugenia</b></p>	<p data-bbox="683 373 1312 674">A mí se me hizo súper complicado esa rutina, ya que soy casada, tengo una hija, asisto asiduamente a una iglesia. Ay Prof. casi que tiro la toalla, en términos coloquiales. Pero sin embargo uno saca el tiempo de donde no lo tiene para cumplir con todo lo previsto y pues poco me involucre con el trabajo, esa es la verdad, a penas mis compañeras me asignaban tareas sobre tabula esto, suma aquello, redacta este objetivo y se los subía a sus respectivos correos. De esta forma fue mi rutina en lo que se refiere a la construcción de tu trabajo de grado.</p>
 <p data-bbox="440 1089 602 1121"><b>Divisay Díaz</b></p>	<p data-bbox="683 751 1312 1146">Yo de verdad viví esa rutina como una de las experiencias de vida maravillosas, yo viví cada momento pero sobre todo me involucre con la comunidad estudiantil con la cual elabore mi trabajo de grado, aproveche al máximo sobre todo de aprender de ellos, sus anécdotas, sus formas de aprender, sus intereses, sus necesidades, allí me fue dando cuenta que de un problema que yo iba a investigar salieron muchísimos más... Mira como los llega a conocer uno. Bastantes experiencias. Y pues todo lo que aprendía de ellos lo llevaba al trabajo de grado, lo que si te puedo decir Prof. es que se quedan muchas cosas que no se reconocen en el trabajo, mucha información. Bueno le queda a uno para su carrera profesional.</p>
 <p data-bbox="399 1604 643 1635"><b>Dannira Rodríguez</b></p>	<p data-bbox="683 1167 1312 1686">Un solo corre corre, jejeje, pero bonita la experiencia, pues uno comparte con mucha gente, mire mucha, a veces los que aparecen en ese trabajo son pues una pequeña muestra de las personas con las cuales uno entabla una rutina, primero en la escuela con los estudiantes y los maestros, el personal de allí, los directivos, cuando iba a clases en la universidad con mis demás compañeros, como les va, que les sucede, como nos ayudamos, que teoría sirve, a uno al otro... ay Dios... se convierte en una rutina nueva para una las cosas cambian, la hora de la comida, de los encuentros con los compañeros de trabajo de grado. Por otra parte pues gente que te ayuda, te da la cola, pues uno estudiante nunca carga plata, te regalan una copia, un pasaje, esa gente cuenta para uno mucho. La rutina es un solo ajeteo pero lo que si es verdad es que es un compartir de experiencias. buenas o malas, pero experiencias al fin y al cabo</p>

<b>Campo de significación</b>	La capacidad de generar proyectos en correspondencia a las demandas sociales
<b>Eje de significado</b>	<b>Intersubjetividad</b>
<b>Interrogantes</b>	2. Tu trabajo de investigación abre un espacio para entablar proceso de relaciones humanas: ¿Con quien: el tutor, los informantes, la realidad, contigo mismo?, tu experiencia con cada uno.

**Proceso de exteriorización por parte de los informantes culturales:**

<b>Informante</b>	<b>Esfera del discurso en la acción</b>
 <p><b>Mariela Burgos</b></p>	<p>Yo creo con todos, tiene una parte bonita cuando una entabla relaciones humanas con los niños que son el centro del proyecto, con el espacio escolar es maravilloso, se conocen las necesidades y con uno mismo porque a la mente le llegan a uno buenas ideas para resolver los problemas. Pero cuando uno va a escribir en el trabajo todo cambia y el tutor es quien te indica lo que debes hacer para que puedas aprobar tu trabajo de grado.</p>
 <p><b>Liliana Azuaje</b></p>	<p>Si, se entablan relaciones humanas con todos sobre todo con los niños eso es lo más bello ayudarles a resolver sus compromisos cognitivos y psicomotores, ya que a través de estrategias didácticas, charlas, juegos ellos nutren sus saberes. La experiencia con ellos es la más significativa, repito lo negativo es el poco tiempo que uno les dedica. Con referencia a la tutora si nos da formas como podemos llegarle a los niños, y con la construcción de trabajo de grado se dan muchos choques con respecto al tiempo ella puede, nosotras no, le llevamos material, nos manda a quitarle, le quitamos, luego nos manda a incorporarle más... Y mi experiencia es como estar en medio de un puente por un extremo los niños y por el otro mi tutora, llegar a unificar las dos cosas cuesta... Lo que pienso yo a veces veo que no sirve...</p>
 <p><b>Eliana Torres</b></p>	<p>Más que una relación con el tutor, es con la realidad y yo misma... Porque es allí donde se inicia en sí el trabajo de grado y es de donde se desprende las demás relaciones, con todo un equipo, bien sea el tutor, tus compañeros de trabajo... sino conoces bien la realidad a investigar no tienes de que hablar con ninguno.</p>

Informante	Esfera del discurso en la acción
 <p data-bbox="412 573 610 604"><b>María Eugenia.</b></p>	<p data-bbox="667 373 1320 615">Abre espacios para con cada uno de los participantes, mucho o poco pero los abre, ya que dentro de ellos esta la esencia de lo que queremos transmitir en el trabajo. Ahora donde es importante profundizar es quienes de ellos te dejan huellas...el tutor, los informantes, la realidad, en mi misma. No es igual con todos prof. Lo que si cambia es nuestra forma de ver la realidad, la conoces más y eso produce modificaciones en nuestra conducta.</p>
 <p data-bbox="431 867 594 898"><b>Divisay Díaz</b></p>	<p data-bbox="667 636 1320 1024">Pienso que mi trabajo de grado me permite entablar relaciones humanas sobre todo con mis estudiantes, conmigo misma y con el contexto laboral donde muy pronto me desempeñare... Con ellos considero que fue la experiencia más hermosa porque aprendí mucho de ellos, son ellos quienes te dan la base informativa para tu trabajo, y a veces tu crees que llevas todo organizado y no al estar con ellos las cosas cambian, ellos dan las ideas, las opiniones como hacer las cosas. Esa fue la parte más linda. Con los demás como el tutor y la universidad es momentánea y no es algo que digamos que mucho acercamiento. Solo lea esto lea aquello, investiga esto investiga aquello.</p>
 <p data-bbox="383 1539 626 1570"><b>Dannira Rodríguez</b></p>	<p data-bbox="667 1041 1320 1560">Eso de entablar relaciones humanas es más que todo con los niños, jejeje, mi investigación se enfoco fue en ellos dentro de su aprendizaje, una de mi mas grandes experiencias fue obtener los nuevos conocimientos que solo te aportan ellos, mira cada uno te enseña algo, como son, que les gusta, son tan sentimentales y te brindan tanto amor, que uno se le olvida el mundo de los adultos. Eso me encanto vale y me dio base de pensar que si quiero esta carrera que estudie, que si me gusta es trabajar con niños. Con mis compañeras pues pura pelea por impuntuales, con el tutor puro vaya y corrija. Casi ni le dan oportunidad a uno de contarle como le fue con los niños, ni nada, solo mejore los objetivos, mejore el titulo. Ay Dios. Cónchale eso es la parte más fuerte como uno querer que todos vamos en la misma sintonía tanto el tutor, la universidad, mis compañeras, yo por supuesto y sobre todo en función de esos niños y esas niñas que están en el salón de clases, ellos no entienden de corrija y corrija.</p>

<b>Campo de significación</b>	Las formas de interconexión entre la práctica y métodos empleados en la construcción de la realidad
<b>Eje de significado</b>	<b>El sentido de la acción.</b>
<b>Interrogantes</b>	*En la acción investigativa 1. ¿Cuales modos de actuación contraste que la universidad omitió en tu formación?

**Proceso de exteriorización por parte de los informantes culturales:**

<b>Informante</b>	<b>Esfera del discurso en la acción</b>
 <b>Mariela Burgos</b>	Me sucedió lo siguiente que no nunca te explica bien la teoría a la hora que se desea investigar y entrevistar, es diferente lo que se dice en las aulas de clases de la universidad y el chaparrón que uno se lleva en las aulas de clases de las escuelas.
 <b>Liliana Azuaje</b>	Bueno, en la universidad nos enseñan estrategias para desarrollar juegos, contenidos, charlas, eso uno lo aplica cuando está haciendo el trabajo de grado, pero lo que es de metodología no es igual de cómo lo da la universidad y como uno lo va a ejecutar... no para nada... es distinto muy distinto, a uno deben prepararlo más sobre otras cosas, por ejemplo si el instrumento le falta que debo hacer, si alguien nos trata mal y no nos da la información, el tiempo que es mucho más del que se planifica, los pasos del proyecto, como hacer si se salta un paso... son cosas que nos faltan a nosotros como investigadores.
 <b>Eliana Torres</b>	Mira creo que la universidad nos proporciona las herramientas básicas, es importante acotar que el aprendizaje es andragógico, uno mismo es el interesado, claro si veo un choque, la universidad te da el método, la metódica, los pasos para construir tu trabajo de grado, queda de uno mismo como quien dice voltear la tortilla... jejeje... lo que te enseñaron te das cuenta que las personas te dan otros datos, bueno uno va ajustando las cosas, yo creo que aquí entra la creatividad de uno como investigadora.

Informante	Esfera del discurso en la acción
 <p data-bbox="425 562 617 596"><b>María Eugenia</b></p>	<p data-bbox="695 365 1321 625">Falto mucha información que tiene que ver con lo que te puedes encontrar en la práctica social con las comunidades estudiantiles, en eso es preciso que se aborde en los contenidos curriculares de la universidad. Es la universidad el país de las maravillas, es la práctica social el lado opuesto. La clave está en preparar al estudiante universitario para la vida.</p>
 <p data-bbox="441 978 600 1012"><b>Divisay Díaz</b></p>	<p data-bbox="695 676 1321 1003">Las prácticas profesionales son bastante profundas para una, allí es donde ocurre como un choque, y que inmediatamente te vincula con tu trabajo de grado, creo que lo social, cónchale es algo a revisar. Digamos que en la universidad no te preparan para el trabajo con personas de diversas posturas de pensamiento. Unos más bravos que otros uno se lleva unas sorpresas en la calle. Debes aprender a tratar, a veces es un problema para que den la información en la escuela.</p>
 <p data-bbox="399 1331 643 1365"><b>Dannira Rodríguez</b></p>	<p data-bbox="695 1062 1321 1297">Profundizar sobre más métodos, uyyy Dios uno lleva un plan o una metódica a aplicar y resulta que la realidad es otra... Eso es muy bonito como te explican los métodos que tu puedes aplicar, aja pero que pasa si lo que te dan los niños no se ajusta a ninguno de ellos. Se vuelve uno casi que loco. Yo creo que uno debe ser creativo. Eso no te lo explican.</p>

<b>Campo de significación</b>	Las formas de interconexión entre la práctica y métodos empleados en la construcción de la realidad
<b>Eje de significado</b>	<b>El sentido de la acción.</b>
<b>Interrogantes</b>	*En la acción investigativa 2. El Plan de Estudio a fin con investigación ¿corresponde a lo que te evidenciaste en la realidad?

**Proceso de exteriorización por parte de los informantes culturales:**

<b>Informante</b>	<b>Esfera del discurso en la acción</b>
 <b>Mariela Burgos</b>	No con investigación no, la realidad te da otra cosa... por ejemplo los sentimientos de los niños, la actuación de la maestra con la que vamos a compartir la información que va a realimentar en trabajo de grado. Eso no lo dicen los contenidos.
 <b>Liliana Azuaje</b>	Sí, aunque no en todos los aspectos porque es más difícil la teoría que la práctica, en la práctica te encuentras con la realidad de lo que estas investigando, eso te ayuda mucho a enamórate de tu trabajo. Eso de traer un concepto de método científico, de diseño, de instrumento aburre y cuando se hace práctico se entiende más rapidito.
 <b>Eliana Torres</b>	Pues mire que la realidad es mucho más profunda, jejeje como usted dice, o no sé, será uno que le da más importancia a lo práctico, a la calle, a las opiniones de las personas. En realidad creo que reajustar los planes de las universidades nos haría más exitosos cuando de hacer trabajo social se trata.
 <b>Divisay Díaz</b>	No, como ya lo explique, ese plan de estudio cuando uno está en la práctica haciendo el trabajo de grado se vuelve confuso, jejeje, ni las relaciones humanas se dan en armonía.
 <b>Divisay Díaz</b>	No, el plan de estudios de la universidad no se corresponde con la realidad, a mi parecer los profesores universitarios deben vincularse un poco más con las cátedras que imparten. Se adaptan mucho a los libros y no a las acciones sociales.
 <b>Dannira Rodríguez</b>	Un poco pero no del todo, falta mucho mira sobre todo lo de articular los métodos eso falta como que te lo expliquen mucho más.

<b>Campo de significación</b>	Las formas de interconexión entre la práctica y métodos empleados en la construcción de la realidad
<b>Eje de significado</b>	<b>El sentido de la acción.</b>
<b>Interrogantes</b>	*En la acción investigativa 3. ¿Describeme ese motivo que te llevo a materializar tu trabajo de grado, aun lo preservas?.

**Proceso de exteriorización por parte de los informantes culturales:**

<b>Informante</b>	<b>Esfera del discurso en la acción</b>
 <b>Mariela Burgos</b>	Si, el motivo que me hizo realizar ese trabajo fue una práctica que tuve con esos niños y me sentí identificada con ellos, sentimentalmente si. El trabajo se lee a través de unos capítulos y se ve como superficial pero para mí en el fondo mi trabajo reflejo lo que yo quise demostrar.
 <b>Liliana Azuaje</b>	Si, esa idea de ayudar a los niños la logre con el trabajo de grado, si lo que me motivo a realizar el trabajo lo defendí hasta el final.
 <b>Eliana Torres</b>	El motivo principal fue mejorar las condiciones físicas del espacio escolar, está idea se mantiene pero sufre muchas modificaciones durante el proceso y la modalidad de trabajo que impone la universidad hace que todo varíe a veces para bien, a veces no.

Informante	Esfera del discurso en la acción
 <b>María Eugenia</b>	<p>Pues, fíjese que no. Me motivaba la carencia afectiva que reflejaban los niños durante la fase diagnóstica, la forma y el trato de los padres y termine haciendo el trabajo sobre otra cosa, por sugerencias de mi tutor. Las cosas se van modificando durante el proceso.</p>
 <b>Divisay Díaz</b>	<p>Cuando uno visita un aula de clases conoce la realidad de lo que allí sucede y por supuesto quiere cambiar todo para bien. Si mi motivo lo defendí hasta el final, porque yo sabía lo que quería lograr.</p>
 <b>Dannira Rodríguez</b>	<p>Si los motivos que uno lleva más lo que le da la realidad del aula se preserva, al ver la necesidad que tienen los niños y las niñas, ya que muchas veces carecen de lo necesario, eso mueve el alma y más quiere uno ayudar, sobre eso es que plantea su trabajo de grado, sobre lo que ve de la realidad.</p>

<b>Campo de significación</b>	La relacionalidad entre el ser y el quehacer por parte del investigador
<b>Eje de significado</b>	<b>La vivencia relacional</b>
<b>Interrogantes</b>	1. ¿De qué manera la universidad como ese espacio para transformar la sociedad debería fortalecer la formación de los futuros investigadores ó hacedores de ciencia?

**Proceso de exteriorización por parte de los informantes culturales:**

<b>Informante</b>	<b>Esfera del discurso en la acción</b>
 <p><b>Mariela Burgos</b></p>	No se, así como con más talleres prácticos sobre investigación, pero menos conceptos y más acciones prácticas. Eso nos puede ayudar mucho. Charlas, foros, conversatorios para transformar y fortalecer la convicción de cada investigador.
 <p><b>Liliana Azuaje</b></p>	Muy importante esa pregunta, según mi criterio deberían tomar más en cuenta las opiniones o la forma más audaz de cada investigador a la hora de mostrar su trabajo, el cual expresamos con sencillez, lo que deseamos recopilar en los encuentros con los autores.
 <p><b>Eliana Torres</b></p>	Pienso que la universidad debería sumar sus fuerzas para llevar a cabo el proceso educativo con los jóvenes de manera más próxima a la sociedad, a la realidad laboral que nos espera, más charlas sobre las metodologías que pueden ser usadas en un proyecto de grado.
 <p><b>María Eugenia</b></p>	En el desarrollo de las condiciones necesarias para el fomento de la imaginación, la creatividad humana y la producción de conocimientos apresurados y acelerados, es decir, que uno pueda responder a lo que exige la sociedad.
 <p><b>Divisay Díaz</b></p>	Una manera propicia es vincular a través de procesos comunicativos asertivos, en función de la práctica más intensa, ya que esto sería una herramienta para que los estudiantes puedan defenderse mucho mejor en el campo laboral.
 <p><b>Dannira Rodríguez</b></p>	Programas específicos sobre eficiencia en el campo laboral, talleres, jornadas para innovadores y emprendedores del campo laboral. Cuando estamos en la universidad podemos dar más a la sociedad, solo falta que nos utilicen en el mejor sentido de la palabra.

<b>Campo de significación</b>	La relacionalidad entre el ser y el quehacer por parte del investigador
<b>Eje de significado</b>	<b>La vivencia relacional</b>
<b>Interrogantes</b>	2. Existe un espacio compartido universidad-sociedad: ¿Hasta que termino los proyectos de investigación auto-interpretan la vivencia de ambos?.

**Proceso de exteriorización por parte de los informantes culturales:**

<b>Informante</b>	<b>Esfera del discurso en la acción</b>
 <b>Mariela Burgos</b>	Si siempre debe existir porque gracias a la formación dada por cada tutor recopilamos ideas para realizar cuidadosamente un trabajo de grado. Ahora bien auto-interpretación siempre va a hacer un factor común existente difícil de unir, ya que todos tenemos formas diferentes de mirar el mundo. No se interpreta la vivencia de ambos.
 <b>Liliana Azuaje</b>	Si van de la mano porque a través de ellos los estudios investigativos se implementan en las comunidades, y así tenemos una auto-interpretación de vivencias y de conocimiento científico. Un vínculo comunidad y universidad.
 <b>Eliana Torres</b>	Una vivencia compartida se puede dar cuando se une el campo laboral y el universitario. La clave está en el compromiso que se asume en la construcción del trabajo de grado. Eso creo que es algo propio de cada uno.
 <b>María Eugenia</b>	Si existe un espacio compartido, ya que la universidad se vincula con la comunidad, pero más en lo práctico que en lo teórico, es decir, conceptos, métodos y actividades no se vinculan con la forma de verlo en la realidad.
 <b>Divisay Diaz</b>	El nexo entre universidad y sociedad se puede dar en precisamente con los trabajos de grado. Ahora equilibrar en que se de un espacio compartido es lo arduo. Pues uno se inclina más hacia lo que pide la universidad.
 <b>Dannira</b>	Eso de auto-interpretar la vivencia de ambos se da poco porque uno se inclina hacia lo que te piden en el proyecto, más nada, jajaja, lo demás no sirve.

A manera de cierre	
<b>Interrogante</b>	Dime desde tu experiencia ¿Que es lo que más te gusto de hacer investigación?

**Proceso de exteriorización por parte de los informantes culturales:**

Informante	Esfera del discurso en la acción
 <b>Mariela Burgos</b>	Me gusto lo interesante que se siente uno, lo que se puede descubrir cuando se comparte con los niños en el aula, son nuevos esos conocimientos y ayudan a nutrirse en lo social.
 <b>Liliana Azuaje</b>	El dialogo, definitivamente es lo mejor... cuanto podemos conocer cuando se interactúa con un medio. Uno no sabe nada hasta que se vincula con lo social.
 <b>Eliana Torres</b>	En realidad el conocer un poco sobre metodología y darme cuenta que eso no es lo mío... Me gusta mucho más la efectividad en el campo laboral sin tanta escribidera.
 <b>María Eugenia</b>	Cuando se develan las interrogantes (aplaude, se rie), Prof. Eso es único te das cuenta que valió la pena todo el esfuerzo y el sacrificio.
 <b>Divisay Díaz</b>	Se adquieren nuevos conocimientos cada vez que uno investiga, eso de relacionar aportes teóricos con la realidad de los niños, cuantas teorías te pueden explicar comportamientos humanos.
 <b>Dannira Rodríguez</b>	Se aprende mucho, entre golpes y golpes, te vas dando cuenta que es bonito investigar y que no te debes dejar llevar por el stress de la práctica, lo importante es hacia donde te van llevando todo lo que aprendes. Te formas mejor como profesional.

A manera de cierre	
<b>Interrogante</b>	¿Ahora, que te incomoda mientras construyes esa investigación?

**Proceso de exteriorización por parte de los informantes culturales:**

Informante	Esfera del discurso en la acción
 <b>Mariela Burgos</b>	Me incomoda que en el momento de realizar mis investigaciones me hicieran muchas correcciones, que mi tutora no aprecie mi investigación como yo la expreso, porque siempre me mando a cambiar y a cambiar palabras que según ella no se usaba, pero pues yo las escuche así en la práctica. No hay respeto del tutor con el investigador.
 <b>Liliana Azuaje</b>	Que no dejen ser autentica, que me cambien la forma de la realidad que se logra ver a la hora de tener un encuentro con lo que se quiere investigar. Que te corrigen algo y luego si le parezca.
 <b>Eliana Torres</b>	El no contar con recursos económicos suficientes para implementar cambios significativos en el campo profesional que me espera, el poco apoyo o la importancia que le dan los entes gubernamentales a los proyectos que uno desea ejecutar
 <b>María Eugenia</b>	En lo tener dinero, gran parte de lo que uno pudiera estar viviendo en el proceso de investigación, está determinado por la angustia de donde va a sacar tanta plata para cubrir todos los gastos.
 <b>Divisay Díaz</b>	Muchas veces me sentí impotente, estresada, cuando desconocía algo ante el tutor, como términos, métodos, lo hacen sentir a uno como súper ignorante en cuanto a metodología y lo peor es cuando uno ya se va a graduar. A veces las cosas no salen como uno lo espera, o el tiempo pasa demasiado rápido y no espera por ti para que termines tu trabajo. Eso es incomodo y frustrante.
 <b>Dannira Rodríguez</b>	Cónchale demasiada desinformación por parte de la universidad, esto obliga a uno andar como loco buscando de aquí y de allí, y bueno termina uno pagando para que le ayuden con ese bendito trabajo de grado

A manera de cierre	
<b>Interrogante</b>	¿Qué otra cosa quisieras compartir con respecto a esa experiencia investigativa?

**Proceso de exteriorización por parte de los informantes culturales:**

Informante	Esfera del discurso en la acción
 <p><b>Mariela Burgos</b></p>	<p>Fue extraordinaria porque pude alcanzar los objetivos propuestos, aunque algunas veces me hicieron pensar diferente y hasta molestarme por algunos cambios, quisiera que se tomara en cuenta que el trabajo de cada investigador debe ser respetado y asesorado de acuerdo a lo que el investigador vea de la realidad. Por otro lado puedo expresar que no hay cosa más bella y apreciada que investigar algo con lo que te sientas identificado para enamorarte de lo que haces y así alcanzar lo que te propones. Yo recomiendo que debemos ser autores propios sin tergiversar la investigación para lograr mejores resultados. “Enamórate de lo que haces”</p>
 <p><b>Liliana Azuaje</b></p>	<p>Mira Prof. Pues yo viví el tiempo que hacia mi trabajo muy apresurado y participar en está entrevista me llevo a reflexionar sobre lo importante que es acercarse más o aprovechar al máximo esos espacios compartidos, creo que me centre mucho más en la tutora que en la realidad social que pude transformar... Más lo social y menos lo instrumental.</p>
 <p><b>Eliana Torres</b></p>	<p>Si está entrevista y este tiempo Prof. que compartimos juntos sirve para cambiar la forma como se manejan en la actualidad los respectivos trabajos de grado. Me gustaría que se escuchara más la voz del estudiante en esos trabajos, no solo las teorías, unos objetivos que te hacen caminar derecho, unos pasos muy rígidos, cónchale en verdad eso debería cambiar. que sentido tiene, sería más adecuado que como estudiantes colaboremos con la transformación de la sociedad a través de esos trabajos de grado, más práctica y menos blabla, porque donde llega eso, si se ve bonito cuando uno lo empasta, pero, que tanto soy yo en eso. Desde mi experiencia en este trabajo que estamos haciendo que lo vinculen a uno con el campo laboral es más importante. Cambiemos esa forma de ver los trabajos de grado como algo solo para inteligentes. Evaluemos desde lo productivo, como cambio mi trabajo la sociedad, eso sería lo ideal.</p>

Informante	Esfera del discurso en la acción
 <p data-bbox="435 514 630 548"><b>María Eugenia</b></p>	<p data-bbox="667 279 1268 548">Bueno entre las cosas que me gustaría compartir está la forma como puedes exteriorizar una gran cantidad de sentimientos que ni siquiera tú te puedes imaginar, te das cuenta lo fuerte que eres y la capacidad que tienes para luchar por una meta, por un propósito de vida... De la mano de Dios y de tus seres queridos que te impulsan a soportar y a materializar lo que quieres en la vida.</p>
 <p data-bbox="451 997 613 1031"><b>Divisay Díaz</b></p>	<p data-bbox="667 627 1268 1129">Me gustaría reflexionar hacia dónde va tanta exigencia, se despiertan muchos sentimientos y se encuentran en la práctica investigativa que uno ejecuta. En otro nivel es nueva la experiencia de investigar y durante el trayecto creces sobre todo como persona y como profesional. Quisiera proponer más autonomía en la construcción de los trabajos de grado y menos encapsular las ideas. Mi trabajo se parece más a mi tutor que a mí misma. Ese donde quedo yo, me llama la atención. Hasta Ahora todos están contentos mis compañeras, mi tutor, mis niños donde aplique el proyecto, pero en la redacción casi no me veo yo... Uno le da hasta miedo escribir lo que piensa pues puede ser un error.</p>
 <p data-bbox="440 1476 625 1509"><b>Dannira Díaz</b></p>	<p data-bbox="667 1146 1268 1612">Investigar me dejó muchos conocimientos nuevos de verdad que sí, que me brindó la oportunidad de experimentar cosas innovadoras y obtener nuevas oportunidades, reforzar valores a la sociedad, conocer las necesidades que hay hoy en día en el mundo, la parte humana, me enseñó a desarrollar la parte social, más humilde. Es como que se te desarrolla esa parte de la comprensión a la sociedad. Lo que no supe fue como plasmar esas ideas en el trabajo de grado, eso fue horrible, lo que me llevo a tener que buscar ayuda y por supuesto hasta pagar. Eso no me agrado, uno le debería permitirle redactar como uno sabe, como uno observo las cosas, sin tanto periquito...</p>

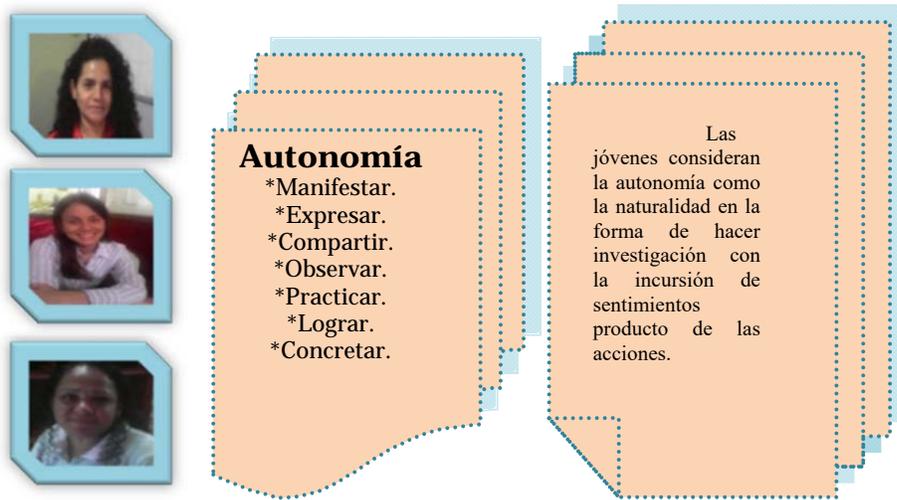
### **Estructura proporcional de la acción:**

Una vez concertada las expresiones indexicales de las estudiantes se procedió a dimensionar aquellos verbos recurrentes en el discurso con el propósito de profundizar sobre el significado en la práctica investigativa que se aplican a través de la ejecución de su trabajo de grado. Es una aprehensión sobre las palabras en la acción con sus rasgos temporales en una dialéctica de acontecimiento y significación, subyacente de las entrevistas y las notas de campo, se procedió a codificar aquellos verbos que representan un estatus de complemento para comprender las acciones.

Se consideró, la recurrencia de los verbos tipificados en el *ethnograph*, ahora para profundizar y comprender los significados que tienen estos verbos para las jóvenes informante culturales se ejecutaron nuevas entradas y salidas al campo investigativo. En este caso, la entrevista fue un poco más individual y se procedió a interrogar sobre lo que para ellas significan tales términos. Fueron seleccionadas según el uso de los vocablos en las expresiones indexicales de cada una, por lo tanto no se preguntó a todas sobre el mismo verbo, esto dependió del uso que cada una le otorga en las acciones.

Es así, que se presenta a continuación una infografía por cada uno de los campos de significación: autonomía investigativa, la actitud creativa aplicada en el proceso investigativo, la capacidad para generar proyectos en correspondencia con las demandas sociales, las formas de interconexión entre la práctica y los métodos empleados en la construcción de la realidad, la relacionalidad entre el ser y el quehacer del investigador. De estos cinco ámbitos, se focalizan los ejes: autonomía, competencias investigativas, intersubjetividad, el sentido de la acción y la vivencia relacional.

## Infograma N° 06 : Campo de significación: **Autonomía Investigativa**



Comprender el campo de significación que describe la autonomía investigativa y se concreta en el **eje autonomía** inspira para las jóvenes abrirse de cara al mundo desde la expresividad natural de sentimientos provocados por las acciones, en este sentido, los otros se transforma en el propulsor de toda una red de códigos que reclaman la primacía del todo sobre el silencio del investigador. Prevalece así, la efervescencia natural sobre una neutralidad capaz de sesgar las manifestaciones de sentimientos que nutren el campo científico.

Los verbos manifestar, expresar, compartir, observar, practicar, alcanzar, concretar como narrativas de una autonomía investigativa fungen en un trasfondo ontológico en el que emerge un proceso **biopsíquico del pensar para hacer investigación**. Desde esta visión, la ciencia del futuro reclama un abrirse al mundo para concretar una diacronía transcendente que admite la alteridad de otros y resulta de una vinculación entre el ser y el pensar del investigador en el rostro de otros, es la primacía para una aprehensión de lo real en el campo científico.

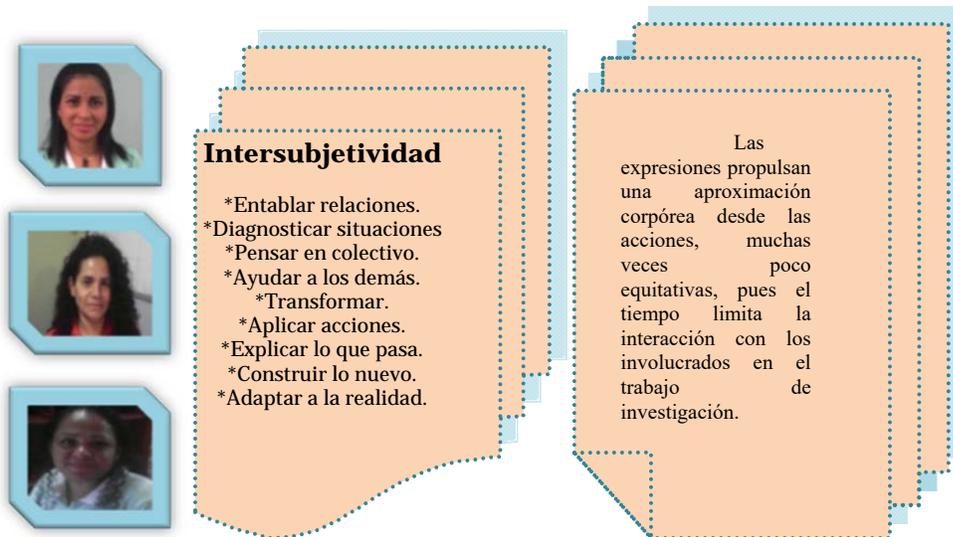
## Infograma N° 07: Campo de significación: La actitud creativa aplicada en el proceso investigativo



En la esfera discursiva y bajo la aplicación del *ethnograph* para las informante **comunicar** en un amplio sentido funda las bases para interiorizar y exteriorizar una producción de otros sin su ausencia en un trabajo de grado, bien, esto implica el retorno al ser en un transitar ontoepistémico enmarcado dentro por el tiempo diacrónico que coadyuva a la profundización y extrapolación simultánea de pensamientos por parte del investigador y su contexto en relacionalidad con otros.

La actitud creativa aplicada en el proceso investigativo por parte de los investigadores nace de la acción en relacionalidad con la comunicación y la interacción para autogenerar **la función simbólica de la investigación**; atinente a la narrativa como vía inexplorada y que marca la búsqueda del investigador, es decir, observar, sentir, conocer, interactuar son el primer paso para la construcción de estudios epistémicos. Ahora bien, el campo de significación que focaliza la actitud creativa la comunicación y activa en los jóvenes investigadores acciones para organizar, planificar, socializar, concertar la práctica investigativa. Resulta elemental una aproximación a la realidad para la aprehensión del aquí y el ahora que instituye lo real.

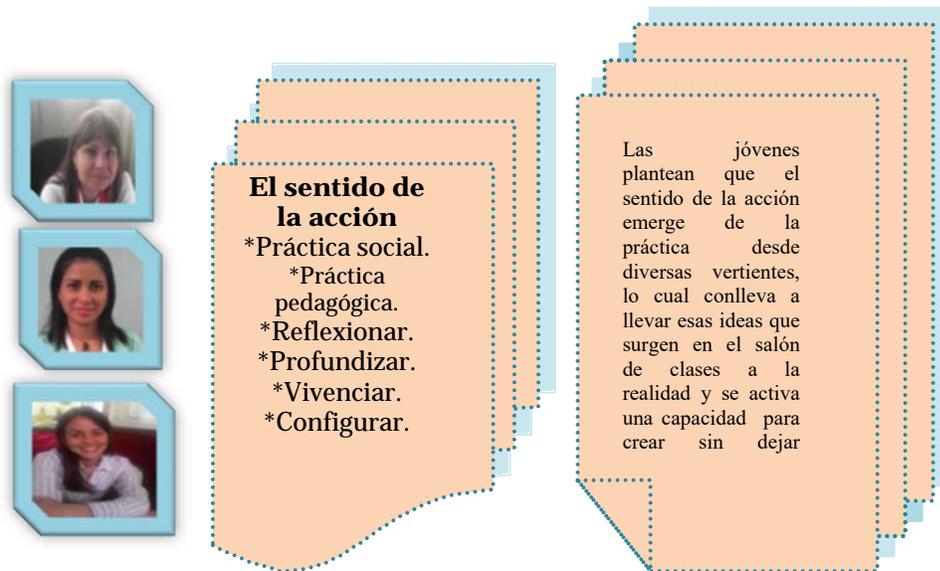
**Infograma N° 08: Campo de significación: La capacidad para generar proyectos en correspondencia con las demandas sociales.**



Para conocer, y por consiguiente, comprender los marcos de referencias en simetría con las demandas sociales, sin duda, la intersubjetividad es la fundamentación para la interpretación de los significados que emergen del rostro luminoso de otros que se preserva y mantiene aunque esté ausente. Un investigador en la era postmoderna hace de su encuentro con otros una interpretación trascendente.

La **corporalidad** del ser investigador como esencia heterogénea permite entablar relaciones, diagnosticar situaciones, pensar en colectivo, ayudar a los demás, transformar los espacios, aplicar acciones, explicar lo que pasa, construir lo nuevo, adaptar a la realidad. La vinculación entre el sistema sensorial del investigador y el horizonte social que lo circunda establece una simetría perfecta para aprehender la realidad y consustancias proyectos de investigación cónsonos con la voz del colectivo. Estudios investigativos caracterizan el aquí y el ahora de la realidad bajo la preeminencia que admite en reconocimiento del rostro de otros en la intimidad substancial constitutiva del ser investigador.

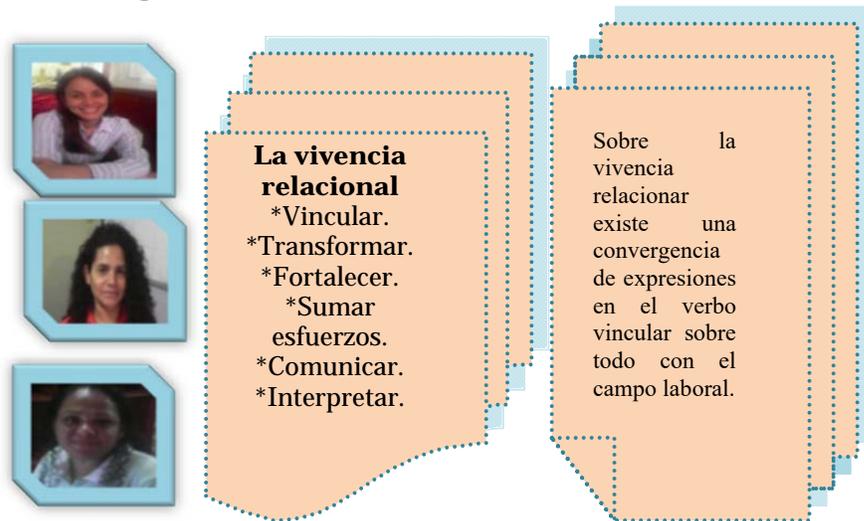
## Infograma N° 09: Campo de significación: Las formas de interconexión entre la práctica y los métodos empleados en la construcción de la realidad



Las formas de interconexión entre la práctica y los métodos empleados en la construcción de la realidad representó un campo de significación bastante polisémico con respecto a las diversas expresiones de las jóvenes, ya que desde su experiencia en el paisaje científico que le corresponde dibujar, convergen en la existencia de una desvinculación entre la práctica investigativa y el ejercicio de la investigación en el contexto social.

Permite de esta forma establecer procesos de profunda revisión de los métodos empleados por las universidades y los aceptados por la sociedad, la emergencia de ampliar la perspectiva para materializar investigaciones en las ciencias humanas y sociales emerge de la **práctica**, es ineludible la aprehensión de competencias sistémicas entre la teoría y el ejercicio de la misma en un horizonte social. La recurrencia de verbos como preparar, enseñar, investigar, practicar, vincular, profundizar, vivenciar el sentido de la acción bajo criterios de **reflexión configurativa**.

## Infograma N° 10: Campo de significación: **La relacionalidad entre el ser y el quehacer del investigador**



Sobre el campo de significación la relacionalidad entre el ser y quehacer del investigador las jóvenes plantean la vinculación con el campo laboral y expresan recurrentemente el término “ser audaz”; la expresión conllevó a una cantidad de encuentros individuales para profundizar sobre lo que tipifican como audacia; esta palabra resultó de difícil comprensión para la investigadora y provocó algunas reacciones en las estudiantes al no sentirse comprendidas.

Bien, ser un investigador audaz para las jóvenes informante implica fomentar la imaginación y la creatividad humana para vincular con el campo laboral lo que aprendes en la universidad. La inventiva para vincular, transformar, fortalecer un contexto, sumar esfuerzos con todos los participantes, comunicar de manera elocuente, respetuosa, sin asombro ante algunas expresiones del contexto es el fundamento para poder lograr una **aprehensión** de lo real.

Se requiere de convicción por parte del investigador, una formación más práctica que teórica, el respeto por las opiniones propias y ajenas, capacidad para implementar otras acciones si las que llevas fallan, en esto, se concreta la audacia de un investigador.

**III Fase:**  
**Sentido compartido y sistematización de los hechos sociales:**  
**Pertinencia e importancia**

Se trata de una estructura noemática de las acciones como parte del contenido que representa la fijación desde la interpretación o bien la inscripción del acontecimiento como acción, en este sentido, lo fijado por la escritura es el *noema* y conlleva a una *noesis* de significación referente a los contenidos en un plano más amplio y pluricultural de sentido sobre los significados: autonomía investigativa, competencias investigativas, intersubjetividad, el sentido de la acción y la vivencia relacional como un todo social en el marco de la cultura investigativa

La cultura investigativa se asume como un fenómeno social sedimentado por campos de significación sobre los hechos humanos practicados por las investigadoras en sus respectivos espacios; estos ejes de acción autogeneran una emancipación del contexto situacional y por consiguiente una dimensión ontoepistémica de cómo actúan y asumen la construcción de sus respectivos trabajos de investigación. Bien, la importancia y la pertinencia radican en un contenido duradero en el tiempo que inspira profundizar sobre un nuevo hecho científico denominado investigación configurativa.

**Tabla N° 02:** Tematización de una investigación configurativa

Autonomía	Competencias	Intersubjetividad	Acción	Vivencia
Proceso biopsíquico del pensar la investigación	Función simbólica de la investigación	Corporalidad	Configurativa	Aprehensiva
<b>Una Investigación configurativa</b>				

**Fuente:** Autor, (2021)

#### IV Fase:

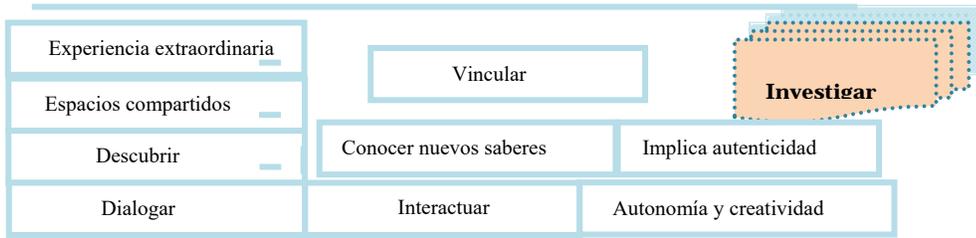
#### **Reconstrucción teórica de la estructura social compartida:**

#### **La acción humana como una obra abierta**

Para cerrar este momento que conjuga la re-especificación del horizonte social con los criterios de la textualidad ricoeuriana; se propulsa una aproximación teórica para el campo de las ciencias humanas y sociales, tematizando **la investigación configurativa**, implica una obra abierta de constitutivos emergentes que invita a profundizar acerca de procesos biopsíquicos del pensar la investigación en una era permeada por un mundo global que transita a pasos vertiginosos.

Bien se concretan en este espacio una estructura social compartida que aflora en nacimiento de un nuevo hecho científico bajo la primacía de la epistemología intersubjetiva sobre el campo de la investigación educativa como un ámbito multidimensional que facilita la expresión de lo real.

**Infograma N° 11: Investigar según expresiones indexicales.**



Las expresiones abren un abanico de significaciones para aprehender enfoques sobre la investigación que conlleven al estudiante universitario a una metacognición investigativa. Se trata de profundizar en una investigación configurativa que subyace de la realidad y se esquematiza en ella, es una aprehensiva de la realidad en, por y para la sociedad sobre un espíritu científico consustanciado en otros y la vivencia convivida y compartida. La especificación se presenta en el siguiente apartado.

## VI MOMENTO

### NUEVO HECHO CIENTÍFICO



*La filosofía es un silencioso  
diálogo del alma consigo  
misma en torno al Ser.*

***Platón***

## VI MOMENTO

### UN NUEVO HECHO CIENTÍFICO

#### PRESENTACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN CONFIGURATIVA COMO EPISTEME GENERADORA DE PROCESOS METODOLÓGICOS PARA UNA SOCIEDAD VERSÁTIL

El proceso investigativo del estudio estuvo focalizado en develar una aproximación teórica sobre la base de una epistemología intersubjetiva orientada hacia la práctica del investigador en el contexto universitario, en este sentido, un abordaje y la explicación sobre los hechos sociales, la expansiva multiplicidad de perspectivas metodológicas que direccionan el quehacer investigativo, la explicación sobre el ser en relacionalidad con otros desde el mundo de la vida, erigen una reconstrucción en las prácticas para aprehender la realidad en el marco de una sociedad cambiante.

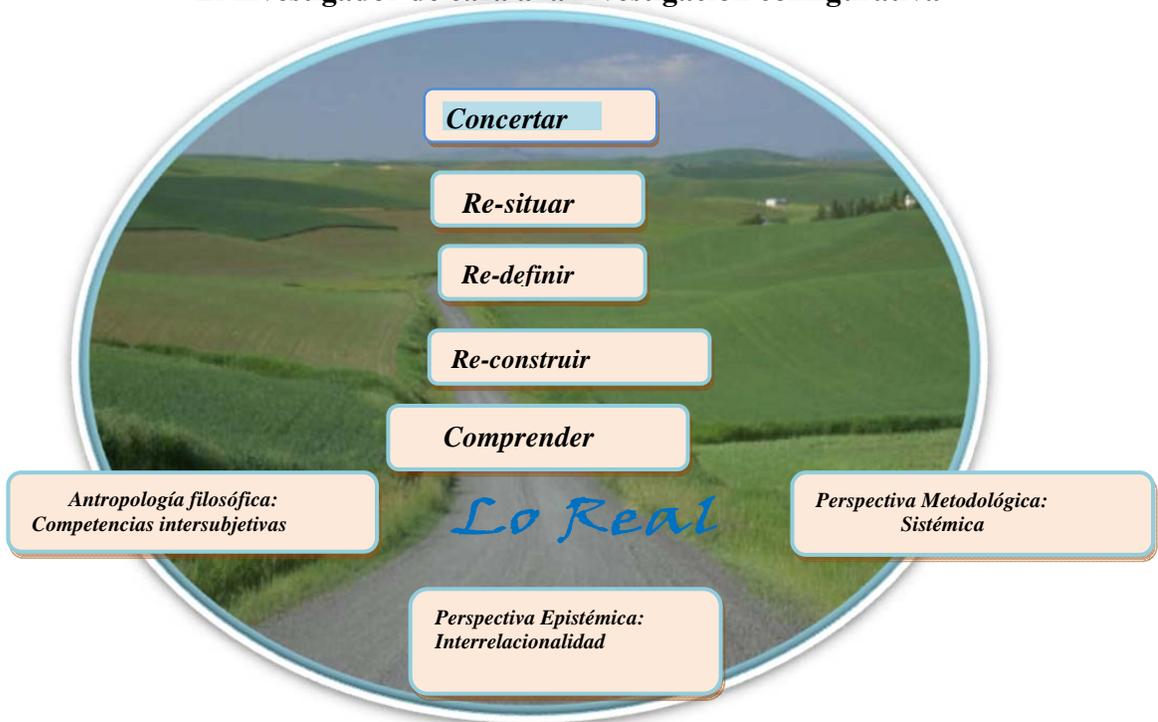
Repensar las formas de construir y reconstruir la realidad despierta interés por parte de los investigadores en las ciencias humanas y sociales e inspiran la complejidad que nace de un encuentro con la reflexividad como perspectiva antropológica, mediante la cual patentizar el ser humano en sus dimensiones físicas, emocionales, mentales y espirituales fungen como criterios de significatividad para comprender lo real en el marco de una sociedad que propulsa acciones de transformación en su cotidianidad.

Asumir una **investigación configurativa** en tiempos postmodernos abre perspectivas para caracterizar los hechos sociales tomando su constitución desde los métodos empleados por las personas en el ejercicio de la vida cotidiana en perfecta simetría con esquematizaciones metódicas adaptadas a la práctica investigativa en un enfoque social; de allí que los procesos investigativos

amplifican su constitución sobre la base de la realidad que se aspira comprender y revierten la forma de construir investigaciones.

La investigación requiere la constitución de trasfondos meta-teóricos que expliquen las estructuras del mundo de la vida con una profundidad en los condicionantes taxonómicos que la constituyen, al respecto, las universidades han de proveer a los investigadores en formación de un bagaje de habilidades y destrezas intersubjetivas, cognitivas y sistémicas desde perspectivas fundadas en la antropología filosófica, epistemología, y los procedimientos metodológicos que le permitan concertar, re-situar, re-definir, re-construir la realidad, cimentados en una fenomenología comprensiva .

### El investigador de cara a la investigación configurativa



Fuente: Autor, (2021)

Para la investigación configurativa, la cartografía de lo real se constituye en el mundo de la vida cotidiana en una estrecha vinculación con los preceptos del contexto universitario; es una nueva forma de constituir proyectos de investigación bajo configuraciones determinadas por el contexto social, la tipificación esquemática va a emerger de la interacción del investigador quien pasa de ajustarse a las estructuras sintéticas establecidas por los programas asociados a investigación a convertirse en el constructor y agente de su proceso metodológico para comprender la realidad.

### **La investigación configurativa:**

Es aquella capaz de aprehender un marco constitutivo de experiencias en simetría con las situaciones de incertidumbre compartidas con Otros dentro de un espacio real a través de una aproximación vivencial; representa una tridimensionalidad que congrega el ser en su existencia, su contexto y procedimientos metodológicos constituidos en la realidad sobre la cual convergen.

Se establece una sistémica entre la construcción significativa del mundo de la vida cotidiana en términos de Schütz y una redefinición en la formas de tipificar las explicaciones que nacen del significado de las acciones del ser en el contexto, bajo procedimientos reflexivos que se configuran sobre los actos observados en relacionalidad con otros y se concretan en una realidad compartida que inspira una constitución emergente en la cotidianidad.

Una nueva forma de re-situar el conocimiento en una dialógica y dialéctica entre saber/hacer desde la acción investigativa reflexiva que impulsa una re-definición y una re-construcción metodológica genuina, generan en la práctica estrategias, iniciativas, actividades y procedimientos propios del colectivo objeto de investigación; quienes se constituyen para develar su identidad y patentizar explicaciones científicas esquemáticamente novedosas.

Es así como, la constitución del campo científico desde la investigación configurativa, asumiendo “configuración” como una palabra que proviene del latín “*configurare*”, con (*juntos, todos*) del griego *koinos* (*común*) y figurar del verbo *figere* (*formar, moldear*). Asume como primera dimensión el ser en su existencia desde su sentir y pensar como observador que se sumerge en una realidad que le inspira pensamientos e ideas prefigurados; en su relacionalidad con otros como segunda dimensión establece una conexión empírica sobre la cual forma o moldea el campo de lo real.

Seguidamente, la tercera dimensión se constituye a raíz de las significaciones que subyacen de la realidad generando y re-generando constantemente tipificaciones metodológicas multidimensionales que expliquen el contexto social sobre el cual surgen; en este sentido el investigador debe apropiarse de un bagaje cognitivo sobre procesos y procedimientos metodológicos amplios que le permitan configurar la realidad desde las acciones.

Sobre la base de las competencias propuestas por el Proyecto *Tuning* y los avances que en materia de competencias se gestan en los actuales momentos, es indispensable considerar más que un profesional con un perfil altamente competitivo desde perspectivas individuales, el reto es formar un egresado de las universidades con destrezas intersubjetivas como fundamento esencial para el ejercicio de una práctica meta-investigativa a la vanguardia con las transformaciones sociales que demanda el campo social.

Un principio fundamental que debe poseer el investigador lo representa la versatilidad para gestar proyectos que surgen de las acciones y tipifican la investigación (acción/investigación) con una argumentación que se solidifican en la práctica social haciéndolas descriptibles, relatable, perceptible, analizables objeto de una comprensión fenomenológica; floreciente de la inmediatez del

contexto, de la sociedad mundana, concertada en trabajos de investigación con trayectos metodológicos adaptados a la realidad que se describe.

La investigación configurativa abre alternativas antropofilosóficas, epistémicas y metodológicas para construir permanentemente nuevas experiencias de los actos y las acciones bajo una conjugación entre el mundo de las ideas y el aquí de esas ideas que se constituyen en la cotidianidad. La gestión del conocimiento nace del reconocimiento de otros en espacios compartidos y convividos y materializados a través de una protoinvestigación eminentemente social.

### **Desde la antropológica filosófica**

La intersubjetividad como eje sistémico que facilita la comprensión de la realidad establece una interconexión entre el mundo de la vida exterior y él sí mismo en su existencia, es decir, quien propicia procesos de investigación sobre el campo de lo real resulta potencial en la aprehensión de la existencia humana en su corporeidad que se sumerge en una interioridad subjetiva descrita por la fenomenología con un *continuum* de fuerzas y disposiciones físicas que se concretizan en la acción real.

En este sentido la investigación configurativa es pragmática y en constante reminiscencia desde la contextualidad social, para un investigador la constitución del conocimiento está en la incursión entre lo físico y lo psíquico en interrelación con el contexto de otros sobre la acción física en la realidad, el ser humano como organismo viviente conjuga un cuerpo físico con una realidad física en interacción con el medio que los atrae y les permite la manifestación de estímulos receptores como la armonía y la belleza como parte de la vivencia psíquica compartida.

Desde esta configuración, la perceptividad funda las bases para aprehender lo real, el “*splendor veri*”, “el esplendor de la verdad”, implica reconocer el *Allí*,

en otros siendo interiorizado por las funciones sensitivas táctil, gustativa, olfativa, auditiva y visual del investigador en relacionalidad, facilitando la reflexión cíclica del ser en el contexto en las dimensiones biológicas y psicológicas. Como punto de origen para generar la intencionalidad, es decir, el propósito de investigar, los puntos clave a explicar, la realidad como campo científico.

Es la admisión de tener conciencia de algo, que invita a salir de sí para re-situar, re-definir, re-construir una realidad activando procesos psíquicos para configurar el mundo vital compartido, con una actividad cognoscitiva que capta las acciones a través de los sentidos como el principio de todo conocimiento; de allí la importancia de un replanteamiento de los currículos universitarios y en los primeros trimestres, cuatrimestre, semestres deben incorporar una formación en la sensibilidad para comprender lo social.

Es necesario la profundización del ser investigador sobre competencias intersubjetivas que permitan captar las cualidades de la realidad y los criterios que la constituyen ulteriormente; es ir más allá de competencias interpersonales y trascender a una aprehensión ondulatoria que vincula las características físicas del ser investigador con la psiques de otros, mediante un observar-sentir-escuchar en el plano real que lo circunscribe su relacionalidad con la cotidianidad convivida.

Las competencias intersubjetivas propulsan una escucha que permita al investigador adentrarse en otros y oír más allá de lo tácito; es capaz de profundizar a través de una sinergia de equipo, que facilite reconocer la existencia de realidades distintas a la propia y activar acciones en la psiques del colectivo, activando el sentido común por parte del investigador que lo faculta para captar el significado de las acciones, diferenciarlas entre sí, y comprender los actos de los sentidos por parte de otros.

Una configuración o imagen próxima a la realidad exige la organización a nivel de estimativa y cogitativa, esto es, una organización sobre la comprensión de los significados que representa la capacidad para constituir la percepción en otros,



el proceso conlleva a una descripción no solo de lo que se muestra, sino una comprensión del significado sobre lo que se muestra en su substancialidad y temporalidad como continuas instancias funcionales que estructuran el mundo de la vida cotidiana.

Las prácticas investigativas se asumen como autorrealizables, porque conjugan la realidad entre el ser, el ser en esencia y la realización de sus acciones que le permiten alcanzar su *telos* por la mediación de su praxis constitutiva de las vivencias y experiencias en el aquí y el ahora en redes de interacción social; la complejidad del saber está en la capacidad para crear y re-crear un conocimiento socialmente pertinente, integrado e inspirado en una congregación del sentido común. De allí que la dialógica entre el ser y el quehacer del conocimiento parte del reconocimiento intrínseco del ser en interrelación.

### **Desde una perspectiva epistémica**

Una aproximación epistémica a una investigación configurativa nace como ciencia empírica emergente de la intersubjetividad en el aquí y el ahora, es un mecanismo para re-conocer códigos compartidos por las estructuras sociales para vincular las acciones y propulsar forma a los significados; se trata de establecer una concreción sobre los signos que el ser humano distingue en el mundo desde su actitud natural para constituir sistemas de constructos sobre la realidad en interconexión.

Ahora bien, surge la incertidumbre, ¿Cómo constituir constructos sobre la realidad en interconexión entre yo, el otro y el contexto social compartido?, es necesario asumir la realidad en su trasfondo reflexivo, que permita imbricar una objetivación del mundo de la vida cotidiana hacia una constitutiva capaz de extrapolar las acciones como nociones fundamentales para estructurar el campo

social, como parte de un replanteamiento en los enfoques epistemológicos en cuanto a comprender las representaciones sociales.

**El trasfondo** activa un modelo de constitución sistémico complejo para una estructuración significativa de la realidad, es una metateoría que nace de un campo científico compartido donde el lenguaje, las experiencias cargadas de significancia en oportunidades históricas, ya que pueden reflejar vivencias del pasado, pero de marcan la realidad del ser humano subjetivamente fundan en las prácticas de significación y el mundo simbólico como núcleos configurativos de la realidad.

Los núcleos configurativos de la realidad permiten re-situar en el mundo de la vida al ser en su relacionalidad con otros como parte de una esfera epistémica constitutiva que se patentiza cuando logro aprehender el trasfondo que la caracteriza; en este sentido el trasfondo intenta socavar en los símbolos como fragmentos del ser que especifican la apariencia sensible sobre las representaciones constitutivas del logos en la esfera de social.

Las estructuras conceptuales parten de las acciones humanas, (*Jipo<sup>iq</sup>*) y representan la clave para la concreción de marcos de interpretación simbólicos más allá de metáforas.

El punto nodal para la argumentación del saber científico está en la teoría de la constitución como mecanismo para la concertación de las acciones concurrentes en una práctica social y facilitan configurar las intersubjetividades, pasando de un nivel pre-científico que se ubica en la actitud natural de otros a un nivel de legitimación cuando se institucionalizan la vida, la rutina, las formas de co-existencia en el mundo de la vida cotidiana.

## La teoría de constitución sobre la realidad como episteme intersubjetivo



Una conectividad entre constructos pre-científicos que auto-caracterizan la reificación de otros y la legitimación institucional de las estructuras del mundo de la vida permiten cimentar ciertos niveles para concertar hallazgos que se constituyen de cómo núcleos configurativos de la realidad bajo la premisa del trasfondo como base para una interpretación intrínseca entre el investigador y Otros como constitutivo de una conciencia social.

Desde esta perspectiva, la constitución epistémica de la realidad en la investigación configurativa tiene como teleología una comprensión de las relaciones cotidianas aplicando como mecanismo para su comprensión el trasfondo que transita por cinco niveles constitutivos: perceptivos, interactivos, analíticos, interpretativos y comprensivos en una acción dialógica entre la convivencia humana de sus constructores activos dentro de un espacio de mediación social.

**Nivel perceptivo:** El investigador propicia procesos comunicativos abiertos en relacionalidad con otros, entendiéndose otros no solo con un individuo, es aquel campo de la realidad que propulsa incertidumbres propias y provocadas por la convivencia. Es la entrada a una profundización en las formas que reflejan las vivencias en interacción del sentido común en una red de relaciones elementales y abren mecanismos afectivos subyacentes de las acciones.

**Nivel interactivo:** En este nivel la investigación configurativa va a interconectar pensamientos y realidad utilizando el lenguaje como constitutivo de esa realidad y el sentido de las interacciones. Para el investigador, es el espacio para aprehender los constructos conceptuales propios de la estructura que patentizan las acciones y, por consiguiente, una identificación genuina del mundo de la vida cotidiana convivido.

**Nivel analítico:** Parte del reconocimiento por parte del investigador de la inexistencia de un modelo para aprehender la realidad como estructura pre-tipificada por las universidades como estructura sincrónica para explicar los hechos sociales; está en una constitución de las prácticas sociales patentes en la realidad y las experiencias del ser situado para extrapolar la alteridad las taxonomías, cosmovisiones, percepciones, motivos de las acciones y la teleología profiláctica de las mismas.

**Nivel interpretativo:** Entra en acción la eticidad del investigador como la capacidad para auto-procrear descripciones constitutivas del campo social en una red de relaciones dialógicas y dialécticas de socialización con el sentido émico que caracteriza su cotidianidad; implica un ir y venir al espacio investigativo con el propósito de adentrar en aquellos constructos que actúan como condicionantes de orden social. Es el momento dentro del cual se cristaliza el sentido común para prefigurar las acciones sociales compartidas y convividas en la realidad.

**Nivel comprensivo:** Asume tres momentos de la teoría sociológica propuesta por Luckmann “exteriorización, objetivación, internalización”, y para la investigación configurativa es transitar los niveles perceptivos, interactivos, analíticos e interpretativos. Desde los postulados luckmannianos, la exteriorización del sentido subjetivo, la objetivación sobre lo exteriorizado por medio de procesos sociales institucionalizados y la internalización identificación e integración del ser con las estructuras sociales que lo auto-caracterizan.

Más allá de capacidades cognitivas un investigador en el campo de las ciencias humanas y sociales posee **adaptabilidad intelectual** que configura una dialógica entre el saber y el hacer investigación en el mundo de la vida cotidiana, potenciando las habilidades mentales para materializar hallazgos reflexivos en la acción social. Es el punto de partida para captar el carácter práctico del trasfondo social.



Para la investigación configurativa, los hallazgos convergen en los núcleos que tipifican una esfera epistémica sobre la teoría de la constitución bajo procesos que fluyen en niveles pragmáticos que permiten institucionalizar o legitimar modelos teóricos para epistemologizar las acciones humanas y estructuras sociales; se trata de una nueva ciencia para contextualizar los espacios sociales en un espectro culturalmente situado en el mundo de la vida cotidiana.

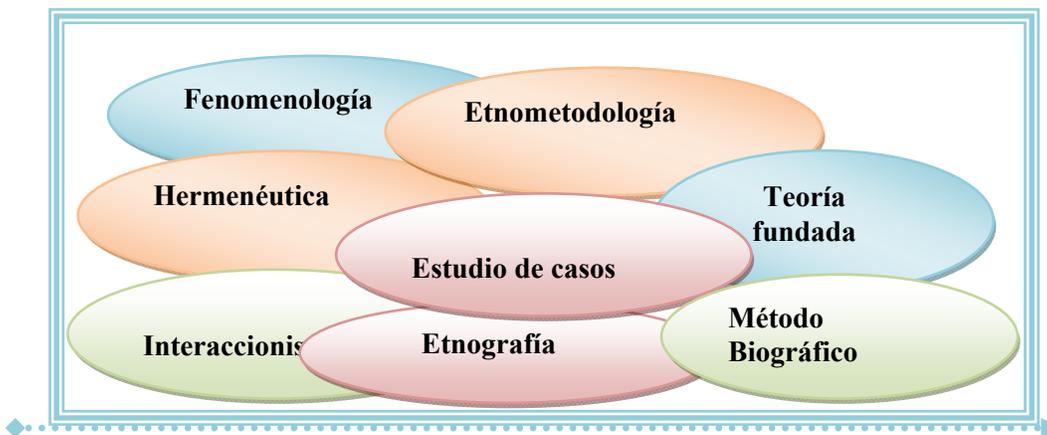
Desde esta visión, la constitución de una epistémica intersubjetiva representa un continuum de acciones sociales que entrelazan significados adheridos al campo de lo real, el desafío para un investigador está en ser perspicaz para aprehender y re-especificar el horizonte social como flujo de significantes y significaciones culturales.

### Desde una perspectiva metodológica

En investigación configurativa, la existencia de experiencias personales y significativas son evocadas al aquí y el ahora con la teleología de comprender las acciones humanas; propiciando una captación de lo real en el marco de una **protoinvestigación** en las ciencias sociales, capaz de patentizar la preeminencia de las acciones intersubjetivas concurrentes en el mundo de la vida cotidiana estratificando una urdimbre simbólica de la realidad.

Una renovación metodológica con referentes que conjugan en un plano multidimensional, inspirando procedimientos que se constituyen en unidades organizadas para re-situar, re-definir, re-construir y comprender la producción científica, con acciones creativas que cimientan una política científica integradora con enfoques, diseños, métodos, tipos que se re-ingenian según las acciones que se observan en el campo de lo real. De allí que la realidad es quien tipifica el método que orienta el proceso metodológico

**Infograma N° 12:** Métodos prefiguran los procesos investigativos



Para tipificar la realidad es necesaria una sedimentación de los elementos intersubjetivos que co-determinan las experiencias en un metalenguaje; la reconstrucción propulsa la constitución desde las acciones en taxonomías integradas por un colectivo bajo niveles estructurales: la estructura interna los sistemas comunicativos de la lengua natural y como estructura externa la acción comunicativa de extractos sociales que les permite converger.

En este sentido, tematizar la realidad exige la percepción y comprensión de las estructuras temporales y los procesos intersubjetivos que congregan a un colectivo para establecer una secuencia conectiva y una dinámica dialogal de las acciones cotidianas; los esquemas que ordenan las vivencias congregan diversos modelos de acción integrados, o más bien configurados por la percepción interpretativa y comprensiva de la realidad atinentes al pluralismo cultural sobre el cual subyacen.

La metódica es concebida como ese camino a seguir para corresponder a unos objetivos y propósito pre-diseñados con el fin de explicar las acciones concurrentes sobre lo real; esta nueva manera que constituir investigaciones toma como fundamentación al otro como sujeto de producción y re-producción de disposiciones significativas que se le atribuyen a la realidad en un flujo común de actividades.

Atendiendo a una serie de condicionantes para lograr una aprehensión cartográfica próxima al mundo de la vida cotidiana; destacando el lenguaje como medio de acción social, para asumir la intersubjetividad en los procesos que constituyen las investigaciones en el campo de lo social desde las extrañas de las experiencias que extrapolan estructuras de significado sobre las vivencias concertadas en marcos constitutivos de la realidad.

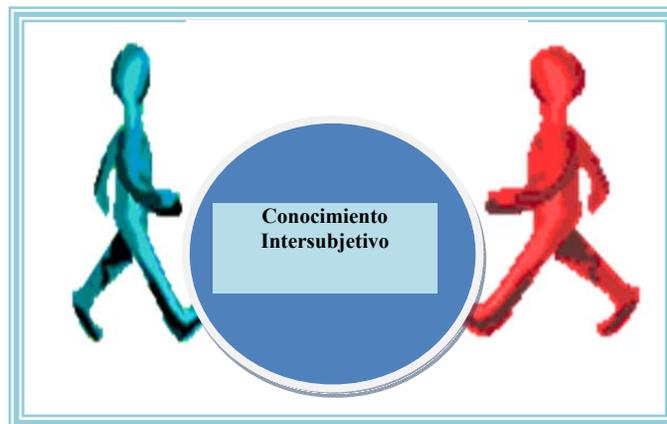
Es importante destacar, la constitución de estudios de investigación para esquemas de marcos constitutivos de la realidad implica asumir estructuras según



los requerimientos y las exigencias propias del entorno que las circunscriben las distintas formas de organización propias del grupo social como una instancia compleja con criterios culturalmente característicos anclados en una conciencia de si mismo y una conciencia del mundo como potencial sistémico a plasmar en tipificaciones ajustadas al aquí y el ahora que las distingue.

Un proceso de investigación subyacente de enfoques configurativos sitúa al investigador con el campo de lo real bajo un posicionamiento continuo que va al encuentro de si con su existencia en relacionalidad con otros; estaríamos asumiendo procedimientos constitutivos en momentos convividos en una protoinvestigación bajo especificaciones sociales de: concertar, re-situar, re-definir, re-construir para comprender el conjunto de acciones en una nueva forma de **conocimiento intersubjetivo**.

**Infograma N° 13:** Marco constitutivo de la realidad en Investigación Configurativa



El trasfondo para autogenerar el conocimiento en la investigación configurativa parte de las acciones ejercidas por el colectivo social y la aprehensión concurre en momentos sistémicos y dinámicos, no existe linealidad en la constitución del saber en el quehacer propiciando competencias sistémicas en el

investigador. En este sentido se proponen los siguientes momentos para configurar las acciones:

**\*Concertar:** Es el espacio social en el cual la interacción en las acciones del investigador con otros abre el abanico para constituir un metalenguaje social; las convergencias y discrepancias de las membrecías auto-caracterizan puntos de conexión cultural sobre los cuales se debe profundizar analíticamente los modos de vida y las implicaciones en el contexto compartido. Espacio para buscar en el otro el nivel de conciencia y de sentido común de la organización como elementos del trasfondo que se compendian en una tipificación de la región de la realidad compartida como primer ámbito descriptivo.

**\*Re-situar:** Implica ubicar en esa región de la realidad temas, tópicos, conceptos u otros aspectos propios de la realidad compartida en el mundo de la vida cotidiana de los interactuantes en una idealización como especie de acuerdos tácitos sobre las acciones bajo criterios perceptivos compartidos para alcanzar una construcción de signos y significantes que fundan las bases para constituir epistemes intersubjetivos que se ordenan desde la experiencia. Se proponen la recolección de las acciones y su significado, es aprehender los verbos o presupuestos comunicativos en la práctica social. Se trata de un ámbito aprehensivo.

**\*Re-definir:** Es el momento en el cual se especifica en horizonte social bajo un enfoque de la fenomenología comprensiva y una hermenéusis del sentido común en un consenso intersubjetivo que tipifique la teleología de la investigación, una jerarquía de significados flexibles y globales que prescriben la identidad personal de las membrecías en un almacenamiento de experiencias para proceder a transformar la realidad bajo esquemas propios de la convivencia y trayectos metodológicos de las acciones proyectadas influidas por el colectivo. La re-definición obliga al investigador a reiteradas entradas y salidas en el campo social. Es un ámbito interpretativo.



**\*Re-construir:** En este período, el investigador explica ulteriormente en su generalidad de los datos proveniente de las acciones y, con ello, el sentido de los mismos bajo tipificaciones significativas que pueden ser organizadas en un marco de significaciones afines a la visión compartida de un nosotros; lo que conlleva a una conceptualización próxima a los significados, por consiguiente, a la constitución de acciones en beneficio de la transformación social en colectivo que correspondan al ser y sentir.

Los procesos mentales que emergen de lo individual y se concretan en los motivos son los que inspiran las transformaciones del colectivo social, contribuyendo en la búsqueda de alternativas acertadas para materializar proyectos que corresponden a los requerimientos necesarios del campo social asociados a la existencialidad del ser en relación con *un nosotros*, como proceso complejo para cartografiar el ideal compartido en una sinergia constitutiva.

Se trata de una visión transformadora que une dos elementos integrativos en la investigación el ser del investigador y su relacionalidad con otros para tipificar hallazgos globales de las membrecías en arquetipos que afloran la conciencia colectiva.

**\*Comprender:** Es anclar las perspectivas émicas como expresiones del grupo y eticidad del investigador en un espacio compartido con el *alter ego* en sus regiones significativas: su mundo inmediato, zona de significatividad, zona relativamente no significativa o no significativa para la captación del conocimiento intersubjetivo. Esboza los significados del sentido común configurados en una subjetividad social capaz de institucionalizar la conciencia pública que conjuga la autoconciencia social con la voluntad del colectivo.

Para la investigación configurativa, crear y re-crear en el mundo de la vida cotidiana implica la incursión de procedimientos metodológicos que subyacen del campo real inspira la activación de la creatividad y la innovación que le va a permitir la presentación de trabajos con gran significancia pues su constitución



nace de la adquisición de competencias intersubjetivas para captar el trasfondo y comprender la realidad. Los espacios universitarios representan el centro de luces que abre caminos a la realidad del investigador y le provee las herramientas para re-especificarla.

Lograr una aprehensiva multidimensional de la realidad bajo la perspectiva de la investigación configurativa y atinente a las exigencias de la misma nace de un investigador con un conjunto de capacidades multifacéticas; de allí que los espacios universitarios y la formación de investigadores en una sociedad cambiante con visiones y perspectivas múltiples para describir el campo social compartido exige transversalizar la investigación durante todo el trayecto de preparación académica. Es el ámbito de re-especificación del horizonte social.

## REFERENCIAS

- Acevedo, M. (2011). **La investigación científica y su vinculación con la educación superior en Honduras.** En Latin America Journals Online. (Revista Científica en Línea). Disponible: [www.camjol.info/index.php/EyA/article/view/4350/4095](http://www.camjol.info/index.php/EyA/article/view/4350/4095). (Consulta: 2017, Septiembre, 05)
- Angrosino, M. (2007). **Etnografía y observación participante en investigación cualitativa.** Colección Investigación Cualitativa N°3, Madrid: Morata.
- Alcoceba, J. (2014). **Tendencias, enfoques y perspectivas de los modelos actuales de enseñanza-aprendizaje de la comunicación para el desarrollo de la era de la globalización.** (Comp.), Formulas renovadas para la docencia superior. (pp. 80-92). Madrid:España. Editorial ACCI.
- Aristizabal, G. (2012) **Solipsismo y las relaciones de intersubjetividad. Analisis de la experiencia del Otro.** Colombia- Bogota: San Pablo.
- Álvarez-Gayou, J. (2009). **Cómo hacer una investigación cualitativa. Fundamentos y metodología.** México: Paidós.
- Ballano, I. y Muñoz, I. (2015). **La escritura académica en las universidades españolas.** España: Universidad de Deusto.
- Bauman, Z. (2004). **Modernidad Líquida.** Argentina: Fondo de Cultura Económica.
- Barbera, N. Inciarte, A. (2012). **Fenomenología y Hermenéutica: dos perspectivas para estudiar las ciencias sociales y humanas.** Revista Multiciencias, Vol. 12, N° 02. (Revista en línea). Disponible: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=90424216010>. (Consulta, 2016, Diciembre, 19).
- Barrera, M. (2010). **Modelos epistémicos en investigación y educación.** 6° Edición. Caracas: Venezuela. Ediciones Quirón.
- Beneitone, P. y otros. (2013). **Tuning América Latina: Metas-perfiles y perfiles. Una aproximación para las titulaciones en América Latina.**

- Belvedere, C. (2014). **Reglas, excepciones y excepcionalidad**. Se enfatizan tres investigaciones con perspectivas fenomenológicas. Trabajo no publicado, Universidad Nacional de General Sarmiento. Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas de Argentina
- Berger, P. & Luckman, L. (2004) **La construcción social de la realidad**. Editores Amorrortu.
- Berjar, M. (2016). **Las funciones cerebrales desde el nuevo enfoque de la neurociencia**. Disponible en [www.tendencias21.net/laconcienciaemergedelosprocesoscerebrales](http://www.tendencias21.net/laconcienciaemergedelosprocesoscerebrales). (Consulta: 2016, Diciembre, 22).
- Blanco, A. (2009). Desarrollo y evaluación de competencias en educación superior. España: Ediciones Narca, S.A.
- Bourdieu, P. (1990) *In Other Words. Essay Toward a Reflexive Sociology*. Stanford University Press.
- Bourdieu, P. (2005) *The Social Structure of the economy*. USA: Polity Press
- Capra, F. (1998). **La trama de la vida. Una nueva perspectiva de los sistemas vivos**. (Trad. David Sempau). Barcelona: Editorial Anagrama.
- Carvajal, B. (2010). **Competencias laborales y cultura investigativa universitaria. Redes de coo-petencia**. Revista TEACS, Año 2, N° 4.
- Choza, J. (1988). **Manual de antropología filosófica**. Madrid: RIALP, S.A. Editores.
- Decreto Presidencial sobre la creación de la Universidad Nacional Experimental de los Llanos “Ezequiel Zamora (Decreto N° 1.178). (1975, Octubre, 07).
- Dewalt, K. & Dewalt, B. (2002). **Participant observation**. In **H. Russell Bernard**. (Ed.), *Handbook of methods in cultural anthropology* (pp.259-300). Walnut Creek: Altamira Press.
- Denzin N. y Lincoln, Y. (2011). **Manual de investigación cualitativa**. Barcelona: Gedisa.

- Díaz, M. (2016). **Del campo curricular en América Latina: elementos para su comprensión.** Revista Contextos. 5 (20), 23-34. Universidad Santiago de Cali.
- Echeverría, R. (2005). **Ontología del lenguaje.** Chile: Lom Ediciones S.A.
- Esquivel, A. (2016). **La Etnometodología, una alternativa relegada de la Educación.** Revista Iberoamericana para la Investigación y el Desarrollo Educativo. Volumen 6, N° 12. México.
- Esté, M. (2011). **Reflexiones sobre investigación cualitativa.** (Comp.), Tópicos de investigación cualitativa. (pp. 39-62). Valencia, Venezuela: Universidad de Carabobo.
- Fernández, I. (2014). **Educación científica con enfoque ciencia-tecnología-sociedad-ambiente. Construcción de un instrumento de análisis de las directrices curriculares.** Revista Científica Formación Universitaria. (Revista en línea). Volumen 7, N° 5. Disponible: [www.scielo.php?script=SCI](http://www.scielo.php?script=SCI).
- Figueroa, J. (2011). **La docencia e investigación universitaria en la sociedad del conocimiento: El caso de la UJAT Universidad Juárez Autónoma de Tabasco.** (Resumen en línea) Tesis Doctoral, publicada por la Universidad de Salamanca. Disponible: [https://gredos.usal.es/bitstream/handle/10366/108963/DSC\\_Figueroa\\_Vidal\\_J\\_LaDocencia.pdf;jsessionid=](https://gredos.usal.es/bitstream/handle/10366/108963/DSC_Figueroa_Vidal_J_LaDocencia.pdf;jsessionid=) (Consulta: 2016, mayo 30)
- Fine, G. (2003). **Towards a peopled ethnography developing theory from group life.** *Ethnography*, 4.
- Firth, A. (2010). **Etnometodología.** Revista Discurso y Sociedad. Volumen 4. (pp. 597-614).
- Garfinkel, H. (2006). **Estudios de etnometodología.** Barcelona: Editorial Anthropos. I Edición.
- Giddens, A. (2000) **Modernidad e identidad del Yo.** Madrid: Alianza.
- Giménez, G. (2016). **Estudios sobre cultura y las identidades sociales.** México: Instituto tecnológico de Estudios Superiores de Occidente.
- González, A. (2003). **Los paradigmas de investigación en las ciencias sociales.** Revista electrónica ISLAS. N° 45.

- González, L. y Hernández, A. (2017). **Etnografía de laboratorio en los estudios sociales de la ciencia y la tecnología: panorámica general.** Boletín Antropológico, 35 (94) 246-272. (Revista en línea), Disponible:<https://www.academica.org/luis.j.gonzalez.oquendo/27> (Consulta: 2019, Julio 10)
- González M. & González E. (2014). **La alternativa para la producción de conocimientos en trabajo social. Un miramiento desde la Universidad Venezolana.** Revista Lugares de Educacao. Vol. 04, N° 09. Brasil.
- González, R. (2011). **Debate entorno al problema de la intersubjetividad: Martín Buber y la epistemología integral.**
- Guadron, L. Acosta Y., Contreras G. (2014). **La docencia como ciencia productiva en el marco de la responsabilidad social del profesor universitario.** Revista Escenario, Vol. 12, N° 01. (pp. 50-59).
- Gubrium, J. y Holstein, J. (2002). **Narrative practice and the transformation of interview subjectivity.** (Artículo en línea). Disponible: [www.sagepub.com](http://www.sagepub.com). (Consulta: 2016, Octubre, 31).
- Hamui A. y Valera, M. (2013). **La técnica de grupos focales.** Revista Elsevier. México.
- Hegel, G. (1996). **Fenomenología del espíritu.** (Trad. Wenceslao Roce). España: Madrid. Ediciones Fondo de Cultura Económica.
- Heidegger M. (2001). **Ser y Tiempo.** Undécima reimpresión en F C E España.
- Heritage, J. (2000). **Etnometodología.** En: Giddens, Anthony y Turner, Jonathan Coord. La teoría social, hoy. Alianza Editorial, México.
- Hernández, Y. & Galindo, R. (2007). **El concepto de intersubjetividad en Alfred Schütz.** Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal. Revista Espacios Públicos. Vol. 10, N° 20. México: Universidad Autónoma del Estado de México.
- Hoyos, G. (2012) **Investigaciones fenomenológicas.** Bogotá: Siglo del Hombre Editores.

- Huertas, J., Pérez, I. y Castellanos, A. (2009). **Desarrollo curricular por competencias profesionales integrales**. Universidad Industrial de Santander.
- Husserl, E. (1962). **Lógica formal y lógica trascendental. Ensayo de una crítica de la razón lógica**. (Trad. Luis Villona). México: Universidad Nacional Autónoma. Centro de Estudios Filosóficos.
- Ignacio F. (2016). **Fenomenología, hermenéutica, reflexión. Los caminos de Paul Ricoeur**. (Documento en línea):file:///F:/fenomenologia%20y%20hermeneutica/Fenomenología,%20hermenéutica,%20reflexión%20tesis%202016.pdf]. (2019, Julio 13)
- Jameson, F. (2002). **El giro cultural: escritos seleccionados sobre el posmodernismo**. Buenos Aires: Manantial.
- Kuhn, T. (1982). **La estructura de las revoluciones científicas**. México: Fondo de Cultura Económica. 7º Edición.
- Larraín, A. y González, L. (2005, Julio). **Formación universitaria por competencias: aspectos referenciales**. (Documento en línea) Ponencia presentada en el Seminario Internacional CINDA. Barranquilla. Disponible : <https://cinda.cl/wp-content/uploads/2019/01/curriculo-universitario-basado-en-competencias.pdf>
- Ley de Servicio Comunitario del Estudiante de Educación Superior (2005, Agosto, 2005). Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela N° 38.272 (Extraordinario), Septiembre, 14, 2005
- Lewis-Beck, M., Bryman, A. y Futing, T. (2004) **The SAGE Encyclopedia of Social Science Research Methods**. California: SAGE Publicaciones.
- Luckmann, T. (2008). **Conocimiento y Sociedad. Ensayo sobre acción, religión y comunicación**. Madrid: Editorial Trotta.
- Lyotard, F. (1992). **¿Qué es lo postmoderno?** Zona Erógena. (Revista en línea), N° 12. Disponible: [www.mercaba.org/sanluis/filosofia/autores/contemporanea/Lyotard/queeslopostmoderno.pdf](http://www.mercaba.org/sanluis/filosofia/autores/contemporanea/Lyotard/queeslopostmoderno.pdf) (Consulta: 2016, Noviembre, 12).
- Lyotard, J. (1994). **La posmodernidad (explicada a los niños)**. Barcelona: Gedisa

- Maldonado, M. (2010) **Currículo con enfoque de competencias**. Bogotá: Ecoe-Ediciones.
- Martínez, M. (2009). **La investigación cualitativa etnográfica en educación**. México: Trillas.
- Maturana H. y Pörksen B. (2004). **Del ser al hacer. Los orígenes de la biología del conocer**. Chile: J.C. Saez Editor.
- Mella, O. (2000). **Grupos focales: técnica de investigación cualitativa**. Publicado como documento de trabajo N° 03, CIDE, Santiago: Chile.
- Mendieta, G. (2015). **La fenomenología desde la perspectiva hermenéutica de Heidegger: una propuesta metodológica para la salud pública**. Revista Rev. Fac. Nac. Salud (Revista en línea). Disponible: [udea.rfnsp.v33n3a14](http://udea.rfnsp.v33n3a14). (Consulta: 2016, Marzo, 25).
- Merlino, A. (2009). **Investigación cualitativa en ciencias sociales**. Buenos Aires: Argentina. CENGAGE Learning.
- Ministerio de Poder Popular para la Educación Universitaria, Ciencia y Tecnología. (2017). La reconstrucción y aplicabilidad del conocimiento científico. (portal Web). Disponible: <https://www.mppeuct.gob.ve>. (Consulta: 2017, Julio, 20)
- Morales, T. (2014). **De la búsqueda de la verdad a la gestión del conocimiento: La universidad del siglo XXI**. Revista Paradigma. (Revista en línea). Disponible: [www.scielo.org.ve/art02pdf](http://www.scielo.org.ve/art02pdf). Universidad de Carabobo, Valencia: Venezuela.
- Morín, E. (1984). **Ciencia con conciencia**. Barcelona: Editorial Anthropos, Editorial del hombre.
- Morín, E. (2003). **Introducción al pensamiento complejo**. Barcelona: Gedisa.
- Morín, E. (2004). **Epistemología de la Complejidad**. Barcelona: Ediciones Paídos. Ibérica, S.A.
- Morín, E. (2010) **Hacia el abismo. Globalización del siglo XXI**. Barcelona: Ediciones Paídos. Ibérica, S.A.

- Muñoz, E. (2003). **Hacia un pensamiento del afuera: aproximación al pensamiento del joven Levinas**. Editorial Cuarto Propio.
- Myers, G. (1998) **Displaying opinions: topics and disagreement in focus groups**. *Language in Society*. N° 27. Tomado el 03 de Octubre del 2016, de Base de datos Celsius.
- Núñez, M. (2012). **Una aproximación desde la sociología de Alfred Schütz a las transformaciones de la experiencia de la alteridad en las sociedades contemporáneas**. *Revista de Sociología*. Año 27, N° 75.
- Núñez, N. (Coord.). (2014). **Formación universitaria basada en competencias: currículo, estrategias didácticas y evaluación**. (1° ed.) Chiclayo-Perú: Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo.
- Oraa, A, y Martínez, G. (2014) Disponible: [www.academia.edu/18084091/ARTICULO\\_CIENTIFICO2014\\_oraa\\_y\\_martinez](http://www.academia.edu/18084091/ARTICULO_CIENTIFICO2014_oraa_y_martinez). (Consulta: 2017, Febrero, 19).
- Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura. (2013) **Situación educativa de América Latina y el Caribe: Hacia la educación de calidad para todos al 2015** (Documento en línea). Disponible en <https://es.unesco.org>.(Consulta: 2016, junio 13)
- Ortiz, L. (1999). **Del sujeto al agente reflexivo**. *Revista de la Universidad Nacional Autónoma de México*.
- Packer, M. (2013) **La ciencia de la investigación cualitativa**. Bogotá, Colombia: Ediciones Uniandes.
- Pérez, G. (2004). **Investigación cualitativa. Retos e Interrogantes. I Métodos**. Madrid, España: Ediciones La Muralla.
- Pérez, J. (2016, Octubre). **La participación social en la investigación como manifestación de la intersubjetividad. Visión Schütziana** Ponencia presentada en I Congreso Internacional de Investigación Educativa y las II Jornadas Divulgativas de Producción Intelectual de Profesores e Investigadores de la Facultad de Ciencias de la Educación, UC. “Retos, Alternativas, Oportunidades, Valencia-Venezuela.

- Potter, J. (1992). **Etnometodología y análisis convencional. La representación de la realidad. Discurso, Retórica y Construcción Social.** Barcelona: Paídos.
- Prieto, A. (2016, Octubre) **El investigador de cara a un contexto postmoderno: una aproximación intersubjetiva.** Ponencia presentada en I Congreso Internacional de Investigación Educativa y las II Jornadas Divulgativas de Producción Intelectual de Profesores e Investigadores de la Facultad de Ciencias de la Educación, UC. “Retos, Alternativas, Oportunidades, Valencia-Venezuela.
- QS (2016). A ranking of the 300 top universities in the Latin American region. (Datos en línea). En University Rankings: Latin America. Disponible: <https://www.topuniversities.com/university-rankings/latin-american-university-rankings/2016>. (Consulta: 2017, Septiembre, 10).
- Racamonde, M. (2011). **Construcción de un ensayo académico desde una taxonomía fenomenológica autopoietica.** (Comp.), Tópicos de investigación cualitativa. (pp. 135-149). Valencia, Venezuela: Universidad de Carabobo.
- Reinoso, C. (2006). **Complejidad y Caos. Una exploración antropológica.** Buenos Aires: Universidad.
- Rekalde, I., Vizcarra, M. y Macazaga, A. (2014). **La observación como estrategia de investigación para construir contextos de aprendizaje y fomentar procesos participativos.** Revista Educación XXI, Vol. 17, N° 01. Madrid: España.
- Reglamento de Extensión de la Universidad Nacional Experimental de los Llanos “Ezequiel Zamora”. (1994, Octubre, 25). Acta N° 441. (Consejo Extraordinario), Octubre, 25, 1994.
- Reglamento de Formación y Capacitación de los Miembros del Personal Académico de la Universidad Nacional Experimental de los Llanos “Ezequiel Zamora”. (1994, Octubre, 25). Acta N° 441. (Consejo Extraordinario), Octubre, 25, 1994.
- Reglamento de la Comisión Asesora de Programas Académicos de la Universidad Nacional Experimental de los Llanos “Ezequiel Zamora”. (1994, Mayo, 30). Acta N° 435. (Ordinaria). Mayo, 30, 1994.

Reglamento de la Universidad Nacional Experimental de los Llanos “Ezequiel Zamora” (Decreto N° 2.884). (1993, Abril, 29). Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela N° 35.198 (Extraordinario), Abril, 29, 1993.

Reglamento de Producción Intelectual de la Universidad Nacional Experimental de los Llanos “Ezequiel Zamora”. (2013, Agosto, 02). Resolución CD 2013/384 (2013, Agosto, 02). Acta N° 969. (Extraordinaria), Agosto, 08, 2013.

Resolución del Ministerio del Poder Popular para la Educación Superior (N° 2963). (2008, Mayo, 13). Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela N° 5.758. (Extraordinario). Enero 27, 2005

Resolución Misión y Visión que orientan la Universidad Nacional Experimental de los Llanos “Ezequiel Zamora”. (Decreto N° 110) (2002, Febrero, 22) Acta 110. (Sesión Ordinaria de Consejo Directivo). Punto 02. Febrero, 22, 2002.

Resolución Objetivos y principios que orientan la Universidad Nacional Experimental de los Llanos “Ezequiel Zamora”. (Decreto N° 057) (2004, Enero, 29). Acta 057. (Sesión Ordinaria de Consejo Directivo). Punto 70. Enero, 29, 2004.

Resolución Plan General de Investigación 2008-2012. (Decreto N° 796) (2008, Octubre, 02) Universidad Nacional Experimental de los Llanos “Ezequiel Zamora”. Acta N° 747 (Sesión Ordinaria de la Secretaria Ejecutiva de Investigación), punto N° 29. Octubre, 02, 2008.

Resolución Transformación. Curricular Universidad Nacional Experimental de los Llanos “Ezequiel Zamora”. (Decreto N° 369) (2014, Julio, 30). Acta N° 1.004 (Sesión Ordinaria del Consejo Directivo). Julio, 30, 2014.

Ricoeur, P. (2002). **Del texto a la acción. Ensayos de hermenéutica II**. México: Fondo de Cultura Económica.

Ritzer, G. (2008). **Teoría Sociológica Contemporánea**. ISBN: 0•07-052972-8. McGraw Hill Editores, España.

Rivilla, A. y Otros. (2015) **Innovación de la educación y la docencia**. Editorial Universitaria: Ramón Arias.

Rodríguez, G. (2001). **Epistemología científica**. 2° Edición. México: UAEM.

Sacristán, J. (2008). **Educación por Competencias**. Madrid-España: Morata.

Sáenz C., Sáenz, M. y Sagalli, M. (2017) **Planificación: Modelos Heurísticos**. Revista Reflexiones Edición 11. Vol 02. (Revista en línea). Disponible en [https://www.researchgate.net/publication/323178634\\_Planificacion\\_modelos\\_heuristicos](https://www.researchgate.net/publication/323178634_Planificacion_modelos_heuristicos). (Consulta 2019, julio 11).

Salas, W. (2010). **Formación por Competencias en Educación Superior. Una Aproximación Conceptual a propósito del Caso Colombiano**. Revista Iberoamérica de Educación. ISSN:1681 5653 (Revista en línea). Disponible en <http://www.oei.es>. (Consulta: 2015, Enero 12)

Salazar, S. (2013). **Del lenguaje a la investigación**. Revista Ciencias de la Educación. Vol. 23, N° 42.

Sandín, M. P. (2003) **Investigación Cualitativa en Educación. Fundamentos y Tradiciones**. Madrid: Mc Graw-Hill.

Sandoval, C. (2002). **Investigación cualitativa**. Bogotá, Colombia: Instituto Colombiano para el Fomento de la Educación Superior. ICFES.

Sanz, M. (2010) **Competencias cognitivas en Educación Superior**. Ediciones NARCEA

Sartre, P. (1943). **La trascendencia del Ego**. Ediciones Caldén. Libera los libros.

SCImago Journal & Country Rank (2016, Noviembre, 26) Impacto de las publicaciones científicas. En SCImago: Número de publicaciones en Venezuela. Disponible en <http://www.scimagojr.com/countryrank.php?region.latin%20america> (Consulta: 2017, Julio, 25).

Spradley, J. (2016). **The Ethograpi intervieve**. Long grove, Illinois.

Schütz, A. (1972). **Fenomenología del mundo social. Introducción a una filosofía comprensiva**. Buenos Aires: Paídos

Schütz, A. (1977). **Las estructuras del mundo de la vida**. Buenos Aires: Amorrortu.

Schütz A. (1989). **La construcción significativa del mundo social**. Barcelona: Paídos.

- Schütz, A. (2003). **El problema de la realidad Social: Escritos I** Buenos Aires: Amorrortu Editores.
- Schütz, A. (2003). **Estudios sobre la teoría social: Escritos II** Buenos Aires: Amorrortu Editores.
- Schütz A. & Luckmann T. (2003). **Las estructuras del mundo de la vida.** Buenos Aires: Amorrortu Editores.
- Schwartz, H. & Jacobs, J. (1984). **Sociología Cualitativa.** México: Trillas.
- Siemens, G. (2010). **Conociendo el conocimiento.** (Trad. Emilio Quintana y Otros). Ediciones Grupo Nodos Ele.
- Silvero, F. (2016). **Fenomenología, hermenéutica, reflexión. Los caminos de Paul Ricoeur.** (Trabajo en línea). Memoria para optar al grado de Doctor en Filosofía. Universidad Complutense de Madrid. Departamento de Filosofía Teorética. Disponible: [www.universidadcomplutensemadrid/silvero/2016/tesis/fenomenologiahermeneuticareflexion./pr](http://www.universidadcomplutensemadrid/silvero/2016/tesis/fenomenologiahermeneuticareflexion./pr). (Consulta, 2016, Diciembre, 28).
- Taylor, S. y Bogdan, R. (1994). **Introducción a los métodos cualitativos. La búsqueda de significados.** Barcelona: Ediciones Paídos.
- Ugas, G. (2005). **Epistemología de la educación y la pedagogía.** Venezuela: Ediciones del Taller permanente de Estudios Epistemológicos en Ciencias Sociales.
- Universidad Nacional Experimental de los Llanos “Ezequiel Zamora” (2006). Contenido Programático del Subproyecto: **Investigación Social.** Oficina de Planificación y Evaluación Institucional. Oficina Central de Currículo-UNELLEZ. Barinas: Autor.
- Universidad Nacional Experimental de los Llanos “Ezequiel Zamora” (2006). Contenido Programático del Subproyecto: **Metodología de la Investigación.** Oficina de Planificación y Evaluación Institucional. Oficina Central de Currículo-UNELLEZ. Barinas: Autor.
- Universidad Nacional Experimental de los Llanos “Ezequiel Zamora” (2006). Contenido Programático del Subproyecto: **Trabajo de Grado.** Oficina de

- Planificación y Evaluación Institucional. Oficina Central de Currículo-UNELLEZ. Barinas: Autor.
- Universidad Nacional Experimental de los Llanos “Ezequiel Zamora”. Oficina de Planificación y Evaluación Institucional (2009). **Organigrama**. (Hoja Informativa). Resolución CD/2009/276. Barinas: Consejo Directivo.
- Valquí, C (2015) **Los obstáculos epistemológicos de la metafísica científicista del siglo XXI y la realidad social y humana en nuestra América**. Revista Perspectiva (Revista Electrónica) 2015, 16(18): 105-113. Disponible: (Consulta: 2017, Septiembre, 01).
- Viceministerio del Poder Popular para la Educación Universitaria, Ciencia y Tecnología. (2017). La corresponsabilidad entre investigadores y la construcción comunitaria de la realidad social (portal Web). Disponible: <https://www.mppeuct.gob.ve/contacto/viceministerio-innovacion>. (Consulta: 2017, Julio, 20)
- Vasilachis, I. (2009). **Los fundamentos ontológicos y epistémicos de la investigación cualitativa**. Revista FQS: Forum Qualitative Research. Vol. 10, N° 02.
- Velázquez, J. (2015). **Heidegger o la metódica “Destrucción” dentro de la fenomenología Husserliana**. Revista Investigaciones Fenomenológicas. Vol. 5. (pp. 331-343).
- Villarroel, I. y Castillo, M. (2011). **Características de la investigación cualitativa**.(Comp.), Tópicos de investigación cualitativa. (pp. 15-34). Valencia, Venezuela: Universidad de Carabobo.
- Weber, M. (1971) **Sobre la teoría de las ciencias sociales**. Universidad Estatal de Pensilvania: Editorial Peninsula.
- Wilber, K. (2006). **Manual de psicología transpersonal**. Barcelona: Kairos.
- Wilber, K. (2010). **Los tres ojos del conocimiento. La búsqueda de un nuevo paradigma**. (6° edición). Barcelona: Kairos.
- Yuni, J. y Urbano, C. (2006). **Técnicas para investigar y formular proyectos de investigación**. Argentina: Editorial Brujas.

## ANEXOS

**ANEXO – A**

**PROTOCOLO DE ENTREVISTA**



**UNIVERSIDAD DE CARABOBO**  
**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN**  
**DIRECCION DE POSTGRADO**  
**PROGRAMA: DOCTORADO EN EDUCACION**  
**GUANARE – EDO. PORTUGUESA**

## **ENTREVISTA**

### ***Protocolo***

*La aplicación de la entrevista al grupo focal pretende conocer la experiencia de los estudiantes en cuanto a la práctica de la investigación en el contexto universitario; asumiendo como marcos de significación la autonomía investigativa, la actitud creativa, la capacidad para concretar proyectos de cara al sentir social, el uso de los medios tecnológicos en el quehacer de la investigación.*

***Adriana Prieto***

### **Propósito de la Investigación:**

Develar una aproximación teórica sobre la base de una epistemología intersubjetiva orientada hacia la práctica de los investigadores en el contexto universitario.

### **Propósito del Grupo Focal:**

Comprender los campos de significación que caracterizan la cultura investigativa de los estudiantes universitarios investigadores y coadyuvan en la construcción de una epistemología intersubjetiva.

### **Moderadora**

**MSc. Adriana Josefina Prieto Medina**

### **Observadora**

**MSc. Anabel Zoimar Guanay**

## Declaración Inicial

*Muy buenas tardes, estimados jóvenes que día a día se encuentran en esta su casa de estudios como lo es la Universidad Nacional Experimental de los Llanos “Ezequiel Zamora” para prepararse académicamente; agradezco de Ustedes su tiempo para participar en la construcción de un estudio doctoral denominado “Epistemología Intersubjetiva: una aproximación a la práctica del investigador en el contexto universitario”. Para esta investigación ustedes proveen de una riqueza informativa única que va a nutrir significativamente el propósito esencial, pues son ustedes quienes están en ese proceso de construir sus respectivos trabajos de grado.*

*Son esas experiencias vividas, esos momentos de trabajo tanto dentro como fuera de la Universidad la base que sustenta la tesis, por lo tanto están en completa libertad de expresar con la mayor confianza sus opiniones, percepciones, sentimientos y formas de pensar. Para prestar la debida atención a este momento estaré grabando la sesión con la autorización de Ustedes de manera que posterior pueda analizar con mayor detenimiento sus expresiones. Procedemos a leer las normas que orientan esta entrevista, el tiempo, claro en el momento que Ustedes decidan suspendemos la sesión para una próxima oportunidad.*



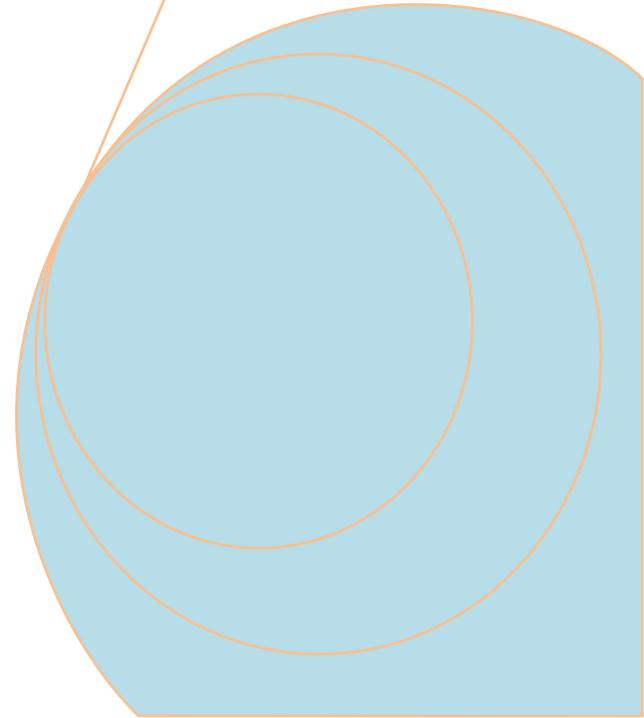
UNIVERSIDAD DE CARABOBO  
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN  
DIRECCION DE POSTGRADO  
PROGRAMA: DOCTORADO EN EDUCACION  
GUANARE – EDO. PORTUGUESA



**EPISTEMOLOGÍA INTERSUBJETIVA: APROXIMACIÓN A LA  
PRÁCTICA DEL INVESTIGADOR EN EL CONTEXTO  
UNIVERSITARIO**

**Desarrollo de la entrevista grupal**

<b>I sesión</b>	<i>Día</i>	<i>Martes</i>
	<i>Lugar</i>	<i>UNELLEZ</i>
	<i>Fecha</i>	<i>04/10/2016</i>
	<i>Inicio</i>	<i>9:00 am</i>
	<i>Culminación</i>	<i>9:45 am</i>
<b>II sesión</b>	<i>Día</i>	<i>Martes</i>
	<i>Lugar</i>	<i>UNELLEZ</i>
	<i>Fecha</i>	<i>11/10/2016</i>
	<i>Inicio</i>	<i>9:00 am</i>
	<i>Culminación</i>	<i>9:45 am</i>



Momento	Interrogante
Apertura	¿Tu nombre?
	¿Edad?
	¿Estudiante de la UNELLEZ?
	¿Construyendo tu trabajo de grado?
Introducción	Hablemos un poco de tú rutina cuando de la construcción de tu trabajo de grado se trata
	<b>Durante la práctica investigativa:</b> háblame un poco de esa actitud natural que te caracteriza: *Autoobservate en el proceso. *Y sobre tus ¿cualidades cuales se ponen de manifiesto?
Transición	Cuando ejercito una investigación se genera un proceso de interiorización y exteriorización con la realidad que aspiro investigar... * ¿Cómo puedo apropiarme de esa realidad que se encuentra en la conciencia de quienes participan en la investigación? *¿Cómo se materializa el saber investigar con el hacer la investigación en la realidad social?
Claves	Tu trabajo de investigación abre un espacio para entablar proceso de relaciones humanas: ¿Con quien: el tutor, los informantes, la realidad, contigo mismo?, tu experiencia con cada uno.
	¿De qué manera la universidad como ese espacio para transformar la sociedad debería fortalecer la formación de los futuros investigadores ó hacedores de ciencia?
	Existe un espacio compartido universidad-sociedad: ¿Hasta que termino los proyectos de investigación auto-interpretan la vivencia de ambos?.
	¿Cuales modos de actuación encontraste que la universidad omitió en tu formación?.
	y el Plan de Estudio a fin con investigación ¿corresponde a lo que te evidenciaste en la realidad?
Cierre	¿Descríbeme ese motivo que te llevo a materializar tu trabajo de grado, aun lo preservas?.
	¿Qué es lo que más te gusta de hacer investigación?
	¿Ahora que te incomodo mientras construyes esa investigación?
	¿Qué otra cosa quisieras compartir con respecto a esa experiencia?



UNIVERSIDAD DE CARABOBO  
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN  
DIRECCION DE POSTGRADO  
PROGRAMA: DOCTORADO EN EDUCACION  
GUANARE – EDO. PORTUGUESA



Guanare, Septiembre, 2016

**Estimada:**

\_\_\_\_\_  
**Estudiante de Pregrado**

**Universidad Nacional Experimental de los Llanos “Ezequiel Zamora” Guanare**

La Universidad de Carabobo, a través de la Doctorante MSc. Adriana Josefina Prieto Medina, C.I. 13.740.320; se honra en invitarle a participar en la sesión de grupo focal para el día \_\_\_\_\_, fecha \_\_\_\_\_, hora \_\_\_\_\_, Lugar: Sede del Vicerrectorado de la UNELLEZ. Es importante acotar que en este encuentro se trataran temáticas referidas al estudio denominado **Epistemología Intersubjetiva: una aproximación a la práctica del investigador en el contexto universitario**”. En este sentido tus experiencias en la construcción del trabajo de grado son esenciales para la fundamentación de la investigación.

Se agradece su disponibilidad para el momento y lugar previamente descrito, considerando que Usted forma parte de los seleccionados y su participación es de gran relevancia para concertar los campos de significación que caracterizan la cultura investigativa de los estudiantes universitarios investigadores y coadyuvan en la construcción de una epistemología intersubjetiva

**Atentamente;**

**MSc. Adriana Prieto**  
**Doctorando de la UC**